This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

3 2044 022 395 693

Digitized by Google

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

879/4
Slav 2077
PSlav. 39 2.10 (1879/4)

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XIX. № 4.—АПРѢЛЬ. 1879 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

стр.

Часть I—оффиціальная.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра. 16 декабря 1878 г. . . . . 1—32.

II. Рецензія на сочиненія, удостоенныя въ 1878 г. медалей . . . . . 33—40.

Часть II—неоффиціальная.

ОТДѢЛЪ I.

I. Наблюденія и замѣчанія по поводу языка Персія. —Кандитата **Веха** . . 185—236.

ОТДѢЛЪ II.

II. Русское государство и развитіе русской личности.—Профессора **Хлѣбникова**. . . . . 165—242.

III. Незаконнорожденныя по саксонскому и французскому гражданскимъ кодексамъ. — Приватъ-доц. **Загоровскаго**. . . . . 243—282.

стр.

ОТДѢЛЪ IV.

IV. Къ терапіи задержанія частей послѣда послѣ родовъ и выкидыша.—Доц. **Толочинова**. . . . . 153—188.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

V. Научно-историческая дѣятельность Георга Вайца. —Проф. **Фортинскаго**. 79—112.

НАУЧНАЯ ХРОНИКА.

VI. Протоколы Кіевскаго юридическаго общества. . . 75—87.

Прибавленія.

I. Курсъ химической технологіи (съ таблицами).—Профессора **Н. А. Бунге**. 153—165.

II. Общій медицинск. очеркъ тыла арміи въ Румыніи и Бессарабіи въ 1877 г. —Доцента **Коломнина**. 1—87.

III. Объявленія.

IV. Таблица метеорологическихъ наблюд. за мартъ 1879 г.

КІЕВЪ.
1879.

Digitized by Google

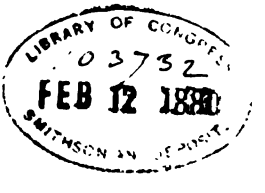
Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

Годъ девятнадцатый.

№ 4.—АПРѢЛЬ.



КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи.
1879.

Digitized by Google

P Slav 392.10

HARVARD COLLEGE LIBRARY
BY EXCHANGE, FROM THE
SMITHSONIAN INSTITUTION
JUL 2 1930

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Н. Х. Бунге.*

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

стр.

I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра. 16 декабря 1878 года . . . . . 1—32

II. Рецензіи на сочиненія, удостоенныя въ 1878 г. медалей. 33—40

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ I.

I. Наблюденія и замѣчанія по поводу языка Персія.—Кандидата **Веха** . . . . . 185—236

ОТДѢЛЪ II.

II. Русское государство и развитіе русской личности.—Профессора **Хлѣбникова** . . . . . 165—242

III. Незаконнорожденныя по саксонскому и французскому гражданскимъ кодексамъ.—Привать-доц. **Загоровскаго** 243—282

ОТДѢЛЪ IV.

IV. Къ терапіи задержанія частей послѣда послѣ родовъ и выкидыша.—Доцента **Толочинова**. . . . . 153—188

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

V. Научно-историческая дѣятельность Георга Вайца.—Профессора **Фортинскаго** . . . . . 79—112

Digitized by Google

стр.

НАУЧНАЯ ХРОНИКА.

VI. Протоколы Кіевскаго юридическаго общества . . . 75—87

ПРИБАВЛЕНІЯ.

I. Курсъ химической технологіи (съ таблицами).—Профессора **Н. А. Вунге** . . . . . 153—165

II. Общій медицинскій очеркъ тыла арміи въ Румыніи и Бессарабіи въ 1877 году.—Доцента **Коломнина** . . 1—87

III. Объявленія.

IV. Таблица метеорологическихъ наблюденій за мартъ 1879 года.

Digitized by Google

ЧАСТЬ I—ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Совѣта.

16 Декабря 1878 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра 16-го Декабря 1878 года подъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета, Н. Х. Бунге, присутствовали: проректоръ И. И. Рахманиновъ; *деканы:* В. С. Иконниковъ, Ф. Ф. Эргардтъ; *ординарные профессоры:* В. А. Караваевъ, С. С. Гогоцкій, Н. А. Ѳаворовъ, К. А. Митюковъ, Г. Д. Сидоренко, Н. К. Ренненкампфъ, А. А. Шефферъ, М. П. Авенаріусъ, В. Б. Томса, М. Е. Ващенко-Захарченко, П. П. Алексѣевъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, В. А. Бецъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Н. А. Хржонщевскій, П. И. Перемежко, Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, А. А. Котляревскій, П. В. Павловъ, А. С. Шкляревскій, В. Г. Демченко, О. В. Баранецкій, Ѳ. Я. Фортинскій, О. М. Паульсонъ; *экстра-ординарные профессоры:* В. А. Субботинъ, Г. Н. Минхъ, Н. Н. Шиллеръ, К. Г. Гейбель, Н. И. Хлѣбниковъ, Н. В. Бобрецкій, И. В. Лучицкій, В. П. Ермаковъ, А. Х. Ринекъ. Неприсутствовали: К. М. Ѳеофилактовъ, В. А. Незабитовскій, А. П. Матвѣевъ, Ф. Ф. Мерингъ, П. Э. Ромеръ, А. Ѳ. Кистяковскій и Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій—по болѣзни; А. В. Ивановъ—по нахожденію въ командировкѣ.

Digitized by Google

Примѣчаніе: не бывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: К. А. Ѳеофилактовъ, В. А. Незабитовскій, А. П. Матвѣевъ, Ф. Ф. Мерингъ, П. Э. Ромеръ, А. Ѳ. Кистяковскій и Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, передали свои шары для баллотированія: первый—О. М. Паульсону, второй—Н. Х. Бунге, третій—Ф. Ф. Эргардту, четвертый—Н. К. Ренненкампфу, пятый—В. Б. Томсѣ, шестой—Н. И. Хлѣбникову и седьмой—А. А Шефферу.

1. Слушали: чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета Св. Владиміра 1 декабря 1878 года.

Подписавъ этотъ протоколъ,

Опредѣлили: представить таковой г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 7 декабря 1878 г. за № 13291, слѣдующаго содержанія: »Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 25 истекшаго ноября за № 12413 увѣдомилъ меня, что вслѣдствіе представленія г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа о дарованіи медицинскимъ студентамъ Московскаго Университета, находившимся на театрахъ войны права на зачисленіе въ дѣйствительную службу проведеннаго ими тамъ времени, онъ входилъ въ сношеніе съ г. Военнымъ Министромъ объ исходатайствованіи означеннаго права для всѣхъ медицинскихъ студентовъ университетовъ находившихся на театрахъ войны, на что Военное Министерство увѣдомило его г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что 28 октября 1878 года Высочайше разрѣшено: зачесть студентамъ университетовъ и медико-хирургической Академіи, командированнымъ въ 1876 и 1877 годахъ отъ Общества Краснаго Креста, а равно отъ правительственныхъ и частныхъ учрежденій на оба театра военныхъ дѣйствій и содѣйствовавшихъ тамъ уходу за больными и ранеными воинами, проведенное ими въ командировкѣ время въ дѣйствительную военно-медицинскую службу.

Digitized by Google

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для зависящаго съ вашей стороны распоряженія.«

Опредѣлили: изложенное Высочайшее повелѣніе принять къ исполненію ируководству, и объявить гг. студентамъ, которые были командированы на оба театра русско-турецкой войны.

3. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 2 декабря 1878 г. за № 13206, слѣдующаго содержанія: »По представленію моему, и на основаніи св. зак. т. III (изд. 1876 г.) уст. о пен. и един. пособ. ст. 342 п. 2, 361, 362 п. 2 и 365, г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 14 сего ноября за № 12119, назначилъ оставленному по выслугѣ 25-лѣтняго срока на службѣ на 5 лѣтъ ординарному профессору Университета Св. Владиміра, дѣйствительному статскому совѣтнику Фридриху *Мерингу* за 25-лѣтнюю службу, въ пенсію полный окладъ жалованья, положеннаго ординарному профессору Университета Св. Владиміра по штату 9 іюля 1842 г. т. е. *одну тысячу двѣсти* руб., сверхъ содержанія на службѣ, со дня выслуги имъ 25-лѣтняго срока, 1 сентября 1878 г. изъ Кіевскаго губернскаго казначейства, и что о выдачѣ этой пенсіи, а равно и удержаніи на основаніи указа правительственнаго Сената отъ 7 іюля 1873 г.) ст. 1 пп. 1 и 2) изъ пенсій г. Меринга денегъ за первые три мѣсяца сдѣлалъ сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, въ разрѣшеніе представленія, отъ 21 августа сего года за № 798.«

Опредѣлили: о содержаніи сего предложенія увѣдомить г Меринга и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

4. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 2 декабря 1878 г. за № 13205, слѣдующаго содержанія: »По представленію моему и на основаніи св.

Digitized by Google

зак. т. III (изд. 1876 года) уст. о пенс. и един. пособ. ст. 342 п. 2, 361, 362 п. 2 и 365, а также Высочайше утвержденнаго въ 13 день декабря 1863 года положенія комитета гг. Министровъ, сообщеннаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія г. Министру Финансовъ отъ 27 декабря 1863 года за № 12221, по поводу назначенія пенсіи ординарному профессору Университета Св. Владиміра, статскому совѣтнику ***Фокъ-Гюббенету***, г. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 ноября за № 12119, назначилъ оставленному по выслугѣ 25-лѣтняго срока на службѣ на 5 лѣтъ ординарному профессору Университета Св. Владиміра дѣйствительному статскому совѣтнику Фридриху ***Эрардту*** за 25-лѣтнюю службу въ пенсію полный окладъ жалованья положеннаго ординарному профессору Университета Св. Владиміра по штату 9 іюня 1842 года, т. е. ***одну тысячу двѣсти*** р., сверхъ содержанія на службѣ, со дня выслуги имъ 25-лѣтняго срока, съ 17 сентября 1878 г. изъ Кіевскаго губернскаго казначейства, и что о выдачѣ этой пенсіи, а равно и удержаніи на основаніи указа правительствующаго Сената отъ 7 іюля 1873 г. (ст. 1 пп. 1 и 2) изъ пенсій Эргардта денегъ за первые три мѣсяца сдѣлано сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета въ разрѣшеніе представленія, отъ 21 августа сего года за № 798.«

Опредѣлили: о содержаніи сего предложенія увѣдомить г. Эргардта и отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

5. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 11 декабря 1878 г. за № 13598, слѣдующаго содержанія: »Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 29 минувшаго ноября напечатаннымъ въ № 274 Правительственнаго Вѣстника за настоящій годъ, Ректоръ Университета Св. Владиміра, заслуженный ординарный профессоръ сего Университета, тайный совѣтникъ ***Матвѣевъ*** уволенъ, согласно прошенію отъ должности ректора,

Digitized by Google

съ 22 сентября сего года, а заслуженный ординарный профессоръ сего Университета тайный совѣтникъ *Бунге* утвержденъ Ректоромъ сего Университета, съ 22 сентября настоящаго года по 31 октября 1880 г., съ оставленіемъ въ должности управляющаго Кіевскою конторою государственнаго банка, о чемъ имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета въ разрѣшеніе представленія, отъ 4 октября сего года за № 1004, присовокупляя, что вмѣстѣ съ симъ мною сообщено тайному совѣтнику Бунге о назначеніи его Ректоромъ Университета Св. Владиміра и предложено ему немедленно вступить въ отправленіе обязанностей по новому его назначенію."

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать въ Правленіе Университета для надлежащаго распоряженія и о содержаніи сего предложенія увѣдомить г. заслуженнаго ординарнаго профессора А. П. Матвѣева, а также отмѣтить въ послужныхъ спискахъ гг. Бунге и Матвѣева.

6. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 8 декабря 1878 г. за № 13458, слѣдующаго содержанія: „Въ разрѣшеніе представленія отъ 5 текущаго декабря за № 1332, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета, что я утверждаю ординатора хирургической госпитальной клиники Ивана *Радзимовскаго* еще на два года съ 20 октября сего года въ занимаемой имъ должности."

Опредѣлили: копію настоящаго предложенія передать для надлежащаго распоряженія въ Правленіе Университета и о содержаніи сего предложенія увѣдомить медицинскій факультетъ и г. Радзимовскаго, а также отмѣтить въ его послужномъ спискѣ.

7. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 7 декабря сего года за № 13279, слѣдующаго содержанія: »Начальникъ Люблинской губерніи отношеніемъ отъ 30 минувшаго ноября за № 6818, по вопросу объ исключеніи врача Іося *Каина* изъ податнаго состоянія, увѣдомилъ меня, что въ губерніяхъ Царства Польскаго мѣщан-

Digitized by Google

скаго сословія въ томъ значеніи, какое имѣютъ податныя сословія въ Имперіи,—не существуетъ, и мѣщане, или городскіе обыватели тамошняго края, пріобрѣтающіе ученыя степени, наравнѣ съ прочими жителями, считаются по книгамъ народонаселенія лишь постоянными жителями извѣстной мѣстности, чѣмъ ни сколько не ограничиваются пріобрѣтенныя ими по учебной степени права. При томъ, если такія лица пожелаютъ перечислиться на постоянное жительство въ Имперію, то согласно 4 ст. Высочайшаго указа 8 іюля 1868 года о порядкѣ перечисленія жителей Имперіи въ губерніи Царства Польскаго и обратно, обязаны исходатайствовать себѣ установленное этимъ законоположеніе увольнительное свидѣтельство и до исполненія сего, неможетъ послѣдовать распоряженія объ исключеніи ихъ изъ здѣшнихъ книгъ народонаселенія. О чемъ имѣю честь сообщить Совѣту Университета Св. Владиміра въ разрѣшеніе представленіе отъ 21 января 1878 года зая № 69 и 26 октября сего года за № 1131.«

Опредѣлили: о вышеизложенномъ внести въ книгу общихъ постановленій по Университету Св. Владиміра, а г. Кагану Іосю, выдать дипломъ на степень лекаря.

8. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 1 декабря сего года за № 13179, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Университета Св. Владиміра, что удостоенный медицинскимъ факультетомъ степени лекаря Деонисій *Смульскій*, какъ увѣдомила меня Кіевская казенная палата, исключенъ со второй половины сего 1878 года изъ крестьянъ с. Маріяновки Васильковскаго уѣзда.«

Опредѣлили: по изготовленіи г. Смульскому диплома на степень лекаря, отправить таковой въ главное Военно-медицинское управленіе, по случаю опредѣленія его на службу по военно-медицинскому вѣдомству.

9. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 5 декабря 1878 года за № 13258, слѣ-

Digitized by Google

дующаго содержанія: »Главное управленіе Военно-учебныхъ заведеній, признавая полезнымъ имѣть въ педагогической библіотекѣ военно-учебныхъ заведеній труды нашихъ университетовъ и состоящихъ при нихъ обществъ, отзывомъ отъ отъ 21 минувшаго ноября за № 656 просить меня увѣдомить управленіе не окажется ли возможнымъ снабжать педагодическую библіотеку безвозмездно изданіемъ трудовъ Университета Св. Владиміра, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ.

Изложенное ходатайство главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній, я имѣю честь сообщить на усмотрѣніе Совѣта Университета,—покорнѣйше прося о послѣдующемъ по настоящему ходатайству меня увѣдомить.“

Опредѣлили: просить г. главнаго редактора Университетски Извѣстій В. С. ***Иконникова*** высылать въ главное военно-учебныхъ заведеній Университетскія Извѣстія, въ одномъ экземплярѣ, безвозмездно.

10. Слушали: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 11 декабря 1878 года за № 13593, слѣдующаго содержанія: „ Членъ находящагося во Львовѣ института Оссолинскихъ графъ Броель Платеръ обратился въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ установленію обмѣна изданій между названнымъ институтомъ и учеными учрежденіями, находящихся въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Означенный институтъ лѣтъ двадцать тому назадъ началъ печатаніе двухъ изданій продолжающихся до сего времени „Biblioteka Ossolinskich и Monumenta Poloniae historica,“ въ которыхъ рядомъ съ документами помѣщаются и историческія изслѣдованія. Оба эти сборника пользуются заслуженною извѣстностію между учеными и содержатъ въ себѣ не мало любопытныхъ данныхъ для исторіи нашего отечества.

Во исполненіе послѣдовавшего по настоящему предмету распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 30-го минувшаго ноября за № 12599, я имѣю честь сообщить о вы-

Digitized by Google

шеизложенномъ Совѣту Университета на тотъ случай, не найдетъ ли Совѣтъ для себя желательнымъ и полезнымъ войти въ непосредственное сношеніе по части обмѣна изданій съ институтомъ Ossolinskихъ."

Опредѣлили: просить библіотечный комитетъ сообщить Совѣту Университета свое заключеніе по содержанію приведеннаго предложенія г. Попечителя Округа.

11. Слушали докладъ: для соисканія наградъ медалями въ 1877—78 году, предложены были студентамъ Университета Св. Владиміра слѣдующія темы:

1) Отъ историко-филологическаго факультета двѣ темы: 1) »Изложеніе литературной исторіи Зелено-Горской и Краледворской рукописей,« 2) »Сравнительное обозрѣніе понятій Платона и Аристотеля объ изящномъ и искусствѣ.«

2) Отъ физико-математическаго факультета двѣ темы: 1) „Теорія функцій составнаго (мнимаго перемѣннаго,« и 2) »Сравнительно-гистологическое изслѣдованіе нѣсколькихъ растеній изъ семействъ маревыхъ (Chenopodiaceae)."

3) Отъ юридическаго факультета двѣ темы: 1) „Какіе юридическіе и нравственные принципы предполагаются обычаями сибирскихъ инородцевъ, собранными правительственной коммиссіей 1821 года, изданные въ сборникѣ Самоквасова," и 2) „О товариществѣ.«

4) Отъ медицинскаго факультета одна тема: »Патологическая анатомія чернокровія."

На первую тему, заданную историко-филологическимъ факультетомъ представлено одно сочиненіе студентамъ 7 семестра, Андреемъ *Стороженко*.

На первую и вторую темы, заданныя физико-математическимъ факультетомъ представлены два сочиненія студентами 7 семестра: математическихъ наукъ Андреемъ *Демуцкимъ* и естественныхъ наукъ Трофимомъ *Петрушевскимъ*.

На темы, заданныя юридическимъ и медицинскимъ факультетами, сочиненій не было представлено.

Digitized by Google

Авторы означенныхъ сочиненій: г. Стороженко удостоенъ факультетомъ награды *золотою* медалью. Гг. Демуцкій и Петрушевскій удостоены факультетомъ награды *серебряными* медалями.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, согласно съ мнѣніемъ факультетовъ: историко-филологическаго и физико-математическаго, основанными на рецензіяхъ профессоровъ: Котляревскаго, Ромера и Баранецкаго *), признавъ авторовъ сочиненій заслуживающими присужденныхъ имъ наградъ.

Опредѣлилъ: 1) на основаніи 96 § общаго устава университетовъ, наградить за упомянутыя разсужденія: а) студента Стороженка золотою медалью и б) студентовъ: Демуцкаго и Петрушевскаго серебряными медалями и 2) по вытребованіи изъ факультетовъ разсужденій означенныхъ лицъ, препроводить таковыя г. библіотекарю Университета для храненія.

12. Слушали докладъ: историко-филологическій, физико-математическій и медицинскій факультеты представили Совѣту слѣдующія избранныя ими темы, для сочиненія студентами въ 1878—79 учебномъ году наградъ медалями: историко-филологическій факультетъ къ избраннымъ прежде тремъ темамъ, еще четвертую, подъ заглавіемъ: „Сравнительное обозрѣніе понятій Платона и Аристотеля объ изящномъ и искуствѣ.“

Физико-математическій факультетъ избралъ двѣ темы, подъ заглавіемъ: 1) „Составить обзоръ азосоединеній и діазосоединеній.“ Собравъ имѣющіеся въ химической литературѣ данныя относительно случая ихъ образованія по ихъ свойствамъ, сдѣлать общую ихъ характеристику и изложить существующія въ наукѣ относительно ихъ теоретическія воззрѣнія. Желательно кромѣ того имѣть опытныя изслѣдованія въ этой области и 2) »Изложить одно изъ рѣшеній основнаго вопроса геодезіи и при-

*) Рецензіи эти будутъ напечатаны въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Digitized by Google

мѣнить это рѣшеніе къ вычисленію частей геодезическаго треугольника, составленнаго между обсерваторіями Кіева, Пулкова и Берлина.«

Медицинскій факультетъ избралъ одну тему, подъ заглавіемъ: по предмету медицинской физики »Объ удѣльномъ вѣсѣ молока и сродныхъ жидкостей.«

Опредѣлили: одобрить означенныя упомянутыми факультетами темы для соисканія студентами наградъ медалями въ текущемъ 1878--79 учебномъ году, и темы эти объявить учащимся, назначивъ срокомъ для представленія сочиненій 15 ноября 1879 года.

13. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, по выслушаніи прошенія вдовы лектора англійскаго языка, Юліи Даніель, опредѣлилъ: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исходатайствованіи г-жѣ Даніель узаконенной пенсіи за службу мужа.

14. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета подвергалъ баллотированію ординарнаго проф. по каѳедрѣ международнаго права, В. А. ***Незабитовскаго***, для оставленія его на службѣ при Университетѣ еще на пять лѣтъ, сверхъ выслуги 30 лѣтъ по учебному вѣдомству. При чемъ оказалось шаровъ: избирательныхъ 31 и неизбирательныхъ 11.

Опредѣлено: просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ оставленіи г. Незабитовскаго на службѣ, сверхъ выслуги 30 лѣтъ по учебному вѣдомству, еще на пять лѣтъ, съ 26 февраля 1879 года, и о назначеніи ему, съ того же числа, добавочной пенсіи по 240 р. въ годъ.

15. Слушали: представленіе юридическаго факультета отъ 15 декабря 1878 г. за № 115, слѣдующаго содержанія: „Юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать объ оставленіи Александра ***Рождественскаго***, окончившаго въ настоящемъ году курсъ, стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ полицейскаго права.

При семъ факультетъ докладываетъ, что а) г. Рождествен-

Digitized by Google

скій извѣстенъ ему положительно, какъ молодой человѣкъ способный, основательный и трудолюбивый и б) руководство г. Рождественскаго предполагается поручить профессору, Н. Х. Бунге. Совѣтъ Университета, по выслушаніи вышеизложеннаго, подвергнулъ баллотированію Александра Рождественскаго для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ полицейскаго права. По окончаніи баллотированія оказалось шаровъ избирательныхъ 35 и неизбирательныхъ 5."

Опредѣлили: зачислить г. Рождественскаго въ число стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ полицейскаго права, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 306 университетскихъ правилъ. 2) Согласно § 304 тѣхъ же правилъ поручить наблюденіе за научными занятіями г. Рождественскаго г. заслуженному ординарному профессору, Н. Х. Бунге, пригласивъ его, по окончаніи каждаго полугодія, доводить до свѣдѣнія юридическаго факультета объ успѣшности занятій г. Рождественскаго. 3) О настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Рождественскаго, и юридическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему въ точности исполнять относительно г. Рождественскаго §§ 304 и 306 университетскихъ правилъ. 4) О зачисленіи г. Рождественскаго въ стипендіаты сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію и библіотекарю Университета, а также предъявить за росписку г. секретарю по студенческимъ дѣламъ. 5) Отобрать отъ г. Рождественскаго узаконенную подписку и вытребовать отъ г. Рождественскаго документы его, которые хранить при дѣлахъ Совѣта Университета.

16. Совѣтъ Университета въ настоящемъ засѣданіи, согласно опредѣленію своему 1 декабря 1878 года подвергалъ баллотированію кандидата Дмитрія *Тальберга* для оставленія его въ званіи стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ уголовнаго права на третій годъ, а именно до 26 ноября 1879 г.

По окончаніи баллотировки оказалось шаровъ избирательныхъ 32 и неизбирательныхъ 10.

Digitized by Google

Опредѣлили: производить выдачу стипендіатскаго содержанія г. Тальбергу еще въ теченіи года, а именно до 26 ноября 1879 года, о чемъ просить надлежащаго распоряженія Правленія Университета и увѣдомить юридическій факультетъ, г. проф. Кистяковскаго для продолженія наблюденія за научными занятіями г. Тальберга, г. библіотекаря, для продолженія выдачи книгъ г. Тальбергу изъ ввѣренной ему библіотеки и наконецъ самого г. Тальберга.

17. Слушали: отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода отъ 27 ноября 1878 г. за № 4785, слѣдующаго содержанія: »Студентъ 1 курса Университета Св. Владиміра, по физико-математическому факультету, Матвѣй *Зенкевичъ* обратился къ г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода съ прошеніемъ о продолженіи производствомъ ему стипендіи духовнаго вѣдомства, какою онъ пользовался во время обученія въ минувшемъ учебномъ году въ С.-Петербургскомъ Университетѣ.

Вслѣдствіе сего, канцелярія оберъ-прокурора имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Университета, что г. Синодальный оберъ-прокуроръ на удовлетвореніе означеннаго ходатайства изъявилъ согласіе и что распоряженіе о производствѣ Зенкевичу стипендіи имѣетъ послѣдовать отъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ,—о чемъ канцелярія покорнѣйше проситъ поставить въ извѣстность сего студента.«

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію и въ канцелярію проректора Университета.

18. Слушали: рапортъ ординарныхъ профессоровъ *Алексѣева* и *Гарничъ-Гарницкаго* отъ 15 декабря 1878 г. о томъ, что на погребеніе лаборанта Шихуцкаго употреблено 200 р.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о возвратѣ по принадлежности упомянутыхъ денегъ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

19. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 13 декабря 1878 г. за № 464, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести вашему превосходительству, что меди-

Digitized by Google

цинскій факультетъ, въ засѣданіи 11 сего декабря опредѣлилъ: ходатайствовать о выдачѣ лаборантамъ *Суханову* и *Барзиловскому* по 150 р. каждому, за исполненіе первымъ обязанностей ассистента при чтеніи лекцій и практическихъ занятіяхъ по медицинской физикѣ, а второму за занятія съ студентами медицинскаго факультета въ химической лабораторіи.«

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. Суханову и Барзиловскому по 150 р. каждому, изъ подлежащихъ суммъ, для чего передать копію настоящаго журнала въ Правленіе Университета.

20. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 13 декабря 1878 г., за № 463, слѣдующаго содержанія: »Медицинскій факультетъ въ засѣданіи 11 сего декабря опредѣлилъ: ходатайствовать о выдачѣ доцентамъ А. *Липскому* и М. *Успенскому*, по 200 р. каждому, въ вознагражденіе за читанныя ими въ настоящемъ семестрѣ студентамъ медицинскаго факультета лекціи: первымъ дѣтскихъ болѣзней, а вторымъ ушныхъ болѣзней.«

Опредѣлили: въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта баллотировать вопросъ о выдачѣ гг. Липскому и Успенскому денежнаго вознагражденія въ сказанномъ размѣрѣ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

21. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 13 декабря 1878 г., слѣдующаго содержанія: »Историко-филологическій факультетъ ходатайствуетъ предъ Совѣтомъ о разрѣшеніи выдать установленное вознагражденіе за чтеніе лекцій по римской словесности: доценту *Аландскому* за *три* часа и доценту *Мищенку* за *два* часа, которыя читали они въ теченіе настоящаго семестра сверхъ лекцій по своей каѳедрѣ.«

Опредѣлили: просить разрѣшенія г. Попечитель Округа на удовлетвореніе настоящаго ходатайства историко-филологическаго факультета.

Digitized by Google

22. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 15 декабря 1878 г. за № 476, слѣдующаго содержанія: »Медицинскій факультетъ въ засѣданіи 11 декабря, по разсмотрѣнію успѣховъ студентовъ, подавшихъ прошеніе о зачисленіи на стипендію въ 80 р. изъ суммъ ежегодно жертвуемыхъ гг. профессорами и преподавателями Университета Св. Владиміра опредѣлилъ: ходатайствовать о предоставленіи означенной стипендіи студенту медицинскаго факультета 4 кура Ильѣ ***Лысогорову***. О чемъ имѣю честь донести вашему превосходительству.«

Опредѣлили: зачислить Лысогорова въ стипендіаты профессорскіе, на одну изъ стипендій учрежденныхъ изъ суммъ жертвуемыхъ гг. профессорами и преподавателями Университета; о чемъ сообщить Правленію и въ канцелярію проректора Университета.

23. Слушали докладъ: относительно обратнаго зачисленія въ Университетъ Св. Владиміра бывшаго студента медицинскаго факультета 8 семестра сего Университета Василія ***Нѣмчинова***.

Опредѣлили: просьбу Нѣмчинова представить на благоусмотрѣніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

24. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 13 декабря 1878 года зада за № 461, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ по выслушаніи представленія заслуженнаго профессора В. Н. Караваева слѣдующаго содержанія: »Имѣю честь покорнѣйше просить медицинскій факультетъ опредѣлить г. лекаря съ отличіемъ Василія ***Шумова*** сверхштатнымъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ хирургіи.« Опредѣлили: баллотировать лекаря съ отличіемъ Шумова Василія въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію и въ случаѣ избранія его, ходатайствовать предъ Совѣтомъ о представленіи медицинскому факультету, срокомъ съ 1 января на 4 мѣсяца, одну изъ вакантныхъ стипендій другихъ факультетовъ въ виду того,

Digitized by Google

что обѣ стипендіи медицинскаго факультета заняты и одна изъ нихъ освободится только чрезъ 4 мѣсяца т. е. 1-го мая 1879 года.

При баллотировкѣ въ засѣданіи 11 декабря лекарь съ отличіемъ В. Шумовъ избранъ единогласно.

По выслушаніи вышеизложеннаго, Совѣтъ подвергалъ баллотированію лекаря съ отличіемъ Василія Шумова для опредѣленія его стипендіатомъ по каѳедрѣ хирургіи, съ предоставленіемъ ему права пользоваться съ 1 января по 1 мая 1879 года одною изъ вакантныхъ стипендій физико-математическаго факультета.

По окончаніи баллотированія оказалось, что г. Шумовъ получилъ избирательныхъ 36 и неизбирательныхъ 4 шара.

Опредѣлили: 1 зачислить г. Шумова стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ хирургіи, съ предоставленіемъ ему права пользованія одною изъ свободныхъ стипендій физико-математическаго факультета, которую производить съ 1 января по 1 мая 1879 г.; 2) согласно § 304 университетскихъ правилъ поручить наблюденіе за научными занятіями г. Шумова г. заслуженному ординарному профессору Караваеву, пригласивъ его по окончаніи каждаго полугодія доводить до свѣдѣнія медицинскаго факультета объ успѣшности занятій г. Шумова; о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Шумова и медицинскій факультетъ, предложивъ сему послѣднему въ точности исполнять относительно г. Шумова §§ 304 и 306 университетскихъ правилъ.

О зачисленіи г. Шумова въ стипендіаты сообщить для надлежащаго распоряженія Правленію г. библіотекарю Университета, и предъявить за росписью г. секретарю по студенческимъ дѣламъ, отобрать отъ г. Шумова узаконенную подписку и наконецъ вытребовать отъ г. Шумова документы, которые хранить при дѣлахъ Совѣта Университета.

25. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета Св. Владиміра подвергалъ баллотированію, согласно постановленію

Digitized by Google

3 декабря 1878 года лекаря Александра *Подгаецкаго* въ сверхштатные ассистенты по каѳедрѣ нормальной анатоміи. По окончаніи баллотированія оказалось шаровъ избирательныхъ 34 и и неизбирательныхъ 8.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Подгаецкаго сверхштатнымъ ассистентомъ по каѳедрѣ нормальной анатоміи.

26. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, согласно постановленію своему 1 декабря 1878 года, подвергалъ баллотированію лекаря Николая *Жука* къ оставленію стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ частной терапіи еще на полгода и лекаря, В. Е. *Егорова* въ сверхштатные лаборанты при каѳедрѣ общей патологіи. По окончаніи баллотировки оказалось, что г. Жукъ получилъ избирательныхъ 34 и неизбирательныхъ 8 шаровъ, а г. Егоровъ получилъ избирательныхъ 27 и неизбирательныхъ 15 шаровъ.

Опредѣлили: 1) производить г. Жуку стипендіатское содержаніе еще въ теченіи полугодія а именно: до 20 апрѣля 1879 года, о чемъ просить надлежащаго распоряженія Правленія Университета и увѣдомить медицинскій факультетъ, г. профессора Меринга для продолженія наблюденія за научными занятіями г. Жука, г. библіотекаря Университета для продолженія выдачи книгъ изъ университетской библіотеки г. Жуку и наконецъ самаго г. Жука.

2) Просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго объ опредѣленіи лекаря Егорова на должность сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ общей патологіи Университета Св. Владиміра.

27. Слушали докладъ: на учебныя и хозяйственныя надобности назначено 82,759 р. 45 к.

Перечислено изъ остатковъ отъ личнаго состава и стипендіальной суммы 9,144 р.

Итого 91,903 р. 45 к.

Digitized by Google

Издержано		72,581 р. 80 к.
Причитается къ выдачѣ		16,976 р.
	Итого	89,557 р. 80 к.
Остатокъ		2,345 р. 65 к.

Далеко недостаточенъ для удовлетворенія требованій предъявленныхъ разными кабинетами, лабораторіями и обсерваторіями и редакціею Университетскихъ Извѣстій до 7000 р.

Недостающая сумма до 5000 р.

можетъ быть только отчасти покрыта, если каѳедра агрономіи не будетъ занята въ началѣ будущаго года, и физико-математическій факультетъ согласится очислить 400 руб. изъ 1000 р. Наконецъ въ виду непослѣдовавшаго до селѣ утвержденія доцента Антоновича 1000 р. ему причитающіеся, если утвержденіе его послѣдуетъ въ будущемъ году, останутся свободными, а передержку прійдется отнести на остатки отъ личнаго состава 1879 года такимъ образомъ останется расходовъ на которые нѣтъ источниковъ, изъ штатной суммы около 3600 р.

Эти 3600 р. могутъ быть покрыты изъ остатка отъ личнаго состава будущаго года. При этомъ г. ректоръ обратилъ вниманіе гг. членовъ Совѣта на расходы по Университетскимъ Извѣстіямъ, которыя въ 1878 году достигли безъ малаго до 10,000 (9555 р. 76 кр.).

Опредѣлили: предоставить Правленію, по сведеніи счетовъ о суммахъ за 1878 г., обратить свободные остатки по 2 ст. финансовой смѣты 1878 года на покрытіе передержекъ по учебновспомогательнымъ учрежденіямъ; затѣмъ недостающую сумму для этой надобности очислить въ свое время изъ остатковъ отъ личнаго состава 1879 г.

28. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 12 декабря 1878 года за №№ 433, 434, 438, 441, 442, 443, 445, 447, 448, 449, 457, 459, 444 и 472, объ удостоеніи въ 11 день декабря аптекарскихъ учениковъ гг. *Балаганова* Василія, *Гасфельда* Виктора, *Гольберга* Нита, *Шика* Аайзика (Александра), *Ярошевскаго* Меера, *Радвановскаго* Ивана-Непомуцена-

Digitized by Google

Казиміра, *Заткалика* Виктора-Антона, *Худадова* Александра, *Кранцфельда* Якова, *Габиха* Андрея-Ивана, *Радченка* Николая, *Гросицкаго* Михаила-Ярослава, *Садковскаго* Владислава-Михаила и *Змигродскаго* Виталиса-Станисла, степени аптекарскаго помощника.

Опредѣлили: 1) выдать дипломы на степень аптекарскаго помощника гг. Гасфельду, Радвановскому, Заткалику, Кранцфельду, Габиху, Радченку, Гросицкому, Змигродскому и Садковскому и 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, объ исключеніи изъ подушнаго оклада гг. Баласанова, Гольберга, Шика, Ярославскаго и Худадова, и по полученіи разрѣшенія выдать имъ дипломы на степень аптекарскаго помощника.

29. Слушали: представленіе медицинскаго факультета, отъ 29 ноября 1878 года за № 424, объ удостоеніи въ 27-й день ноября сего года сельскую повивальную бабку Эмилію *Рожнятовскую* званія повивальной бабки.

Опредѣлили: выдать г. Рожнятовской свидѣтельство на званіе повивальной бабки.

30. Слушали: представленіе ректора Университета Св. Владимір, отъ 16 декабря сего года за № 2890, слѣдующаго содержанія: »Имѣю честь при семъ представить въ Совѣтъ Университета вѣдомость о лекціяхъ, пропущенныхъ гг. профессорами и преподавателями Университета Св. Владиміра въ ноябрѣ сего года. Находившіеся въ отпуску и командировкѣ невнесены въ вѣдомость.“

Опредѣлили: упомянутую вѣдомость напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

31. Слушали: представленіе факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго съ представленіемъ обозрѣнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій на второе полугодіе 1878—79 учебнаго года.

Опредѣлили: на основаніи § 83 устава университе-

Digitized by Google

товъ одобрить обозрѣніе преподаванія наукъ и росписаніе лекцій по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому, юридическому и медицинскому и сдѣлать по сему предмету зависящія распоряженія.

32. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 15 декабря сего года за № 114, слѣдующаго содержанія: »Дѣйствительный студентъ *Рождественскій* Александръ, имѣющій право на степень кандидата по представленіи разсужденія, представилъ таковое подъ заглавіемъ: »Значеніе Тука въ политической экон ..іи.«

Находя означенное разсужденіе удовлетворительнымъ, юридическій факультетъ проситъ объ утвержденіи г. Рождественскаго въ степени кандидата.«

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ утвердить г. Рождественскаго въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему дипломъ на эту степень.

33. Слушали докладъ: о выпискѣ на 1879 годъ, согласно представленію медицинскаго факультета спеціальныхъ періодическихъ изданій для университетской библіотеки.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о выпискѣ на будущій 1879 годъ, избранныхъ Совѣтомъ Университета и медицинскимъ факультетомъ тѣхъ же изданій, которыя были выписаны 1878 годъ, всего 83 спеціальныхъ періодическихъ изданій—на сумму 766 р. 40 к., и кромѣ того выписать: а) 3 изданія, которыя предположено получать въ обмѣнъ на Университетскія Извѣстія—на сумму 13 р., и б) 2 изданія, цѣна коихъ неизвѣстна, съ отнесеніемъ сего расхода на сумму, которая будетъ назначена на выписку газетъ и журналовъ по финансовой смѣтѣ 1879 г.

34. Слушали: представленіе юридическаго факультета, отъ 15 декабря 1878 года за № 113, слѣдующаго содержанія: »Юридическій факультетъ имѣетъ честь просить о назначеніи 100 р. въ качествѣ вознагражденія профессору *Эрардту* за

Digitized by Google

преподаваніе имъ въ настоящемъ полугодіи студентамъ юристамъ судебной медицины, по одному часу въ недѣлю.«

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. профессору Ѳ. Ѳ. Эргардту указаннаго въ настоящемъ представленіи факультета денежнаго вознагражденія.

35. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета отъ 14 декабря 1878 года, слѣдующаго содержанія: »Въ виду затруднительныхъ семейныхъ обстоятельствъ приватъ-доцента Козлова, факультетъ считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о выдачѣ г. *Козлову,* въ концѣ настоящаго года, временнаго пособія, въ размѣрѣ 250 руб. Съ своей стороны факультетъ находитъ необходимымъ обратить вниманіе Совѣта, что въ нынѣшнемъ учебномъ году г. Козловъ взялъ на себя, сверхъ прежнихъ 3-хъ лекцій, еще 2, такъ что въ совокупности имѣетъ 5 лекцій въ недѣлю.

По выслушаніи изложеннаго Совѣтъ Университета подвергнулъ въ настоящемъ же засѣданіи, баллотированію вопросъ о выдачѣ г. Козлову 250 руб., и большинствомъ голосовъ 38 противъ 2-хъ призналъ возможнымъ выдать г. Козлову сказанное пособіе.

Опредѣлено: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ г. Козлову 250 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета, для чего передать копію настоящаго журнала въ Правленіе Университета.

36. Слушали: представленіе медицинскаго факультета отъ 13 декабря 1878 г. за № 468, слѣдующаго содержанія: „Медицинскій факультетъ въ засѣданіи 11 сего декабря опредѣлилъ: ходатайствовать о выдачѣ вознагражденія (за чтеніе въ текущемъ семестрѣ студентамъ медицинскаго факультета лекцій по росписанію) профессорамъ:

К. М. Ѳеофилактову	100 р.
Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкому	400 р.
О. М. Паульсону	200 р.
О. В. Баранецкому	200 р.

Digitized by Google

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія о выдачѣ изъ подлежащихъ суммъ нижепоименованнымъ гг. профессорамъ за чтеніе ими въ настоящемъ полугодіи особыхъ курсовъ, сверхъ предметовъ своихъ каѳедръ, а именно: ординарнымъ профессорамъ К. М. Ѳеофилактову 100 р., Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкому 400 р., О. М. Паульсону и О. В. Баранецкому по 200 р. каждому.

37. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 12 декабря 1878 года, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь донести Совѣту Университета, что гг. профессора В. А. *Бецъ* и В. Б. *Томса* читали для студентовъ физико-математическаго факультета въ истекшемъ первомъ полугодіи 1878—79 года лекціи: первый по анатоміи по 2 часа въ недѣлю, а второй по физіологіи по 2 часа въ недѣлю. Физико-математическій факультетъ въ засѣданіи 7 декабря постановилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета о вознагражденіи гг. профессоровъ Беца и Томсы за читанныя ими лекціи.“

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ изъ подлежащихъ суммъ нижепоименованнымъ гг. профессорамъ за чтеніе ими въ настоящемъ семестрѣ лекцій сверхъ предметовъ своихъ каѳедръ, гг. ординарнымъ профессорамъ Томсѣ и Бецу по 200 р. каждому.

38. Слушали: представленіе декана медицинскаго факультета отъ 13 декабря 1878 года за № 462, слѣдующаго содержанія: »Имѣю честь донести вашему превосходительству, что медицинскій факультетъ въ засѣданіи 11 седекабря опредѣлилъ: ходатайствовать о выдачѣ профессору Э. Г. *Гейбелю* вознагражденія въ 200 р. за чтеніе имъ въ настоящемъ семестрѣ исторіи медицины и о выдачѣ приватъ-доцентамъ Э. Х. *Мандельштаму* и К. Г. *Тритшелю* по 600 руб. каждому за чтеніе первымъ, въ настоящемъ семестрѣ, глазныхъ болѣзней и завѣдываніе глазною клиникою, а вторымъ спеціальной терапіи и завѣдываніе терапевтическою госпитальною клиникою.«

Опредѣлили: просить распоряженія Правленія Университета о выдачѣ гг. Гейбелю, Мэндельштаму и Тритшелю

Digitized by Google

означенныхъ денежныхъ вознагражденій, согласно послѣдовавшимъ уже разрѣшеніямъ на выдачу таковыхъ вознагражденій.

39. Слушали: рапортъ доцента Университета Св. Владиміра *Базарова* отъ 11 декабря 1878 года, слѣдующаго содержанія: »Окончивъ чтеніе публичныхъ лекцій химіи, имѣю честь покорнѣйше просить о выдачѣ мнѣ вознагражденія, на основаніи примѣровъ прошлыхъ лѣтъ, изъ суммъ назначенныхъ на чтеніе публичныхъ лекцій, при чемъ довожу до свѣдѣнія вашего превосходительства, что мною было прочитано 5—2-хъ часовыхъ лекцій.

Опредѣлили: просить г. Попечителя Округа о выдачѣ г. доценту Базарову 118 р. 82 к. за чтеніе имъ публичныхъ лекцій химіи въ текущемъ полугодіи.

40. Слушали докладъ: 1) суммы собранной въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій, состоитъ въ Кіевскомъ губернскомъ казначействѣ 9120 р.

а) за отчисленіемъ изъ этой суммы 2% въ пользу ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 182 р. 40 к.

Остатокъ 8937 р. 60 к.

б) за вычетомъ изъ этой суммы уплаченныхъ уже въ текущемъ полугодіи попечительствомъ за слушаніе лекцій недостаточными студентами 400 р.

Остатокъ 8537 р. 60 к.

и в) за вычетомъ изъ этой послѣдней суммы 10% въ пользу недостаточныхъ студентовъ 853 р. 76 к.

Остатокъ 7683 р. 84 к.

2) Сумма эта 7683 р. 84 к. причитается къ выдачѣ профессорамъ и преподавателямъ Университета, въ видѣ добавочнаго жалованья за вторую половину сего 1878 года, и за вычетомъ изъ оной 2% на пенсіи 153 р. 68 к. на основаніи правилъ, утвержденныхъ бывшимъ г. Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа и по слыслу пункта д) § 109 Высочайше

Digitized by Google

утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года устава Императорскихъ всероссійскихъ университетовъ.

3) Сумма, собираемая отъ студентовъ за слушаніе лекцій, дѣлится между профессорами и преподавателями Университета, пропорціонально получаемому ими жалованья и количеству прочитанныхъ ими лекцій при чемъ:

а) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 13 января 1876 года, постановилъ, чтобы при раздѣлѣ между профессорами и преподавателями Университета суммы за ученіе, производить вычеты за время отсутствія гг. профессоровъ и преподавателей Университета.

б) Совѣтъ Университета, въ засѣданіи своемъ 19 мая 1867 года, опредѣлилъ: принять за правило, при раздѣлѣ суммы за ученіе между профессорами и преподавателями Университета включать и тѣхъ изъ нихъ, которые по случаю болѣзни не могли читать лекцій, не распространяя однакожъ этого права на тѣхъ, которые по излеченіи болѣзни получили отъ Университета денежное пособіе.

и в) Профессоры Университета, выбывшіе изъ Университета, получаютъ добавочное содержаніе изъ суммы за ученіе лишь по день выбытія ихъ изъ Университета.

4) Въ теченіи настоящаго полугодія находились внѣ Университета:

а) Въ теченіи всего полугодія; въ заграничныхъ командировкахъ и лекцій не читали ординарный профессоръ А. В. Ивановъ и доцентъ Н. П. Дашкевичъ.

б) Во временныхъ командировкахъ съ пособіями отъ Университета:

Ординарные профессора:

М. П. Авенаріусъ съ 15 августа по 13 сентября 28 дней.
П. Э. Ромеръ съ 15 августа по 13 сентября 28 д.
Н. А. Бунге съ 15 августа по 13 сентября 28 д.

Digitized by Google

в) Въ таковыхъ командировкахъ безъ пособія отъ Университета, ординарные профессоры:

П. П. Алексѣевъ съ 15 августа по 13 сентября 28 дней.

П. В. Павловъ съ 15 августа по 13 сентября 28 д.

В. А. Бецъ съ 15 августа по 13 сентября 28 д.

и Доцентъ А. И. Базаровъ съ 15 августа по 13 сентября 28 дней.

и г) Въ отпускахъ ординарные профессоры:

Н. Х. Бунге съ 15 августа по 29 сентября 43 д.

К. М. Ѳеофилатковъ съ 22 по 28 августа 6 д.

М. Ѳ. Хандриковъ съ 15 августа по 13 сентября 28 д.

Доцентъ Э. Г. Немети съ 15 по 1 сентября 15 д.

Лекторъ Л. Пекюсъ съ 15 августа по 13 сентября 28 д.

Кромѣ того, въ теченіи текущаго полугодія выбыли изъ Университета доцентъ И. П. Хрущовъ по случаю перемѣщенія его въ другую должность, но лекцій въ теченіи этого полугодія не читалъ, и лекторъ В. В. Даніель скончался 3 октября.

5) На основаніи вышеизложеннаго изъ суммы собранной за слушаніе лекцій въ текущемъ полугодіи студентами:

а) во всѣ не выдавать добавочнаго содержанія: ординарному профессору А. В. Иванову и доценту И. П. Хрущову и Н. П. Дашкевичу.

б) не выдавать этого содержанія находившимся въ командировкахъ съ пособіемъ отъ Университета, и въ отпускахъ за все время пребыванія внѣ Университета:

Ординарнымъ профессорамъ:

Н. Х. Бунге за 43 дня.

К. М. Ѳеофилактову за 6 д.

М. П. Авенаріусу за 28 д.

М. Ѳ. Хандрикову за 28 д.

П. Э. Ромеру за 28 д.

Digitized by Google

Н. А. Бунге за 28 д.

Доценту Э. Г. Неметти за 15 д.

Лектору Л. Пекюсу за 28 д.

и д) за смертію лектора англійскаго языка В. В. Даніеля выдать причитающееся ему добавочное содержаніе съ 15 августа по 3 октября т. е. по день смерти женѣ его.

По раздѣлѣ на вышеизложенныхъ основаніяхъ суммы, собранной въ текущемъ полугодіи отъ студентовъ за слушаніе лекцій причитается къ выдачѣ въ добавочное жалованье.

Ординарнымъ профессорамъ:

Н. А. Ѳаворову 156 р. 34 к., Н. Х. Бунге (43 дня отпуска) 104 р. 74 к., А. П. Матвѣеву 156 р. 34 к., В. А. Караваеву 156 р. 34 к., К. А. Митюкову 156 р. 34 к., С. С. Гогоцкому 156 р. 34 к., К. М. Ѳеофилактову (6 дней отпуска) 144 р. 14 к., Ф. Ф. Мерингу 156 р. 34 к., В. А. Незабитовскому 156 р. 34 к., И. И. Рахманинову 156 р. 34 к., Г. Д. Сидоренку 156 р. 34 к., Ѳ. Ѳ. Эргардту 156 р. 34 к., Н. А. Хржонщевскому 156 р. 34 к., А. А. Шефферу 156 р. 34 к., В. Б. Томсѣ 156 р. 34 к., М. П. Авенаріусу (28 д. командировки съ пособіемъ) 122 р. 74 к., Н. К. Ренненкампфу 156 р. 34 к., М. Ѳ. Хандрикову (28 д. отпуска) 122 р. 74 к., Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкому 156 р. 34 к., А. Ѳ. Кистяковскому 156 р. 34 к., В. А. Бецу 156 р. 34 к., А. В. Романовичу-Славатинскому 156 р. 34 к., П. И. Перемежко 156 р. 34 к., В. С. Иконникову 156 р. 34 к., П. Э. Ромеру (28 д. командир. съ пособіемъ) 122 р. 74 к., М. Е. Ващенко-Захарченку 156 р. 34 к., П. П. Алексѣеву 156 р. 34 к., В. Г. Демченку 156 р. 34 к., О. В. Баранецкому 156 р. 34 к., Н. А. Бунге (28 д. командир. съ пособіемъ) 122 р. 74 к., А. С. Шкляревскому 156 р. 34 к., М. Ф. Владимірскому-Буданому 156 р. 34 к., А. А. Котляревскому 156 р. 34 к., П. В. Павлову 156 р. 34 к., Ѳ. Я. Фортинскому 156 р. 34 к., О. М. Паульсону 156 р. 34 к.

Digitized by Google

Экстра-ординарнымъ профессорамъ:

Н. И. Хлѣбникову 104 р. 23 к., Н. Н. Шиллеру 104 р. 23 к., Н. В. Бобрецкому 104 р. 23 к., Г. Н. Минху 104 р. 23 к., В. А. Субботину 104 р. 23 к., А. Х. Ринеку 104 р. 23 к., И. В. Лучицкому 104 р. 23 к., В. П. Ермакову 104 р. 23 к. и К. Г. Гейбелю 104 р. 23 к.

Доцентамъ:

Л. К. Горецкому 62 р. 54 к., Э. Г. Неметти (15 д. отпуска) 55 р. 62 к., Е. И. Афанасьеву 62 р. 54 к., В. Б. Антоновичу 62 р. 54 к., А. И. Базарову 62 р. 54 к., Н. Ф. Толочинову 62 р. 54 к., А. С. Яценку 62 р. 54 к., Ф. А. Терновскому 62 р. 54 к., С. П. Коломнину 62 р. 54 к., Д. И. Пихно 62 р. 54 к., П. И. Аландскому 62 р. 54 к., Н. Ш. Дашкевичу (въ заграничн. команд. на 2 года), І. А. Рустицкому 62 р. 54 к. и Ѳ. Г. Мищенку 62 р. 54 к.

Прозекторамъ:

Е. Ф. Чернышу 78 р. 17 к. и В. Ѳ. Кистяковскому 78 р. 17 к.

Лекторамъ:

П. В. Лукашевичу 52 р. 12 к., В. В. Даніелю (скончался 3 ноября женѣ его съ 15 августа по 3 октября) 23 р. 10 к., Л. Пекюсу (28 д. отпуска) 41 р. 22 к. и Астроному наблюдателю В. И. Фабриціусу 78 р. 17 к. Итого 7,530 р. 16 коп. 2% на пенсіи 153 р. 68 к. Всего 7,683 р. 84 к.

Опредѣлили: 1) выдать гг. профессорамъ и преподавателямъ Университета, въ добавочное содержаніе изъ суммы за ученіе за вторую половину 1878 года согласно изложенному

Digitized by Google

въ настоящемъ докладѣ распредѣленію, 7530 р. 16 к. и удержанные 2% на пенсіи 153 р. 68 к. отчислить въ государственное казначейство всего 7683 р. 84 к.

2) Отчислить въ пользу ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 182 р. 40 к.

3) Уплоченные попечительствомъ за недостаточныхъ студентовъ и предназначенные на выписку книгъ отъ студенческаго отдѣла 400 р. равно 853 р. 76 коп. причитающіеся въ пользу недостаточныхъ студентовъ перечислить изъ суммы за ученіе въ отд. IV спеціальныхъ средствъ Университета.

4) Настоящій докладъ представить въ Совѣтъ Университета на утвержденіе.

Digitized by Google

Прибавленіе къ протоколамъ Совѣта Университета Св. Владиміра: о перемѣнахъ въ составѣ студентовъ въ теченіи марта 1879 г.

Приняты въ студенты Университета Св. Владиміра, бывшіе студенты здѣшняго Университета *Жукъ* Лука и *Чхикшивили* Поликарпъ, первый по историко-филологическому факультету въ 1-й семестръ и послѣдній по медицинскому факультету въ 4-й семестръ и бывшій студентъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи *Падащенко* Николай по медицинскому же факультету во 2-й семестръ.

Исключены изъ студенческаго списка, уволенные изъ Университета по прошеніямъ слѣдующіе студенты: математическаго отдѣла физико-математическаго факультета *Богаевскій* Валеріанъ и юридическаго факультета *Иваненко* Василій.

Перечислены, по прошеніямъ, на вновь избранные факультеты: *Антоновскій* Петръ на математическій отдѣлъ физико-математическаго факультета и *Галинскій* Эдуардъ на медицинскій факультетъ оба съ зачисленіемъ во 2-й семестръ.

Digitized by Google

Засѣданіе попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра 1 марта 1879 года.

—

Совѣтъ попечительства, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи доклада гг. деканов ъ о п р е д ѣ л и л ъ:

1) Утвердить произведенный заимообразно расходъ, по распоряженію гг. деканов ъ именно: единовременную выдачу денежныхъ пособій слѣдующимъ студентамъ, крайне нуждавшимся въ матеріальной поддержкѣ: по историко-филологическому факультету: Сандеру Павлу и Поржецкому Ивану по 20 р. каждому.

По юридическому факультету: Нѣжинскому Владиміру 20 рублей.

2) Выдать заимообразно единовременныя денежныя пособія слѣдующимъ студентамъ:

По историко-филологическому факультету: Мизерницкому Григорію, Бодянскому Павлу, Линнику Григорію и Оболенскому Якову по 20 рублей каждому.

По физико-математическому факультету: Кривицкому Николаю 10 р., Демуцкому Андрею, Кононенку Ивану и Янушкевичу Викентію по 20 р. каждому.

По юридическому факультету: Потемковскому Іерониму, Корнѣенку-Демяненку Андрею, Вержбицкому Станиславу, Цѣнкальскому Феликсу, Лейвину Андрею и Собичевскому Владиміру по 20 р. каждому.

По медицинскому факультету: Супруненку Михаилу, Зубовскому Ивану, Бродскому Веніамину, Брояковскому Нико-

Digitized by Google

лаю, Шперлингу Исааку, Піотуховичу Николаю, Карбовскому Ѳедору, Вихареву Агафангену, Станицкому Василію, Будянику Григорію, Мироновичу Константину, Мосцицкому Андрею, Орлову Іосифу, Владимірову Александру, Коханскому Ивану, Блонскому Ивану, Солодкому Ѳедору, Самсоновичу Фабію, Островскому Ильѣ, Балабанскому Якову и Завайчинскому Евтихію по 20 р. каждому и Николаенку Ивану 25 рублей.

3) Уплатить заимообразно за ученіе въ текущемъ полугодіи за слѣдующихъ студентовъ: по историко-филологическому факультету: за Королькова Николая, Юркевскаго Виталія, Марковскаго Александра и Андріевскаго Ивана по 20 рублей за каждаго.

По физико-математическому факультету: за Чехлатова Ивана, Кривицкаго Николая, Солнушкина Флегонта и Левенсона Александра по 20 рублей за каждаго.

По медицинскому факультету: за Брояковскаго Аѳанасія, Баршевскаго Александра, Вышинскаго Василія, Данкевича Ивана, Долгополова Николая, Куликовскаго Ивана, Мировича Василія, Олтаржевскаго Силу, Чеважевскаго Ипполита, Выкмокова Алексѣе, Чернегу Емельяна, Кичигина Александра, Базилевича Митрофана, Пирскаго Афиногена, Гребенюкова Ефима, Гродецкаго Виктора, Александровича Владиміра, Войтковскаго Николая, Поржецкаго Александра, Шиндлера Роберта, Верету Петра, Добровольского Евгенія Колесниченко-Рогозина Ѳедора, Липницкаго Ѳеофила, Бергмана Израиля, Цацкина Соломона, Ритмейера Петра, Довгаля Мигаила, Сапѣжка Кирилла и Сафронова Ѳедора за каждаго по 20 рублей.

Digitized by Google

Приложеніе къ протоколу 16 декабря 1878 г.

Рецензія на сочиненіе студента историко-филологическаго факультета Андрея *Стороженка*, подъ заглавіемъ: „Изложеніе литературной исторіи Зеленогорской и Краледворской рукописей," награжденное *золотою* медалью.

—

Вопросъ о Зеленогорской рукописи, извѣстной въ ученомъ мірѣ подъ именемъ „Суда Любуши" и рукописи Краледворской—далеко еще не приведенный къ окончательному рѣшенію въ отношеніи загадки возникновенія и историческаго значенія этихъ памятниковъ—представляетъ, однако—двѣ стороны, изслѣдованіе которыхъ возможно и доступно и для усилій учащейся университетской молодежи, именно: а) изложеніе хода открытія и ученой разработки памятниковъ и б) разъясненіе участія или вліянія этого открытія на возрожденіе чешской народности и литературы въ текущемъ столѣтіи. Спору нѣтъ, что и рѣшеніе сихъ вопросовъ представляетъ много трудностей, что ознакомленіе съ литературой Зеленогорской и Краледворской р[illegible]описей, разсѣянной по газетамъ, журналамъ и инымъ періодическимъ изданіямъ,—требуетъ усилій, не совсѣмъ обыкновенныхъ, что для опредѣленія общественнаго значенія сихъ памятниковъ—недостаетъ еще очень многаго; тѣмъ не менѣе—изслѣдованіе сихъ задачъ, хотя бы—пока—и не полное—возможно и желательно.... Желательно оно,—не говоря уже объ

Digitized by Google

интересѣ академической науки—еще и потому, что доселѣ такого труда не представила ни одна изъ славянскихъ литературъ, ни русская, ни даже самая чешская. Правда въ послѣдней можно указать на почтенный трудъ В. Небесскаго: „Kralodvorský rukopis“ P. 1853; но онъ доведенъ только до 1853 г., а главный интересъ литературной исторіи сихъ памятниковъ начинается именно съ конца пятидесятыхъ годовъ.

Въ отвѣтъ на задачу факультета: „изложить литературную исторію „Зеленогорской“ и „Краледворской“ рукописей—представлено было одно сочиненіе на 452 стр. in 8⁰, съ девизомъ: „Cum relego—scripsisse pudet, quia pluma cerno—me quoque qui feci judice digna lini.“ Оно состоитъ изъ Введенія и XIX главъ. Во „Введеніи“ кратко говорится о самыхъ памятникахъ, излагается исторія открытія ихъ, описывается ихъ внѣшній видъ и обозначается содержаніе, приводятся мнѣнія извѣстныхъ ученыхъ о политическомъ и литературномъ значеніи сихъ произведеній для чешскаго народа и наконецъ—помѣщается полный „библіографическій указатель литературы“ предмета, т. е. погодный списокъ какъ изданій памятниковъ, такъ и всѣхъ изслѣдованій и замѣтокъ о нихъ. Придерживаясь сего списка, авторъ подробно разсматриваетъ содержаніе каждаго изслѣдованія, каждой сколько нибудь важной или любопытной замѣтки о сихъ произведеніяхъ съ 1818 г. до настоящаго времени; онъ извлекаетъ отсюда все существенное—по большей части вѣрной передачей собственныхъ словъ изслѣдователей. Отъ самостоятельныхъ критическихъ сужденій и оцѣнокъ авторъ почти вездѣ воздерживается. Эту полную объективность нельзя, однако, принимать за отсутствіе или недостатокъ разсудительной критики: послѣдняя есть...; но она проявляется не столько въ прямомъ сужденіи, сколько въ выборѣ того, что заслуживаетъ быть указаннымъ и отмѣченнымъ, и въ устраненіи того, что можетъ и должно быть пройдено молчаніемъ.

Разсматривая трудъ автора по отношенію къ полнотѣ собраннаго имъ и изслѣдованнаго матерьяла, нельзя не признать, что онъ представляетъ не только полнѣйшія изъ доселѣ существовавшихъ и извѣстныхъ обзоровъ литературной исторіи Зеленогорской и Краледворской рукописей, но и—можно сказать—обзоръ приблизительно полный, т. е. такой, въ которомъ не упущено рѣшительно ничего важнаго, относящагося къ объясненію сихъ произведеній. Не могу скрыть, что автору предложены были въ этомъ отношеніи съ моей стороны не мало-

Digitized by Google

важныя пособія, но онъ воспользовался ими, какъ слѣдуетъ, съ добросовѣстностью истиннаго ученаго, ничего не упустивъ изъ вида, ни къ чему не отнесшись поверхностностно или легко, все изучивъ, испытавъ и изслѣдовавъ. Оттого и въ самомъ выборѣ матерьяла и освѣщеніи его онъ идетъ путемъ твердымъ, умѣя поднять и ударить на самые существенные вопросы, не упуская ничего важнаго.... Правда,—нѣкотораго рода „библіографическая слабость“ побуждаетъ его останавливается на иномъ болѣе, чѣмъ слѣдовало бы, но этотъ недостатокъ—вполнѣ понятенъ и извинителенъ въ молодомъ ученомъ, не навыкшемъ вездѣ и во всемъ отдѣлять важное отъ второстепеннаго и неважнаго.... Такое различеніе обыкновенно бываетъ плодомъ болѣе зрѣлаго опыта. Существеннѣйшимъ, едва-ли впрочемъ не единственнымъ—недостаткомъ труда должны быть признаны нѣкоторые пробѣлы; самый важный изъ нихъ пробѣлъ подробнаго изложенія и разбора изслѣдованій братьевъ Иречковъ, которое принципіально отложено авторомъ до второй части его труда, еще ненаписанной, и мѣсто котораго занимаетъ лишь нѣсколько строкъ сухаго изложенія ихъ содержанія. Это—недостатокъ въ цѣломъ законченномъ трудѣ; но нельзя не помириться съ нимъ, зная побудительные мотивы такого опущенія и имѣя доказательства, что оно допущено съ цѣлью сообщить — труду большее совершенство и при томъ допущено осмотрительно, послѣ того, какъ авторъ основательно изучилъ тѣ труды, отъ изложенія которыхъ онъ на время пріостановился.

По всему этому—я не колеблюсь предложить факультету увѣнчать трудъ автора наградою золотой медали и одобрить его къ напечатаніи отъ Университета, послѣ того—какъ будутъ исправлены нѣкоторые его недостатки и восполнены нѣкоторые пробѣлы.

Профессоръ А. *Котляревскій.*

Digitized by Google

Рецензіяна сочиненіе студента разряда естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета Трофима *Петрушевскаго* подъ заглавіемъ: „Сравнительно-гистологическое изслѣдованіе нѣсколькихъ растеній изъ семейства Маревыхъ (Chenopodiaceae)," награжденное *серебряною* медалью.

—

Аномальное строеніе и способъ наростанія древесины у растеній сем. Маревыхъ были уже извѣстны въ общихъ чертахъ изъ изслѣдованій Саніо. Предложенная факультетомъ въ 1876 году тема „Сравнительно-гистологическое изслѣдованіе стеблей сем. Маревыхъ" имѣла въ виду болѣе обстоятельное изученіе какъ развитія такъ и строенія главнымъ образомъ сосудныхъ пучковъ и притомъ у возможно большаго числа формъ названнаго семейства. Представленное сочиненіе съ девизомъ „Саніо, Шахтъ и Каретенъ" разрѣшаетъ однако задачу лишь въ небольшой части. Авторъ этого сочиненія изслѣдовалъ только 4-ре вида сем. Маревыхъ и прибавилъ лишь немного къ тому, что было уже извѣстно изъ наблюденій Саніо. Тѣ новыя, и несомнѣнно интересныя данныя, которыя нашелъ авторъ относительно наростанія древесины изслѣдованныхъ имъ растеній, обработаны имъ, однако, очень небрежно и трактуются въ сочиненіи какъ будто мимоходомъ. 12 старательно сдѣланныхъ рисунковъ, приложенныхъ къ сочиненію, относятся большей частью къ вещамъ уже извѣстнымъ, между тѣмъ какъ данныя, открытыя самимъ авторомъ и представляющія слѣдовательно главный интересъ, выяснены на рисункахъ лишь очень неполно. Также

Digitized by Google

неполно и поверхностно изучены авторомъ строеніе и распредѣленіе отдѣльныхъ гистологическихъ элементовъ въ тканяхъ изслѣдованныхъ имъ растеній. Подробности строенія и способъ распредѣленія рѣшетчатыхъ сосудовъ между элементами тонкостѣннаго луба, также строеніе и расположеніе различныхъ элементовъ древесины оставлены авторомъ безъ вниманія и относительно подобныхъ пунктовъ онъ ограничивается въ сочиненіи лишь самыми общими, ничего не выясняющими мѣстами.

Самое изложеніе предмета помимо своей поверхностности крайне неясно и сбивчиво и вообще видно, что автору недостаточно извѣстны какъ требованія строго научнаго изслѣдованія такъ и научнаго изложенія предмета.

Наконецъ изъ различныхъ мѣстъ сочиненія видно, что авторъ еще далеко не вполнѣ усвоилъ себѣ тѣ основныя научныя данныя, какія сообщаются въ обыкновенныхъ университетскихъ курсахъ. Такъ напр. онъ считаетъ отдѣльныя кольца сосудныхъ пучковъ, образующіяся у Маревыхъ, аналогичными годовымъ слоямъ древесины другихъ двусѣмянодольныхъ (стр. 4 и 32), что очевидно можетъ происходить только отъ незнанія авторомъ происхожденія этихъ послѣднихъ слоевъ; въ другомъ мѣстѣ (стр. 34) онъ считаетъ крахмалъ за продуктъ реакціи, происходящей при поглощеніи хлорофилломъ *кислорода* и т. под.

Но, принимая во вниманіе, что авторъ этого сочиненія сдѣлалъ извѣстный шагъ впередъ въ познаніи исторіи развитія вторичныхъ сосудныхъ пучковъ въ стебляхъ сем. Маревыхъ и что открытіе это сдѣлано имъ вполнѣ самостоятельно, я считаю разсматриваемое сочиненіе достойнымъ вниманія факультета.

Профессоръ О. *Баранецкій.*

Digitized by Google

Рецензія проф. П. ***Ромера,*** на сочиненіе студента разряда математическихъ наукъ физико-математическаго факультета Андрея ***Демуцкаго*** подъ заглавіемъ: „Теорія функцій составнаго (многаго) перемѣннаго," награжденное ***серебряною*** медалью.

—

Факультетъ поручилъ мнѣ разсмотрѣть сочиненіе по теорій функцій составнаго перемѣннаго, представленное подъ девизомъ „Гауссъ, Коши, Григори" и „самое удобное средство понимать аналитическія математическія выкладки состоитъ въ умѣньи геометрически выражать эти выкладки."

Содержаніе сочиненія заключается въ слѣдующемъ:

1) Краткая историческая замѣтка.

2) Геометрическое изображеніе составныхъ количествъ.

3) Геометрическое выраженіе дѣйствій сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія надъ составными величинами.

4) Объ аналитическихъ условіяхъ, которыя должна выполнять функція, когда она является функціею составнаго количества.

5) Доказательство теоремы, по которой если составное перемѣнное изъ данной точки описываетъ двѣ кривыя подъ даннымъ угломъ, то и функція составнаго перемѣннаго опишетъ кривыя подъ такимъ же угломъ.

6) Разысканіе кривыхъ описываемыхъ функціею составнаго перемѣннаго, соотвѣтствующихъ кривымъ, описываемымъ самимъ составнымъ перемѣннымъ.

Digitized by Google

Все это составляетъ не болѣе какъ введеніе въ теорію функцій составнаго количества.

Далѣе затѣмъ находимъ:

7) Общія понятія о функціяхъ однозначныхъ и многозначныхъ, причемъ о преобразованіи или сведеніи изученія послѣднихъ къ первымъ только упоминается мимоходомъ.

8) Доказательство основной теоремы Коши, что интегралъ однозначной и непрерывной на извѣстной плоскости функціи, взятый по замкнутому контуру равенъ нулю. При этомъ на частныхъ примѣрахъ показано, что если функція на данной плоскости не будетъ однозначной и непрерывной, то для нея теорема Коши не имѣетъ мѣста.

9) Въ заключеніе авторъ доказываетъ, что составной рядъ будетъ сходящимся если такимъ же будетъ рядъ, составленный изъ модулей членовъ и отсюда приходитъ къ понятію круга сходимости. При этомъ онъ допускаетъ неправильное понятіе, считая необходимые признаки сходимости въ тоже время и достаточными.

Трудно понять зачѣмъ авторомъ въ концѣ его сочиненія приведена только что упомянутая теорема о сходимости рядовъ: онъ ее ни къ чему не прилагаетъ. Впрочемъ онъ и вообще не дѣлаетъ никакихъ приложеній изучаемой имъ теоріи. Мы не находимъ у него ни развертыванія въ ряды, ни изученія опредѣленныхъ интеграловъ и свойствъ функцій ими представляемыхъ и т. д. Наиболѣе интересная и важная по значенію прикладная часть теоріи функцій составнаго перемѣннаго совершенно опущена.

Хотя мѣстами авторъ и цитируетъ различные ученые труды, но, судя по его сочиненію, очень мало пользовался литературою предмета. Въ сущности оно составлено едва-ли не исключительно по диссертаціи профессора Ващенка-Захарченка о функціяхъ составнаго перемѣннаго. Но и этимъ источникомъ авторъ воспользовался въ весьма скромныхъ размѣрахъ, не касаясь совсѣмъ большей и важнѣйшей его части.

Въ исторической замѣткѣ не упоминается совершенно объ Argand'ѣ, хотя онъ первый обобщилъ геометрическое представленіе мнимаго количества. Встрѣчаются кромѣ того и другіе промахи по исторіи предмета.

Авторъ говоритъ, что безконечная плоскость служитъ приложеніемъ

Digitized by Google

составнаго количества въ *Римановской теоріи*. Онъ также приписываетъ профессору Ващенку-Захарченку опредѣленіе понятія о непрерывности функцій составнаго перемѣннаго.

Можно бы еще привести два-три мѣста, гдѣ авторъ выражается не совсѣмъ удачно, но на этомъ останавливаться я не буду.

Полагаю, сдѣланныхъ мною замѣтокъ достаточно, чтобы дать возможность факультету оцѣнить правильно работу, представленную подъ девизомъ: „Гауссъ, Коши, Григори.“

Факультетъ призналъ, что означенное сочиненіе свидѣтельствуетъ о трудолюбіи автора и заслуживаетъ поощренія.

Digitized by Google

ЧАСТЬ II—НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Digitized by Google

Digitized by Google

НАБЛЮДЕНІЯ И ЗАМѢЧАНІЯ ПО ПОВОДУ ЯЗЫКА ПЕРСІЯ.

Почти единодушный голосъ ученыхъ говоритъ, что сатиры Персія написаны необычайнымъ языкомъ, какого не найдешь ни у одного изъ римскихъ писателей. Дѣйствительно, читатель на первый разъ испытываетъ это чувство благодаря темнотѣ Персіевой рѣчи. Гдѣ источникъ этой томноты? Въ неумѣньи Персія ясно выражать мысль, отвѣчаетъ большая часть представителей новой науки. Но мы имѣемъ достовѣрныя свидѣтельства древности, которыя заставляютъ насъ усомниться въ правильности такого приговора науки. Нѣсколько странно слышать такіе отзывы о писателѣ, снискавшемъ себѣ не малую славу у современниковъ, въ числѣ которыхъ были люди со знаніемъ латинской рѣчи и со вкусомъ [1]). Отъ такихъ людей, какъ Квинтиліанъ, Персій скорѣе всего могъ ожидать упрека за неправильное употребленіе словъ, за невѣрную конструкцію предложенія и вообще за все то, что можетъ служить причиною сбивчивости и темноты рѣчи. А между тѣмъ Квинтиліанъ [2]) вотъ что говоритъ о Персіѣ: „Multum et verae gloriae quamvis uno libro Persius meruit“ [3]). Кому вѣрить и что считать истинною причиною пресловутой темноты Персіевой рѣчи?

Забывъ на время о разногласіи приведенныхъ мнѣній о Персіѣ, мы обратимся къ его языку, поставивъ для рѣшенія слѣдующіе вопросы: отступаетъ-ли Персій и насколько отъ общихъ законовъ языка какъ въ структурѣ отдѣльныхъ словъ, такъ и въ сочетаніи предложеній, далѣе въ выборѣ и образованіи метафоры отдѣльныхъ

---

[1]) См. отзывъ Тейфеля о Квинтиліанѣ, Gesch. d. R. Lit., S. 737.

[2]) Отзывы о Персіѣ другихъ его современниковъ приведемъ впослѣдствіи.

[3]) Inst. or. X, I, 94.

Digitized by Google

словъ и цѣлыхъ выраженій. Въ наукѣ до сихъ поръ эти вопросы не рѣшены (по крайней мѣрѣ мы не знаемъ объ этомъ предметѣ ни одного спеціальнаго [1]) изслѣдованія), а между тѣмъ удовлетворительное рѣшеніе ихъ, по нашему убѣжденію, могло бы установить болѣе правильное мнѣніе о сатирикѣ Неронова вѣка.

Жалѣемъ, что, въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ, мы должны будемъ подѣлиться съ читателемъ нашими наблюденіями объ этомъ предметѣ не въ такой мѣрѣ, какъ это предполагалось прежде.

Кіевъ.
20 февраля
1879 г.

---

[1]) Впрочемъ о метафорѣ Персія есть статейка Пьерсона въ Rhem. Mus. XII, 88—98.

Digitized by Google

Глава I. Части рѣчи.

1. существительное.

Въ этой главѣ мы сдѣлаемъ указанія на обогащеніе языка посредствомъ вновь вошедшихъ въ него словъ. Слова эти могутъ входить въ языкъ различными путями: принятіемъ иноземныхъ словъ, образованіемъ новыхъ словъ изъ существующихъ корней посредствомъ прибавленія суффиксовъ, и перенесеніемъ слова изъ одного класса въ другой безъ дальнѣйшаго измѣненія. Сообразно съ этимъ, въ сатирахъ Персія мы выдѣлимъ *существительныя, перешедшія въ латинскій языкъ изъ греческаго, вновь образованныя изъ существовавшихъ корней и существительныя, образовавшіяся изъ прилагательныхъ.*

А) *Олатинизованныя греческія существительныя.*

Греческое вліяніе на римскую литературу начинается еще задолго до Персія. Комики и особенно Плавтъ переселяютъ образцы греческой комедіи на римскую почву. Вліяніе это отразилось и на языкѣ. Но Плавтъ, равно какъ и другіе архаическіе писатели, распоряжались съ греческими словами сообразно звуковымъ законамъ латинскаго языка, перемѣняя греческія окончанія на латинскія [1]). Впослѣдствіи же времени римскіе писатели, по почину Аттія [2]), обнаруживаютъ склонность

---

[1]) См. Neue Formenl. d. Lat Sp. 1, 32 f. 300 f. Corss. Ausspr. II, 815 f.

[2]) См. Varr. de l. Lat. X, 70: „Accius haec in tragoediis largius a prisca consuetudine movere coepit et ad formas graecas verborum magis revocare". Что подтверждается формами *Hectora, dracontis, Oresten* и др.

Digitized by Google

произносить взятыя отъ грековъ слова такъ, какъ они произносились на своей родинѣ. Явилась потребность въ буквахъ V и Z [1]). Цицеронъ стоитъ за древнее употребленіе такихъ словъ [2]). Противникомъ Цицерона въ этомъ отношеніи является Варронъ, который говоритъ даже „schemasin" вм. „schematis" [3]). Самыхъ ревностныхъ послѣдователей своей теоріи Варронъ пріобрѣлъ въ лицѣ поэтовъ Августова времени, у которыхъ греческія слова являются съ настоящею своею физіономіей [4]), т. е. въ им., род., дат. и вин. падежахъ употребляются съ греческими окончаніями. Со смертію названныхъ поэтовъ греческое вліяніе не прекращается. Напротивъ, въ вѣкъ Квинтиліана былъ даже возбужденъ вопросъ о произношеніи греческихъ словъ по гречески [5]). Далѣе у Сервія находимъ *Pallás*, *Acarnân*, Alectô [6]) и др. Изъ того же Сервія узнаемъ о существованіи теоріи, требовавшей уже олатинизованныя слова произносить погречески, какъ напр. aethéris и др. Но эта теорія отвергается Сервіемъ [7]).

Что касается Персія, то въ его шести сатирахъ (650 гексаметровъ) встрѣчается довольно много существительныхъ греческаго происхожденія, которыя мы и приводимъ въ алфавитномъ порядкѣ Приводимая серія словъ имѣетъ указать, какія изъ нихъ впервые внесъ въ латинскій языкъ нашъ поэтъ и какой теоріи при этомъ онъ придерживался; далѣе, къ какому періоду языка относятся употребленныя до него. Первыя изъ этихъ существительныхъ мы подчеркиваемъ.

Abăcus—ἄβαξ [8]) (Sat. I, 131 Cat. r. r. 10, 4.
Amōmum(-on) ἄμωμον (Sat. III, 104). Ovid. Metam. XV, 394 Plin. Mart.

---

[1]) См. В. И. Модестовъ, *Римская письменность въ пер. цар*, стр. 25.
[2]) См. Or. 48, 160. Ep. ad Att. VII, 3, 7. Prisc. (у Кейля) I, 290.
[3]) См. Charis. (у Кейля) 1, 54.
[4]) См. Corss. Ausspr. II, 817.
[5]) Inst. or. 1, 5. 24.
[6]) Acc. § 11.
[7]) Ibid. § 14.

[8]) Присціанъ употребляетъ *abax* и при этомъ говоритъ (1, 216): „in multis invenimus a genitivo graeco factum Latinum nominativum, elephantus, abacus, Titanus, nec non ab accusativo, panthera, cratera, quod graeci quoque in multis fecere et aliis casibus pro nominativo usi ὁ μάρτυρος—ὁ ἰχτῖνος.

Digitized by Google

Antítheta [1]), τὰ ἀντίθετα (Sat. I, 86).
Artocreas [2])—ἀρτόκρεας (Sat. VI, 50).
Bal(i)neum, balnĕa— { βαλανεῖον [3]) (Sat. V, 126): Комики, Цицеронъ (Rosc. Am. 7, 18 alibi) и писатели серебр. вѣка.
Calămus—κάλαμος [4]) (Sat. III, 12, 19). Уже у Плавта.
Camélus, κάμηλος (Sat. V, 136). Varr. l. l. V, 100.
Caminus, κάμινος (Sat. V, 10). Hor. Sat. II, 3, 321.
cánthus, κανθός (Sat. V, 71). Quint. 1, 5, 88.
catásta, κατάστασις [5]) (VI, 77). Уже Tibull. II, 3, 60.
cerdo отъ κέρδος [6]) (Sat. IV, 51). Mart. III, 16. Iuven. VIII, 183.
chirágra, χειράγρα (Sat. V, 58). Horat. Sat. II, 8, 15. Ep. I, 1, 31.
chlámys—χλαμύς [7]) (Sat. V, 46). Комики и классич. поэты.
chórda, χορδή (Sat. VI, 2). Уже Плавтъ, Цицеронъ, de orat. III, 57, 214 alibi) и другіе.
Cinnămum, κίνναμον (Sat. VI, 35) Плавтъ и писатели серебр. вѣка.
Citreus отъ citrus, κέδρος [8]) (1, 53) Lucan. Phars. IX, 428. Plin. Mart.
colúmbus, κόλυμβος [9]) (Sat. III, 16). Уже у Плавта As. 683.
concha κόγχη (Sat. II, 66). Уже Плавтъ Ru. 297.
Cratēra, κρατήρ [10]) (Sat. II, 52). Уже архаики Virg. Aen. V, 536: crater.
crĕpĭda—κρηπῖς, ῖδος [11]) (Sat. I, 127). Catull. 99, 4.
crēta—κρήτη (Sat. V, 108). Комики и Varr. r. r. 1, 7. 8.
cumīnum—κύμινον [12]) (Sat. V, 55). Hor. Ep. 1, 19, 18 и писатели серебрянаго вѣка.
cȳnicus—κυνικός (Sat. I, 133). Уже Плавтъ.

---

[1]) Впрочемъ это слово употребляетъ уже Цицеронъ (Or. 50, 166)—погречески.
[2]) См. Forcellini.
[3]) См. Varr. L. L. IX, 68. Corss. Aussp. II, 256, 347.
[4]) Corss. 275. Curt. Grz. d. g. Et. 133з. Al. Vaniček. Etym. Wörberb. 128.
[5]) Saalfeld, Index graec. vocab. in lingu. lat. translat., p. 21.
[6]) См. Schol. ad Sat. IV, 51 у О. Яна, стр. 318. Saalfeld, p. 21.
[7]) Corss. Ausspr. II, 517. Ribbeck, proleg. Verg. p. 422. Clamys.
[8]) См. Forcellini. Saalfeld, 24.
[9]) Curt. Et. 145з.
[10]) Neue, Formenl. I, 330.
[11]) Idem, I, 329. Vaniček, 1104.
[12]) Corss. Ausspr. I, 344.

Digitized by Google

delphīn (délphīnus)—δελφίς [1]) (Sat. I, 94). Virg. Aen. VIII, 673 и др.
ēcho—ἠχώ (Sat. I, 102). Att. tr. 572. (Rb.).
elegidion ἐλεγείδιον [2]) (1, 51).
fágus,—φηγός [3]) (V, 59). Caes. B. G. V, 12.
gausăpe, is, plur. gausapa—ὁ γαυσάπης [4]) (Sat. IV, 37, VI. 46). У нѣкоторыхъ писателей gausăpa; plur.—pes.
helleborus—ἑλλέβορος [5]) (III, 63. V, 100). Плавтъ Men. 913.
horă—ὥρα [6]) (Sat. V, 48; 153). Lucr. I, 1016: horai.
horoscopus—ὡροσκόπος (Sat. VI, 18).
hyacinthĭnus—ὑακίνθινος (1, 32). Catull. 61, 93 (88).
lagēna (lagoena)—λάγυνος [7]) (Sat. III, 92—VI, 17). Pl. Cu. I, 1, 78.
lámpas—λαμπάς (VI, 61, вин. ед. по греч. скл.) Plaut. Men. 842.
lympha—νύμφη [8]) (Sat. III, 18) Lucr. VI, 1178.
lynx—λύγξ (Sat. I, 101). Virg. Georg. III, 264. Aen. I, 327. Горацій и другіе.
lyra—λύρα [9]) (Sat. VI, 2). Hor. Carm. I, 10, 5.
nectar—νέκταρ (Prol. 14). Lucr. II, 848.
ocimum—ὤκιμον [10]) (Sat. IV, 22). Var. L. L. V, 103.
oenóphorum—οἰνοθόρον (V, 140). Lucil. Sat. III, 29.
oleum, olivum—ἔλαιον [11]) Sat. II, 64, III, 44. VI, 50). Плавтъ во многихъ мѣстахъ.

---

[1]) Neue, I. 329. Prisc. I, 216, 235.

[2]) Saalfeld, 34.

[3]) Curt. Et. 177. Vaniček 588. Ср. Corss. Btr. 259; II, 258.

[4]) Varr. L. L. V, 168. Char., 80. Vaniček (Et. Wörtorb. d. lat. S. 216) помѣщаетъ это слово подъ рубрикой не-греческихъ словъ. Но каково бы ни было происхожденіе этого слова, оно во всякомъ случаѣ перешло въ латинскій языкъ изъ греческаго, какъ и многія другія, которыя считаются въ греческомъ языкѣ иностранными. Всѣ подобныя слова мы приводимъ какъ греческія.

[5]) Saalfeld, 34.

[6]) Corss. Ausspr. II, 453. 720. Ribbeck. prol. Verg. p. 422.

[7]) Ibid. 74. примѣч.

[8]) Varr. L. L. VII, 87: lympha a nympha, ut Θέτις apud Ennium Thelis. См. кромѣ того Momms, *Unterital dial.* p. 256. Vaniček, 836.

[9]) Corss. II, 453.

[10]) Saalfeld, 57.

[11]) Curt. Et. 336. Saalfeld. 58.

Digitized by Google

pulaestrita—παλαιστρίτης (Sat. IV, 39). Cic. Verr. II, 2, 14.
patĭna—πατάνη [1]) (Sat. VI 21). Плавтъ во мн. м. Уфедра (I, 28 26), 4.
phalĕrae, arum—φάλαρα [2]) (III, 30). Publ. Syr. 12 Rb.
pillĕum—πῖλος [3]) (V, 82). Liv. I, 34, 8; XXIV, 32, 9. Petron. 41.
piper—πέπερι [4]) (Sat. III, 75 alibi). Hor. Ep. II, I, 270. Плиній и Марціалъ.
pituīta—πιτυΐτη [5]) (Sat. II, 57). Cat. r. r. 156. 4. Цицеронъ. Hor. Sat. II, 2, 76: pituita.
plasma—πλάσμα (I, 17). Quint. I, 8, 2.
poēma, tis,—ποίημα (Sat. I, 31). Уже архаики и другіе.
poetris—ποιητρίς (Prol. 13—вин. п. множ. съ греч. оконч.).
psittacus,—ψίττακος (Prol. 8). Овидій и нѣкоторые другіе поэты.
púrpura—πορφύρα [6]) (Sat. V, 30). Уже комики.
purpureus,—πορφύρεος (πορφυροῦς) (Sat. III, 41).
rhombus,—ῥόμβος [7]) (Sat. VI, 23). Горацій, Овидій.
sábbata,—σάββατα (евр.) (V, 184). Horat. Sat. I, 9, 69—sabbatarii Mart. IV, 4, 7.
salīva,—σίαλο [8]) I, 104, II, 33 alibi) Lucr. IV, 636. Col.—salivare.
sambūca—σαμβύκη (V, 95). Плавтъ.
saperda—σαπέρδης (V, 134). Varr. L. L. VII, 47.
sardónyx,—σαρδόνυξ (I, 16) Mart. V, 11, 1—вин. мн. sardonychos Juven. XIII, 139—род. множ.—chum.
Scom e —σκόμβρος (Sat. I, 43). Plaut. Capt. 851.
scópulus—σκόπελος [9]) (Sat. VI, 8). Enn. ann. 223, V.
scútĭca—σκυτική [10]) (Sat. V, 131. Horat. Sat. I, 3, 119.

---

[1]) Varr. L. L. V, 120. Curt. Et. 199: Vaniček, 471.

[2]) Corss. II, 200, 357 примѣч., 815. L. Meyer. vgl. gr. о замѣнѣ *A. E.* Vaniček, 574.

[3]) Saalfeld, 64 стр., вопреки Корсену, отвергающему греческое происхожденіе этого слова (I, 227, 524 сл.), доказываетъ противное. Ср. Curt. Et. 259; Vaniček 1247.

[4]) Saalfeld. 65. Vaniček, 476.

[5]) Curt. Et. 268. Corss. Btr. 458; I, 278. Vaniček, 1197 sq.

[6]) Curt. Et. 385, 397. Corss. II, 82. Vaniček, 609.

[7]) Saalfeld, 71.

[8]) Vaniček, 1045 sq.

[9]) Corss., Btr. 546. II, 142 ср. Σικελός Siculus; II, 815.

[10]) Vkniček, 1115.

Digitized by Google

stemma,—στέμμα (Sat. III, 28). Mart. VIII, 6, 3. Juven. VIII, 1. Suet. Ner. 37 и др.

theta—θῆτα (Sat. IV. 13).

thynnus,—θύννος (Sat. V, 183) Varr. L. L. V, 77; VII, 47.

tragoedus—τραγῳδός (Sat. V, 3). Cic.

trutĭna—τρυτάνη [1]) (Sat. 1, 7). Varr. L. L. V, 103, apud. Non. 180, 32. и глаг. *trutinare* (Sat. III, 82).

tus (thus)—θύος [2]) (Sat. I, 43 alibi) Plaut. Trin. 934 и другіе писат.

tyránnus—τύραννος (Sat. III,35). Pac. tr. 149 Rb. Pl. Curc. III, 3, 6: turannus.

Сверхъ того указываемъ на *balanatus* (Sat. IV, 37) отъ bálanus, βάλανος (Plaut. Ru. 297) и χαῖρε (prol. 8).

Итакъ, изъ 73 греческихъ словъ, встрѣчающихся въ сатирахъ Персія, 42 употреблены еще въ архаическій періодъ и приняты послѣдующими писателями, 17 принадлежатъ Цицерону и особенно писателямъ времени Августа, а остальныя 14 встрѣчаются впервые у Персія. Цифровыя данныя показываютъ, что, въ способѣ употребленія греческихъ словъ, Персій, повидимому, находился подъ бо́льшимъ вліяніемъ архаическихъ писателей. Но такое заключеніе было бы не вполнѣ вѣрно. Тотъ фактъ, что въ произведеніяхъ Персія преобладающимъ является число словъ, употребленныхъ архаическими писателями, не можетъ еще говорить въ пользу подражанія поэта названнымъ писателямъ, такъ какъ ко времени Персія слова эти пріобрѣли уже всѣ права римскаго гражданства, сдѣлались вполнѣ олатинизованными. Что Персія нельзя въ этомъ отношеніи назвать подражателемъ архаическихъ писателей, въ этомъ убѣждаетъ насъ главнымъ образомъ тотъ способъ, котораго придерживается нашъ поэтъ, при внесеніи греческихъ словъ въ латинскій языкъ. Кромѣ *canthus* и *horospocus*, всѣ остальныя слова, обязанныя своею новою родиной Персію, удерживаютъ греческое удареніе, а нѣкоторыя изъ нихъ являются съ чисто греческими, совершенно чуждыми латинскому языку окончаніями, .какъ напр. *artocreas* (имен.), *poetridas* (вин.) и др. На основаніи этихъ послѣднихъ данныхъ можно сказать, что въ заимствованіи греческихъ словъ Персій слѣдовалъ скорѣе теоріи Варрона [3]), чѣмъ теоріи (болѣе разумной) архаическихъ писателей.

---

[1]) Corss. II, 814, 818.

[2]) Serv. Virg. Georg. III, 224; Aen. VI, 3. Curt. Et. 244.

[3]) См. выше стр. 2.

Digitized by Google

B) *Существительныя, образованныя изъ существовавшихъ корней.*

Сатиры Персія представляютъ такія, можно сказать, особенности языка, которыхъ избѣгали лучшіе представители римской литературы, строго придерживавшіеся слишкомъ ужь консервативнаго правила—не употреблять словъ и выраженій просторѣчія. Такое правило въ состояніи породить оскудѣніе въ языкѣ. Квинтиліанъ [1]), поставляя на видъ, что ὀνοματοποιία у грековъ считалась величайшею заслугою, нападаетъ на чрезмѣрный консерватизмъ римскихъ писателей, въ силу котораго „nihil generare audemus ipsi, cum multa cotidie ab antiquis ficta moriantur.“ Въ приведенныхъ словахъ Квинтиліана слышится жалоба многихъ и желаніе ослабить узы традиціоннаго правила. За исключеніемъ Петронія, Персій больше, чѣмъ любой изъ его современниковъ, поработалъ на пользу обогащенія литературнаго языка посредствомъ внесенія въ него словъ и цѣлыхъ выраженій изъ просторѣчія.

Въ римскомъ просторѣчіи преобладали существительныя съ уменьшительными суффиксами. На это явленіе указываетъ уже Шмилинскій [2]). Но есть основаніе думать, что такія существительныя не имѣли значенія уменьшительныхъ. Свидѣтелями въ этомъ отношеніи являются романскіе языки, образовавшіеся, какъ извѣстно, изъ простонародныхъ италійскихъ нарѣчій. Слова *soliculus, apicula, auricula* и др., являющіяся во французскомъ языкѣ въ формѣ *soleil, abeille, oreille*, въ этомъ послѣднемъ вовсе не имѣютъ уменьшительнаго значенія. Въ сатирахъ Персія мы нашли слѣдующія существительныя этого рода.

Aqualiculus (Sat. 1, 57) Sen. ep. XC, 22.

Articulus (Sat. V, 59). Pl. Men. 1, 2, 30 sq. Cat. r. r. 157, 8 и послѣдующіе.

auricula (Sat. 1, 59 alibi). Pl. Poen. 1, 2, 163 и послѣдующіе.

candela (Sat. III, 103). Varr. ap. Serv. Aen. 1, 727. L. L. V, 119 и другіе, особ. въ серебр. в.

canicula (Sat. III, 5. 49). Pl. Curc. V, 1, 8 и другіе.

capillus (Sat. III, 10). Pl. Rud. II, 3, 46 и др. поэты и прозаики.

cuticula (Sat. IV, 18). Juven. XI, 203.

favilla (Sat. I, 39). Virg. Aen. VI, 227 и другіе.

fistula (Sat. III, 14). Cat. r. r. 21, 1. Macrob. Sat. 1, 21 и особенно писат. серебр. в.

[1]) Inst. or. VIII, 6, 32.

[2]) De proprietate sermonis Pl. usu linguarum romanicarum illustrata, p. 35, sqq

Digitized by Google

flagellum (Sat. III, 51). Catull. 25, 11 и другіе поэты и писат. сереб. в. Petron. 56, 63, 69.
labellum (II, 32 alibi). Pl. Poen. 1, 2, 153 alibi. Petron. 79 и другіе
lapillus (Sat. II, 1). Horat. ep. 1, 10, 19 и другіе.
masculus (mas.) (Sat. V, 144). Pl. Cist. IV, 2, 39 и другіе.
maxilla (IV, 37). Cic. or. 45, 153. Petron. 49 и другіе.
ocellus (I, 18). Pl. Trin. II, 1, 18. Циц. и другіе.
patella (patera) (Sat. III, 36 alibi). Cic. fin. II, 22 и другіе.
pellicula (Sat. V, 116). Cic. Mur. 36 и другіе. Поговорка: pelliculam curare (Klotz Wörterb.).
plebecula (Sat. IV, 6). Cic. Att. 1, 16. Horat. ep. II, 1, 158.
popellus (Sat. IV, 15). Horat. ep. 1, 7, 65.
querela (Sat. I, 91). Catull. 62, 223 и друг. Petron. 15.
seriola (Sat. IV, 29). Mart. 10, 9.
tabella (V, 81). Pl. Curc. II, 3, 86 alibi и другіе.
tesserula (tessera) (Sat. V, 74). Lucil. ap. Cic. or. 44, 149. Varro r. r. III, 5, 18.
testiculus (Sat. I, 103). Cic. Her. III, 20, 33. Petron. 35. Mart. et. Juven.

Приведемъ кстати и прилагательныя съ уменьшительнымъ суффиксомъ, которыхъ у Персія мы нашли всего лишь четыре:
Horridulus (Sat. I, 54). Pl. Ps. 1, 1, 66 и другіе.
beatulus (Sat. III, 103).
rancidulus (Sat, I, 33). Mart. 7, 34. Juven. XI, 135.
rubellus (Sat. V, 147). Mart. 1, 164. Plin. 14, 2 (4).

Изъ 28 именъ съ уменьшительнымъ суффиксомъ 15 встрѣчаются у архаическихъ писателей и именно: 9 у Плавта и 6 у другихъ; 7 выпадаютъ на долю Цицерона и поэтовъ времени Августа, а остальныя 6 впервые находимъ у Персія. Существованіе именъ съ уменьшительнымъ суффиксомъ во всѣ періоды языка показываетъ, что вульгарный языкъ никогда не переставалъ быть источникомъ, къ которому обращались представители римской литературы разныхъ эпохъ. Въ Плавтѣ, сообразовавшемся со вкусомъ публики, для которой онъ писалъ свои комедіи, совершенно естественно его постоянное хожденіе къ названному источнику. Но и другіе представители литературы, въ силу совершенно другихъ мотивовъ, чѣмъ тѣ, которые руководили Плавтомъ, обнаруживаютъ стремленіе къ обновленію языка посредствомъ

Digitized by Google

внесенія въ него словъ и выраженій изъ простонароднаго говора. Такъ авторъ „*Африканской войны*," приписываемой перу Ю. Кесаря, выражаетъ уже такую склонность къ этому стремленію, что нѣкоторые ученые считаютъ невозможнымъ признать названное сочиненіе принадлежащимъ автору „*Мемуаровъ о галльской и междоусобной войнѣ*" [1]). Въ серебряный же вѣкъ это стремленіе, въ лицѣ нѣкоторыхъ писателей, выразилось гораздо сильнѣе. У Сенеки-философа находимъ 22 существительн. съ уменьшительнымъ суффиксомъ, изъ которыхъ 17 не встрѣчаются до него въ литературномъ языкѣ [2]). У Петронія такихъ существительныхъ 68 [3]). Число ихъ у Персія указано выше. Но этимъ не ограничивается зависимость нашего поэта отъ простонароднаго языка: въ его сатирахъ мы находимъ еще и другія слова и даже цѣлыя выраженія, взятыя изъ живого источника [4]), каковы: *gurgulio* (IV, 38), встрѣчающееся у Плавта, но совсѣмъ съ другимъ значеніемъ, *Bucca* вм. os (V, 13), *caballinus* вм. equinus (prol. 1), *sartago loquendi* (I, 80), *aristas excutere* о страхѣ (III, 115), (homo) *nostrae farinae* (V, 115), *robusti carminis offas ingerere* (V, 5), *canina littera de limine sonare* (I, 109 [5]).

C). *Прилагательныя въ роли существительныхъ.*

Прилагательныя, исполняющія обязанность существительныхъ, слѣдуетъ раздѣлить на два отдѣла: a) на прилагательныя, служащія для обозначенія извѣстной категоріи лицъ или вещей. (употребленіе ихъ основано на эллипсисѣ) и b) на прилагательныя, имѣющія всѣ свойства и самостоятельное значеніе существительныхъ, *вполнѣ* вступившія въ права этихъ послѣднихъ.

У Персія мы нашли:

a) Cani (capilli или crines) (Sat. V, 65). Cic. sen. 18, 62 и поэты. *Cirrati* (pueri) (I, 29).

---

[1]) Nipperdei, *Quaest. de supplementis commentariorum Julii Caesaris*, p. 16.

[2]) Rode, *Ueber die Spr. des Philos. Sen.*, S. 8.

[3]) E. Ludwig, *De Petronii sermone plebejo*, p. 29.

[4]) Относящіеся сюда глаголы см. ниже.

[5]) Ср. также Sat. 1, 102. 112 sqq. II, 28. III, 69. IV, 35 sqq. VI, 72 sqq

Digitized by Google

Coum, falernum, merum, *surrentina* (vinum) (V, 135). Hor. Sat. II, 4, 29 alibi.
(vinum) (III, 3) Hor. Carm. II, 11, 19. Juven. XIII, 216.
vina (II, 3). Уже Плавтъ и другіе поэты.
(III, 93). Mart. 13, 110.

fidelibus (V, 48).
natalis (dies) (VI, 19—множ. ч.). Цицер. и классич. поэты.
genuinus (dens) (I, 15). У Цицер., Вирг. и Плин.—во множ. ч.
nonaria (meretrix) (I, 133—съ прилаг.).

Три изъ приведенныхъ прилагательныхъ впервые встрѣчаются въ сатирахъ Персія.

b) Множественное ч. средн. р.

Reliqua (V, 87—haec). Horat. и писат. серебр. вѣка.
Arcana (IV, 35—съ род. п. сущ.).
bona (II, 63 alibi. VI, 21—съ прилаг.) Цицеронъ и другіе.
curva (IV, съ предлог.). Plin ep. V, 21.
coelestium (II, 61), Tac. Hist. V, 4.
dentalia-coxa (1, 73). Serv. ad. Georg. I, 172 въ един. ч.
dicta (VI 66—съ прилаг.) Virg. и друг.
digna (I, 42) въ прежніе періоды яз.
dulcia (V, 151) Pl. Ps. II, 4, 2: dulcia—sum elocutus omnia.
floralia (V, 178—съ мѣстоим.). Varr. и другіе.
intima (I, 21).
ramalia (V, 59—съ род. существ.). Овидій, Сенека, Тацитъ.
sacra (Prol. 7 съ род. существ.).

Единственное число.

Безъ предлога:

Boni (IV, 17).
Castoreum (V, 135) Lucret.
enarrabile (V, 29).
grave (V, 12—съ мѣстоим.).
honesto (II, 74—съ прилаг.).
inane I, 1—съ мѣстоим.).
iustum (IV, 10).
Opertum (I, 121—съ мѣстоим.).
Ovile (II, 49).

Digitized by Google

pingue (III, 32, съ прилаг.).
ramale (I, 97 съ прилаг.).
rectum (IV, 11, recti V, 121).
verum (I, 55, veri V, 48 alibi—съ прилаг. I, 107—mordaci vero).

Съ предлогомъ:

Ex adverso (I, 44).
In diversum (V, 154).
In sancto (II, 69).
per leve (I, 64).

Приведенные примѣры показываютъ, что Персій употребляетъ: 1) *именительный и винительный* падежъ средн. р. прилагательныхъ въ роли существительныхъ, какъ ихъ употребляли уже классическіе писатели, особенно въ научномъ слогѣ, и въ этомъ сказывается вліяніе греческаго языка [1]). 2) У Персія, какъ и у классическихъ писателей, встрѣчается *родительный* пад. прилагательныхъ въ роли существительныхъ (у первыхъ впрочемъ этотъ родительный бываетъ большею частію *partitivus*: quid boni, nihil solidi, nihil expressi. (Cic. de nat. deor. 1, 27, 75), тогда какъ у Персія—subiectivus и др.): boni, recti, veri; 3) У Персія мы находимъ *творительный* п. средн. р. прилагательнаго въ роли существительнаго: generoso honesto. mordaci vero. У Цицерона употребленіе его весьма рѣдко. Чаще у Ливія, Сенеки [2]) и Квинтиліана; 4) У Персія видимъ прилагательное въ роли существительнаго въ винительномъ и творительномъ падежѣ *съ предлогомъ*. Это употребленіе встрѣчается уже въ архаическій періодъ [3]), не чуждо оно и Цицерону, но особенными поборниками его считаются Ливій и писатели серебр. вѣка. У Персія четыре случая этого употребленія: ex adverso и др.

Если область употребленія прилагательныхъ ср. р. ед. ч. въ роли именъ существительныхъ ограничивается у Цицерона преимущественно *вторымъ* склоненіемъ, то у писателей серебр. вѣка она значительно

---

1) Ex aequo—ἐξ' ἴσου, ex aperto—Ἐκ τοῦ φανεροῦ и др.
2) Ep. 102. Nat. quaest. 6, 26.
3) См. Draeger, Hist. Synt. d. lat. Spr. 45.

Digitized by Google

расширяется обильнымъ внесеніемъ въ нее и прилагательныхъ *третьяго* склоненія.

У Персія такихъ прилагательныхъ 6, изъ которыхъ 2 до него не встрѣчаются.

Какова была склонность латинскаго языка придавать прилагательнымъ значеніе существительныхъ, видно изъ того, что прилагательныя въ своей новой роли вполнѣ исполняютъ функцію существительныхъ, вступаютъ въ полныя права этихъ послѣднихъ: послѣ нихъ, какъ и послѣ настоящихъ существительныхъ, можетъ стоять родительный пад., они могутъ сопровождаться мѣстоименіемъ и прилагательнымъ или причастіемъ.

Въ сатирахъ Персія мы не нашли примѣра, гдѣ бы прилагательное средн. р. *единственнаго* (во множеств. есть нѣсколько примѣровъ) числа въ роли существительнаго соединялось съ родительн. п. другаго существительнаго, но зато тоже прилагательное нерѣдко соединяется съ мѣстоименіемъ: *hoc opertum* и др. и съ прилагательнымъ: *vetus ramale, mordaci vero* и др. Что касается прилагательныхъ средн. р. *множественнаго* ч., то уже классическіе писатели очень часто придаютъ имъ роль существительныхъ, включая сюда и прилагательныя третьяго склоненія; но такое употребленіе допускалось тамъ, гдѣ средній родъ былъ очевиденъ, слѣдовательно въ *именительномъ* и *винительномъ* п. безъ предлога и съ предлогомъ. Но писатели серебр. в. въ этомъ отношеніи идутъ дальше. У Сенеки читаемъ: „apparatus *terribilium* [1])“. У Персія: *coelestium* inanes.

D. *Употребленіе существительныхъ.*

a) Единственное число конкретныхъ въ собирательномъ значеніи:

Canis (I, 60).
dens (VI, 126).
lector (I, 126).
ocellus (I, 18).
olus (III, 112).
pes (III, 62).

---

[1]) Const. 5. Ср. Ibid. 4. Quint. X, 3, 32. XI, 1, 6 passim.

Digitized by Google

Съ прилагательнымъ, выражающимъ идею множественности:

Multa vibice (IV, 49)
multa valle (VI 8).

b) Множественное ч. конкретныхъ вм. единств.

Aera (aes) (II, 59 alibi). Очень часто встрѣчается въ прежніе періоды языка.
cervices (III, 41). До Гортенсія [1]) обыкновенно употребл. во множ. ч.
Corpora (V, 187)
praecordia (V, 22). Въ предыдущіе періоды языка.
Surrentina (III, 93) Mart. 13, 110.

c) Множеств. ч. собственныхъ вм. един.

Solones (III, 79).

d) Множественное число отвлеченныхъ.

Amores (IV, 48)
Crimina (I, 85)
dolores (V, 161)
monitus (I, 79) въ классич. прозѣ monita (Cic. ad Fam. V, 8, 2)
recessus (II, 75)
Silentia (III, 81 alibi)
somnia (II, 57 alibi)
sussurri (II, 6).

Такое употребленіе отвлеченныхъ существительныхъ было не чуждо и писателямъ предыдущаго періода, хотя *silentia*, *susurri* преимущественно встрѣчаются у писателей серебр. вѣка [2]).

2. ПРИЛАГАТЕЛЬНОЕ.

Изъ прилагательныхъ мы приводимъ только тѣ, которыя въ нѣкоторой степени могутъ указывать на зависимость нашего поэта отъ представителей литературы той или другой эпохи. Зависимось эту можно видѣть въ употребленіи прилагательныхъ слѣдующихъ трехъ классовъ.

---

1) Quint. VIII, 3, 35.
2) Lucan. Phars. I, 298. Stat. Th. I, 441. X, 890. Plin. paneg. 62.

Digitized by Google

A) *Прилагательныя на alis, bilis, ilis.*

Debilis (V, 99). Pl. merc. III, 4, 55. и др.
enarrabilis (V, 29). Virg. Aen VIII, 625.
herilis (V, 131) Pl. *Aul.* IV, 1, 13. passim.
humilis (II, 6) Varr. r. r. III, 9, 6. Цицеронъ и другіе
luctificabilis (I, 78). Это прилагательное, встрѣчающееся только у Персія, Казобонъ считаетъ принадлежащимъ архаической латыни.
lustralis (II, 33). Liv. I, 28
mercurialis (V, 112). Cat. r. r. 158.
Miserabilis (I, 3). Cic. *part. or.* 17, 57, alibi.
Mobilis (I, 59). Pl. *mil.* III, 1, 36.
plorabilis (I, 34). Claudian. in Eutr. I, 261.
reparabilis (I, 102). Ov. *Met.* I, 379.
sessilis (V, 148). Ov. *Met.* XII, 400.
sterilis (V, 75). Pl. *mil.* III, 1, 15.

B) *Прилагательныя на osus.*

Aerumnosus (III, 79). Pl. Rud. I, 4, 39.
damnosus (III, 49). Pl. *Bacch.* 1, 29.
dolosus (Prol. 12). Pl. Epid. III, 2, 36.
fumosus (I, 72). Cat. r. r. 38, 4.
generosus (II, 74). Cic. Brut. 58, 213.
hircosus (III, 77). Pl. *merc.* III, 3, 14.
lapidosus (V, 58). Varr. r. r. 1, 9.
mendosus (V, 106). Cic. de orat. II, 19, 83.
morosus (VI, 72). Cic. *or.* 29, 104.
nodosus (III, 11). Horat. ep. I, 1, 31.
pannosus (IV, 32). Cic. Att. IV, 3, 5.
rabiosus (III, 81). Pl. *Capt.* III, 4, 15.
ramosus (V, 35). Lucr. V, 1094.
rugosus (V, 55). Horat. ep. I, 18, 105.
scabiosus (II, 13). Col. XI, 2, 88.
sinuosus (V, 27). Virg. *Georg.* I, 244.
spumosus (I, 96). Virg. Aen. VI, 174.
torosus (III, 86). Col. VI, 1, 3.
varicosus (V, 189). Juv. VI, 397.

Digitized by Google

venosus (I, 76). Plin. 25, 13.
verrucosus (I, 77). Aur. Vict. *vir. il.* 43.

C) *Прилагательныя на a t u s.*

Albatus (II, 40). Hor. Sat. II, 2, 60.
auratus (III, 40). Lucr. VI, 811.
balanatus [1]) (IV, 37).
barbatus (IV, 1). Pl. *Cas.* II, 8, 25.
braccatus (III, 53). Cic. *fam.* IX, 15, 2.
Cirratus [2]) (I 29). Mart.
cretatus (V, 117). Cic. *Att.* 2, 3.
farratus (IV, 31). Juven. XI, 109.
fortunatus (I, 39). Pl. Capt. V, 3, 16.
iratus (III, 18 alibi). Pl. *Ps.* V, 2, 30.
peronatus (V, 102).
pullatus (V, 19). Juven. III, 212 и другіе.
sceleratus (II, 63). Pl. Pers. II, 4, 4.
subaeratus [3]) (V, 106).
tunicatus (IV, 30). Pl. Poen. V, 3, 2.

Сдѣлавъ краткій обзоръ прилатательныхъ, помѣщенныхъ подъ означенными рубриками, мы находимъ, что 18 изъ нихъ образованы еще въ архаическій періодъ, 13 въ классическій и 12 выпадаютъ на долю серебрянаго вѣка. Изъ этихъ послѣднихъ впервые встрѣчаемъ у Персія 10, въ числѣ которыхъ находится три, принадлежащія исключительно нашему поэту. Итакъ, образованіе самаго большаго числа прилагательныхъ, находящихся въ сатирахъ Персія, приходится на долю архаическихъ писателей. Но это обстоятельство не можетъ служить доказательствомъ того, чтобы Персій находился подъ бо́льшимъ вліяніемъ названныхъ писателей, такъ какъ всѣ прилагательныя ихъ періода употребительны и въ послѣдующіе періоды языка. Если вѣрить Казобону, то архаическимъ прилагательнымъ можно считать только

---

[1]) См. Prisc. (у Кейля) I, 442.
[2]) Ibid. 441.
[3]) Ibid. 433, 7 sqq. II, 463, 2.

Digitized by Google

luctificabilis. Почтенное число прилагательныхъ принадлежитъ серебряному вѣку. Это обстоятельство достойно замѣчанія, такъ какъ отсюда мы можемъ усматривать, что образовательная сила языка въ отношеніи прилагательныхъ должна была быть въ ту пору еще неослабѣвшей.

D) *Употребленіе прилагательныхъ.*

Въ этомъ отношеніи Персій представляетъ слишкомъ мало матеріала для изслѣдователя. Все, что мы можемъ сказать о немъ, ограничивается слѣдующимъ:

Персій платитъ нѣкоторую дань своему вѣку употребленіемъ прилагательныхъ, впереди которыхъ онъ любитъ ставить *prae*. Таковы: *praelargus* (I, 14), *praetrepidus* (II, 54) и др.

Персій образуетъ сравнительную степень отъ причастія прош. страд. Кромѣ указаннаго Дрегеромъ *decoctius* (I, 125) отъ decoctus, мы приводимъ еще *impunitior* (V, 130) отъ impunitus. Но на такое употребленіе сравнительной степени не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на какую нибудь особенность: латинскій языкъ во всѣ періоды представляетъ намъ многочисленные его (употребленія) примѣры. Такъ напр. у Плавта (Trinum. I, 2, 185) находимъ *occlusior*, у Цицерона (de div. I, 37. Brut. 37), а также у Ливія и Тацита, *commotior* и у др.

3. ГЛАГОЛЪ.

A) *Глаголы начинательные.*

Говоря выше объ именахъ съ уменьшительнымъ суффиксомъ, указавъ на ихъ источникъ и значеніе, мы пришли къ выводу, что имена эти имѣютъ не уменьшительное, а обыкновенное значеніе. Причины этого явленія въ простонародномъ языкѣ латинскомъ намъ неизвѣстны; да и едва-ли представится когда-либо возможность удовлетворительно объяснить ихъ. Приходится, слѣдовательно, ограничиться предположеніемъ, что римскій простолюдинъ только изъ любви къ полнотѣ формъ прибѣгалъ къ употребленію уменьшительныхъ суффиксовъ. Подобная любовь его сказывается и въ употребленіи глагола. Нерѣдко случается, что, вмѣсто простого глагола, повидимому безъ всякой нужды, употребляется форма учащательная или начинательная. Вотъ нѣкоторые

Digitized by Google

примѣры такихъ формъ у Плавта: accusitare, adiutare, amplexare, domitare и др. [1]).

И у Персія попадаются этого рода примѣры. Впрочемъ глаголы agitare (VI, 5), dictare (I, 52), и sectari (V, 71), имѣютъ соотвѣтствующее своей формѣ значеніе, чего нельзя сказать о глаголахъ въ начинательной формѣ. Къ этимъ глаголамъ мы относимъ слѣдующіе:

Frigesco (I, 109). Cat. r. r. I, 156, 6. Quint. VI, 1, 29. Tac. *ann.* VI, 70 и др.
impalesco (V, 62). Stat. Th. V, 805.
intabesco (II, 38). Cic. *n. d.* III, 35, 84.
imtumesco (V, 145). Ov. *fast.* I, 215. Tac. *ann.* I, 38 и др.
liquesco (II, 47) Cic. *Tusc.* II, 2, 52. Sen. ep. XXVI.
vanesco (III, 13). Ov. *am.* III, 7, 31 и писат. серебр. в.

B) *Глаголы съ именною основой* (обновительный элементъ языка).

Глаголы этого класса слѣдуетъ отнести къ области простонароднаго языка, который былъ богатъ ими. Богатство это могло постепенно приращаться, благодаря склонности вульгарной латыни производить глаголы отъ именъ существительныхъ и прилагательныхъ. Манера создавать глаголы изъ именныхъ основъ заставляетъ себя чувствовать при чтеніи тѣхъ писателей, которые, по языку, стоятъ близко къ сферѣ простонародной жизни. По отношенію къ Плавту этотъ взглядъ высказывался нерѣдко [2]). Но Плавтъ, конечно, не могъ вмѣстить въ свои комедіи все богатство народнаго языка: число именныхъ глаголовъ можно легко увеличить по индексу, составленному Риббекомъ къ римскимъ комикамъ. И послѣдующіе писатели, не исключая и Цицерона, вслѣдствіе сравнительной бѣдности литературнаго языка, прибѣгаютъ къ упомянутой манерѣ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ идутъ даже дальше Плавта. Виргилій, а за нимъ и другіе поэты и прозаики серебр. в., употребляетъ (Georg. IV, 299) *curvare*, между тѣмъ какъ Плавтъ говоритъ *curvom facere*. Послѣ комиковъ, представители сатирическаго рода литературы больше другихъ писателей заимствуютъ глаголы изъ

---

[1]) См. Schmilinsky, въ цит. соч., стр. 44. Ср. также Ionas, *De verbis frequentativis apud comoediae lat. scriptores.*

[2]) В. И. Модестовъ, *Лекціи по Ист. Рим. лит.* Кіевъ, I, 144 сл. См. тамъ же отзывы древнихъ объ языкѣ Плавта. Schmilinsky, p. 43.

Digitized by Google

области простонароднаго языка. Бѣглое чтеніе „Сатирическаго сборника“ Петронія легко можетъ утвердить насъ въ этомъ имѣніи. Въ глаголахъ: *increture* (112), *molestare* (58), *naufragare* (61), *recutire* (68) и др. слышится чисто народный элементъ рѣчи (sermo plebejus).

Не безъинтересное явленіе въ этомъ отношеніи представляетъ Персій, въ сатирахъ котораго мы находимъ слѣдующіе глаголы съ именною основою.

Balanatus (отъ balanus) (IV, 37).
bullire (bulla) (III, 34). Vitruv. VIII, 3, 2.
cornicari [1]) (cornix) (V, 12). Hieron. *Ep.* 125 16.
cretatus (creta) (V, 117). Cic. *Att*, II, 3. Mart. II, 41.
curtare (curtus) (VI, 34). Horat. Sat. II, 3, 124. Ср. Вирг. curvare.
despumare (III, 3). Virg. *Georg.* I, 296 и писатели серебр. в.
ebullire (bulla) (II, 10). Cic. *Tusc.* III, 18, 42—transit. Petron. 42. 62.
eliquare [2]) (liquor) I, 35).
exossatus (os) (VI, 52) Pl. *Amph.* I, 1, 162.
fortunare (fortuna) (II, 45). Pl. *Trin.* II, 4, 175 и классики.
geminare (geminus) (III, 14) Varro r. r. III, 16, 32 и въ классич. и серебр. вв.
incurvare (curvus) (I, 92) Virg. *Aen.* V, 500 и въ серебр. в.
invigilare (III, 55). Virg. *Aen.* II, 605 и писат. серебр. в.
lallare (lallum) (III, 17) Hieron. *ep.* 14, 3.
lutatus (lŭtum) (III, 104) Cat. *r. r.* 9, 92. Mart. XIV, 50, 1.
nugari (nugae) (I, 56) Pl. *Trin.* IV, 2, 55.
occare (occa) (VI, 26) Pl. *Capt.* III, 5, 5. Цицеронъ, Варронъ и Колум.
ovatus (ovis) (II, 55) Pl. *Bacch.* IV, 9, 146, въ классич. и серебр. вв.
papare (papa) V, 79) Pl. *Epid.* V, 2, 62.
Patrare [3]) (I, 18).

---

[1]) См. Prisc. 433, 40 sq.

[2]) Бартъ (Adv. 35, 3) относитъ это слово къ образованнымъ въ древности глаголамъ, каковы: emusculare. evirare и др. Плюмъ (Pers. sat. p. 76), находя его у Апулея и Пруденція, говоритъ, что оно принадлежитъ къ періоду упадка. У архаическихъ писателей мы не могли отыскать этого глагола, но, вопреки Плюму, находимъ его у Колумеллы (XII, 27) и Сенеки (Quaest. nat. 3, 26).

[3]) Этотъ глаголъ, основа котораго *pater*, нужно отличать отъ *patro*, по основѣ родств. съ *pario*. См. Klotz, *Handwörterbuch* d. l. Sp.

Digitized by Google

recutitus (cutis) (V, 184) Petron. 68. Mart. VII, 30, 5.
rixari (rixa) (V, 178) Lucr. VI, 1284, и въ классич. и серебр. вв.
singultire (singultus) (VI, 72) Col. VIII, 11, 15 и др.
scintillare (scintilla) (III, 117) Lucr. V, 644, классич. поэты и писат. серебрянаго вѣка.
sitire (sitis) (I, 60 alibi) Pl. *curc.* I, 2, 14, и другіе поэты и прозаики.
somniare (somnium) (Prol. 2) Pl. *mil.* II, 4, 28. и послѣдующіе.
supplantare (planta) (I, 35) Cic. *off.* III, 10, 42 и въ серебр. в.
trutinari (trutina) (III, 82). Sidon. *Ep.* 5, 9. Cassiod., Hieron. въ дѣйствительной формѣ.
trepidare (trepidus) (I, 20 alibi) Pl. *Cas.* II, 7, 9, классики и др.
vaporatus (vapor) (I, 126) Lucr. V, 1132 и въ серебр. вѣкѣ.
vitiare (vitium) (V, 96 alibi). Cat. ap. Gell. XVII, 13, 4 послѣдующіе.

Какъ видно изъ приведеннаго перечня, всѣ глаголы съ именною основою относятся къ 1 и 4 спряженіямъ.

Кромѣ того, у Персія мы находимъ еще нѣсколько глаголовъ, которые, кажется, не употреблялись въ литературномъ языкѣ. Таковы: *emolere*, (VI, 26) *mejere* (I, 114) и *inmejere* (VI, 73).

Итакъ, изъ приведенныхъ подъ A и B глаголовъ 15 были употреблены уже до-классическими писателями, 10 классическими и 11 послѣ классическими. Изъ этихъ послѣднихъ 9 впервые находимъ у Персія, 3 принадлежатъ исключительно этому писателю.

C) *Употребленіе глагола.*

Объ употребленіи глаголовъ въ томъ или другомъ значеніи, а также объ управленіи ихъ, насколько этого требуетъ цѣль и объемъ нашей работы, мы скажемъ ниже. Теперь же обратимъ только вниманіе на то, что Персій, вмѣсто сложнаго, употребляетъ простой глаголъ, и этимъ платитъ извѣстную дань своему вѣку. Для примѣра приведемъ нѣкоторые изъ этихъ глаголовъ *Ponere* вм. apponere [1]), (I, 55: calidum scis ponere sumen), *struere* вм. extruere (augere), (II 44: Rem struere exoptas), *linquere* (I, 43) вм. relinquere. Также простой глаголъ упо-

[1]) См. тоже *Sat.* III, 111. IV, 23.

Digitized by Google

требляетъ нашъ поэтъ вмѣсто учащательнаго, какъ *sequi* вм. sectari (III, 61: An passim sequeris corvos testaque lutoque) [1]).

Въ образованіи глагольныхъ формъ Персій вообще не отступаетъ отъ общепринятыхъ правилъ, если не считать отступленіемъ употребленія архаическаго неокончательнаго страд. зал. *fallier* (III, 50), *dicier* (I, 28) и прошед. соверш. со слаг. накл. *faxit* (I, 112). Кромѣ того, у него встрѣчается необычная форма *vetavit* (V, 90), находящаяся еще у Сервія [2]) и въ позднѣйшей латыни [3]).

Глава II. Синтаксисъ.

Кажется, мы не рискуемъ впасть въ ошибку, если скажемъ, что тотъ, кто вооружится такъ называемыми общепринятыми правилами грамматики, будетъ видѣть отступленіе отъ этихъ правилъ при чтеніи любого писателя. Такъ напр. отъ правила, основаннаго на употребленіи Цицерономъ при *quum tamporale* изъявительнаго наклоненія [4]), нерѣдко найдешь отступленіе у самого Цицерона: „Epistolam *cum* a te avide *expectarem* ad vesperum, ut solco, ecce tibi nuntius pueros venisse“ [5]). Тоже явленіе наблюдается и по отношенію къ другимъ синтаксическимъ правиламъ. Мы считаемъ нѣсколько неосновательнымъ всякое подобное отступленіе называть синтаксическою неправильностію, упадкомъ языка и т. п. именами. Поэтому въ вопросѣ о Персіевомъ синтаксисѣ мы примемъ за мѣрку не общепринятыя правила грамматики, но будемъ считать правильнымъ и законнымъ то или другое синтаксическое явленіе у нашего поэта, если только оно имѣетъ для себя оправданіе въ существованіи подобнаго явленія у предшествовавшихъ или современныхъ писателей. Что вполнѣ согласно съ правилами общеизвѣстной грамматики, то не будетъ имѣть мѣста въ нашемъ трудѣ.

---

[1]) Ср. Prol. II. *Sat.* V, 14.

[2]) Ad Virg. *Aen.* II, 201.

[3]) См. Krebs, *Antibarbarus*, 1197.

[4]) См. Reisig. *Vorles* S. 42. Lattmann, *Lat. Gram.* § 170.

[5]) *Att.* II, 9. Ср. *Fam.* X, 12. *Nat. deor.* I, 21, 59. *R. p.* 6, 9. Nep. *Them.* 7. „Cum Lacedaemonii quererentur opus nihilo minus fieri, interim reliqui legati sunt consecuti“.

Digitized by Google

1. СКАЗУЕМОЕ.

Здѣсь мы обратимъ вниманіе только на слѣдующія явленія, наблюдаемыя въ сатирахъ Персія, именно: на *нарѣчіе* въ роли сказуемаго, на *эллипсисъ* сказуемаго и на *прилагательное*, какъ *опредѣленіе* глагольнаго сказуемаго.

А) *Нарѣчіе въ роли сказуемаго.*

У Персія мы нашли нѣсколько случаевъ употребленія нарѣчія вмѣсто сказуемаго имени прилагательнаго: certe est (V, 51), erit ultra (V, 69), hoc bene erit (IV, 30), praesto est (VI, 56), ita est (V, 81), satis est (III, 78) [1]). Ричль [2]), считаетъ такое употребленіе нарѣчія свойствомъ языка обыденной жизни: „sermo ad vitae usum communem compositus, а Е. Лудвигъ говоритъ, что такое сочетаніе нарѣчія съ глаголомъ *esse* составляетъ исключительную особенность простонародной рѣчи и въ хорошемъ латинскомъ стилѣ не допускалось [3]). Но такой взглядъ нельзя считать правильнымъ. Не говоря уже о Плавтѣ [4]), о Катонѣ [5]), Ливіѣ [6]), Валеріѣ Максимѣ [7]), Сенекѣ [8]), Квинтиліанѣ [9]), Тацитѣ [10]) и другихъ писателяхъ, подобнымъ образомъ соединяется нарѣчіе съ глаголомъ esse и у лучшихъ представителей классической латыни, и притомъ не только въ эпистолярной рѣчи, но и въ ораторской, въ сочиненіяхъ философскаго и историческаго содержанія. У Цицерона читаемъ: „Tibi istam acerbitatem [illegible] iniuriam non *diuturne* fore [11]).—Cum in convivio

---

1) Ср. также III, 30: te *intus* et in cute novi.

2) Proleg. ad. Trinummum, p. 109—114.

3) „In optimo dicendi genere cum verbo substantivo adverbium praedicative, ut hac voce utar, conjungi *nequit*". *De Petronii Sermone plebejo*, p. 32 sq.

4) Относящіеся сюда примѣры см. у Holtze, Synt. priso. script. lat II, 6—8.

5) *Sero* est: у Геллія II, 19, 9.

6) Parum *commode* est. XXXII, 2, passim.

7) *Abunde* erit. IV, 3. 14.

8) *Contra* est., ista tam diversa *pariter* sunt. Ep. V, 6, VII, 3, passim.

9) *Contra* est. IX, 4, 72. Ср. VII, 1, 49. VII, 3, 14.

10) Conatus *frustra* fuissent. *Agric* 13. Dicta impune erant. *Ann.* I, 72, et passim.

11) *Ad fam.* VI, 10, 5.

Digitized by Google

comiter et *iucunde* fuisses [1]).—Ut essent corum alia aestimabilia, alia *contra* [2]).—Quod est longe *aliter* [3])". И у другихъ представителей прозаической литературы золотого вѣка часто можно видѣть нарѣчіе въ роли сказуемаго. „*Ita* ad hoc aetatis a pueritia fui [4]).—Postquam id *frustra* fuit [5]).—Romanos—*laxius licentiusque* futuros [6])".

Приведенные примѣры достаточно говорятъ въ пользу того, что употребленіе нарѣчія при глаголѣ *esse* въ роли сказуемаго не составляетъ исключительной особенности вульгарной рѣчи, но что оно не чуждо и лучшимъ представителямъ римской литературы разныхъ эпохъ. Наблюдая это явленіе языка, Миллеръ [7]) приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) съ глаголомъ *esse* могутъ соединяться нарѣчія *мѣстныя*: prope, proxime, procul, longe, obviam, и *не*-мѣстныя: ita, aliter, secus, contra, item, bene, male belle, recte; 2) въ этомъ случаѣ глаголъ esse служитъ не связкой, а получаетъ самостоятельное значеніе, употребляется въ смыслѣ *существовать*, *оказываться*, *становиться*, *дѣлаться*, *происходить* и т. п. Но, съ признаніемъ за глаголомъ esse самостоятетьнаго значенія, необходимо видѣть въ находящихся при немъ нарѣчіяхъ не сказуемое, а простое опредѣленіе. Напр. *Ita a pueritia fui*, гдѣ fui какъ бы употреблено вм. vitam peregi, будетъ значить: я существовалъ *такимъ образомъ* съ дѣтства. Не оспаривая мнѣнія Миллера, котораго держится и Негельсбахъ [8]), мы тѣмъ не менѣе не можемъ не высказать, что, при многихъ нарѣчіяхъ *образа дѣйствія*, часто совсѣмъ не чувствуешь въ глаголѣ esse указаннаго выше значенія и что соединенныя съ нимъ нарѣчія носятъ чистое понятіе сказуемости. Напр. „Erat enim villa Valerii nostri, ut *familiariter* essem et *libenter*" [9]) и „Romanos *licentius futuros*".

---

[1]) *Pr. Deiot.* 7.

[2]) *De fin. bon. et mal.* III, 15.

[3]) *De legg.* I, 17. Относящихся сюда примѣровъ приведено гораздо больше у Дрегера, *Hist. Synt. d. lat. Sp.*, p. 169., sq.

[4]) Sall. *Jug.* 85, 7.

[5]) Ibid. 71.

[6]) Ibid. 87.

[7]) Philolog. IX, p. 617 sqq.

[8]) Stilist. § 144.

[9]) Cic. *Att.* XVI, 7, 1. Ср. XIII, 52, I; 2.

Digitized by Google

В) *Эллипсисъ сказуемаго.*

Извѣстно въ русскомъ языкѣ опущеніе формъ настоящаго времени глагола „быть“ при именномъ сказуемомъ. И латинскому языку не чуждо такое опущеніе, только тамъ оно допускалось гораздо рѣже, завоевавъ себѣ мѣсто въ пословицахъ и вообще въ краткихъ выраженіяхъ разговорнаго языка [1]). Напр.: Quot homines, tot sententiae [2]). Въ пословицахъ и поговоркахъ дѣйствіе эллипсиса распространялось, кромѣ глагола esse, и на другіе глаголы и притомъ не только въ настоящемъ времени, но и въ другихъ формахъ. Вспомнимъ изреченія: „Sus Minervam, Asinus Jovem, Ex ungue leonem“ и др. Множество примѣровъ эллипсиса представляютъ комики, которые очень часто выпускаютъ глаголы *dicendi et sentiendi, movendi et agendi* [3]). Вотъ нѣкоторые примѣры: Egomet continuo mecum (cogitavi).—Ego me continuo ad Chremen (confero) [4]). -Pariter hoc atque alias res soles (agere) [5])“. Даже и Цицеронъ нерѣдко допускаетъ эллипсисъ, но дѣлаетъ это съ осторожностію, такъ что пропущенный глаголъ легко восполнить изъ предыдущаго предложенія. Напр.: „Verum hoc idem faciamus saepe. Nos vero, inquit ille [6])“. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что, кромѣ глаголовъ: *esse, dicendi, movendi* et *agendi*, Цицеронъ выпускаетъ и многіе другіе глаголы [7]). Но обратимся къ Персію, у котораго мы нашли слѣдующія мѣста, частію представляющія чистый эллипсисъ сказуемаго глагола, частію этотъ глаголъ можетъ быть подразумѣваемъ изъ предыдущаго предложенія.

а) *Въ вопросительныхъ предложеніяхъ:*

Quidnam tenerum? (est) (Sat. I, 98).—Itane? Verumne? (est) (III, 7).—Nemone? (venit) (III, 8).—Nunc non cinis ille poetae felix? (est)

---

[1]) Draeger, *Hist. Synt.* S. 172.
[2]) Ter. Ph. II, 4, 14.
[3]) Holtze, II, 21—22.
[4]) Ter. *Andr.* I, 1, 55. II, 2, 24.
[5]) Plaut. *Men.* V, 1. 52.
[6]) *De fin. bon. et mal.* IV, 28.
[7]) Дрегеръ (ст. 176 сл.) насчитываетъ ихъ 23.

Digitized by Google

(I, 34).—Pedius quid? (dicit, facit) (I, 85).—Quis enim? (sermo est). (I, 63).—Hoc bellum? (est) (I, 87).—Nec clam, nec cum scrobe? Nusquam? (mutire nefas) (I, 119).—Quid pulchrius? (est) (V, 179).—Reliquum? (est) (VI, 78).—Hoc satis? (est) (III, 27).—Cui verba? (facis) (III, 19).—Nam Romae quis non.... (auriculas asini habet?) (I, 8.)—Ordo quis datus aut metae quam mollis flexus et unde—Quis modus argento (sit) (III, 88 sq.).—Quis potior iudex puerisve quis aptior orbis? (sit) (II, 20).—Pulmone et lactibus unctis? (emeris) (II, 30).—Nonne hoc spumosum—et incoctum (est) (I, 96).

b) *Въ восклицательныхъ предложеніяхъ*

O curvae in terris animae et coelestium inanes! (estis) (II, 61).—Ocius ad navem! (eamus) (V, 141). —Ad populum phaleras! (ostende) (III, 30).—O miser, inque dies ultra miser! (es) (III, 15).—Nempe haec assidue! (est, fit) (III, 1).—Bellum hoc! (est) (I, 87).—Nequicquam fundo nummus in imo! (est) (II, 51).—Arma virum! (cano) (I, 96).—Turpe et miserabile! (est) (I, 3).—Nemo hercule! „Nemo"! (leget) (I, 2).—Liber ego! (sum.) (V, 124).

c) *Въ повѣствовательныхъ предложеніяхъ*:

Unde Remus, sulcoque terens dentalia, Quinti... (natus es) (I, 73).—Compositum ius fasque animo, sanctosque recessus Mentis, et incoctum generoso pectus honesto (damus) (II, 73 sq.).—Inventus, Chrysippe, tui finitor acervi (est) (VI, 80).—Nunc ferus et violens (es) (V, 171).

Десятка три приведенныхъ нами мѣстъ, гдѣ Персій допускаетъ эллипсисъ сказуемаго, представляя иногда нѣкоторыя затрудненія при чтеніи, не должны быть относимы къ особенностямъ или неправильностямъ языка: это явленіе существовало въ латинскомъ языкѣ во всѣ его періоды, имѣя оправданіе для себя въ живой обыденной рѣчи. Поэтому писатели прибѣгаютъ къ эллипсису большею частію тогда, когда нужно выразить рѣчь кратко и придать ей больше живости. Что касается Персія, то онъ очень рѣдко допускаетъ смѣлый эллипсисъ, и допускаетъ его въ парентетическихъ восклицаніяхъ. Какъ на примѣръ такого эллипсиса, укажемъ на одно мѣсто изъ его первой сатиры [1]): „Turpe et miserabile"! Подобнаго эллипсиса мы не нашли у

[1]) Ст. 3.

Digitized by Google

прозаиковъ, но онъ не чуждъ языку поэтическому: „Tum pendere poenas Cecropidae jussi, *miserum!*“ [1]).

C) *Прилагательное, какъ опредѣленіе глагольнаго сказуемаго.*

Оканчивая нашу рѣчь о сказуемомъ, считаемъ нужнымъ обратить вниманіе на его опредѣленіе. Роль опредѣленія при глагольномъ сказуемомъ, какъ извѣстно, исполняютъ нарѣчія. Но во всѣ періоды языка въ этой роли можно видѣть и прилагательное. Уже у архаическихъ писателей найдется не мало примѣровъ такого употребленія прилагательнаго вмѣсто нарѣчія [2]), но это употребленіе все-таки еще не имѣло такого распространенія, какъ въ послѣдующіе періоды языка. Не говоря уже о поэтахъ, оно не чуждо лучшимъ представителямъ прозы, Цицерону и др. [3]). „Ego vivo *miserrimus*“ [4]).—„Illi haud *timidi* resistunt“ [5]). Замѣчено [6]), что въ этой роли являются преимущественно прилагательныя, выражающія состоянія души, потому что *состояніе* души обнаруживается не столько въ самомъ дѣйствіи, сколько въ заинтересованномъ при дѣйствіи лицѣ. „*Hilares* accipiamus beneficium—qui *grate* beneficium accipit“ [7]). Здѣсь *hilares* означаетъ субъективное состояніе души, а *grate*—только форму и образъ принятія благодѣянія. Но область прилагательныхъ, играющихъ роль опредѣленія при глагольномъ сказуемомъ, вопреки замѣчанію названнаго стилиста, несравненно шире даже у Цицерона [8]). Ливій [9]), и Тацитъ [10]) еще болѣе распространяютъ ее.

Изъ Персія приведемъ слѣдующія мѣста: „At bona pars procerum

---

[1]) Virg, Aen. VI, 21. Ср. I, 251: infandum!

[2]) См. Holtze, II, 202.

[3]) Относящіеся сюда примѣры см. у Дрегера, стр. 324 слѣд.

[4]) Cic. *Att.* III, 5.

[5]) Sall. *Catil.* 60, 3.

[6]) Negelsb. *Stil.* § 82.

[7]) Sen. *Benef.* II, 22.

[8]) См. *off.* II, 13, 16. *Acad.* II, 6. *Rose. Am.* 6. *De or.* I, 57 и во мног. друг. мѣстахъ.

[9]) Drakenberg. zu X, 33, 10.

[10]) Roth, ad. Agricol. p. 203.

Digitized by Google

tacita libabit (II. 5)".—Subeas *alternus* oportet—alternus oberres". (V, 155 sq.).—Lictor quam iactat *ineptus*" (V, 175).—„Labra moves *tacitus*" (V, 184).—„Excute *sollers* omne latus mundi" (V, 75 sq.).—„Scit risisse *vafer*" (I, 132). Удивительно, что знаменитый Казобонъ [1]) такое сочетаніе прилагательнаго съ глагольнымъ сказуемымъ считаетъ свойствомъ *поэтической* рѣчи.

2. Времена и наклоненія.

А) *Настоящее вр. вмѣсто прошедшаго совершеннаго*:

„Barbatum hoc crede magistrum Dicere, sorbitio *tollit* quem dira cicutae" (IV, 2).

И другіе поэты допускаютъ подобную замѣну временъ, когда, изъ желанія рельефнѣе изобразить предметъ или вещь, о которыхъ говорится, они въ краткомъ изъяснительномъ предложеніи упоминаютъ о какомъ либо обстоятельствѣ, случившемся съ этимъ предметомъ. „—dabo —Cratera antiquum, quem *dat* Sidonia Dido" [2]).

У Персія находимъ настоящее вмѣсто прошедшаго совершеннаго и въ главномъ предложеніи: „Vestalesque urnas et Tuscum fictile *mutat*" (III, 60) [3]).

В) *Будущее* 1-е вмѣсто *настоящаго сослагательнаго*:

„Verum nec nocte paratum *plorabit*, qui me volet iucurvasse querela" гдѣ *plorabit* вм. *ploret*, etc. или *hunc opus est plorare, qui me commoveri* vult.

---

1) *Comment. in Pers. sat.*, p. 452.

2) Verg. *Aen.* IX, 263 sqq. Ср. XI, 172. Benoist въ примѣчаніяхъ къ приведенному мѣсту говоритъ: „Les substantifs, qui expriment une condition durable, comme *donum, munus* etc. se remplacent chez les poetes par le présent du verbe accompagné d'un rélatif". Это объясненіе, вполнѣ пригодное для случая, по поводу котораго оно высказано, чувствуется не совсѣмъ удовлетворительнымъ во многихъ другихъ случаяхъ: „patrem qui obtruncat ad aras". Aen. II, 663. Ср. Ibid. 274 sq. Horat. Sat. II, 3, 61, 277. I, 2, 56.

3) Нѣкоторые ученые (у г. Благовѣщенскаго, стр. 160) „*mutat*" считали сокращенною формою вм. mutavit.

Digitized by Google

Такіе случаи употребленія будущаго вмѣсто повелительнаго или сослагательнаго наклон. очень часто попадаются у комиковъ [1]), Горація [2]) и другихъ поэтовъ. Но употребленіе будущаго вм. повелительнаго не слѣдуетъ считать особенностію поэтическаго языка, такъ какъ оно встрѣчается и у представителя классической прозы, Цицерона: „Haec igitur tibi *erunt* curae“ [3]).—Tu interea non *cessabis* et ea, quae habes instituta, *perpolies* nosque *diliges*“ [4]).

C) *Будущее* вмѣсто *настоящаго изъявительнаго*:

„At bona pars procerum tacita *libabit* [5]) acerra“ (II, 5). Въ подобномъ значеніи будущее употреблено у Горація: „—non hic cuiquam parcet amico Et—omnes *gestiet* a furno redientes scire“ [6]); и у Ювенала: „At vos, Troiugenae, vobis ignoscitis et quae Turpia cerdoni, Volesos Brutumque *decebunt*“ [7]). Но возвратимся къ Персію. „Helleborum frustra, quum iam cutis aegra *tumebit*, poscentes videas“ (III, 63), гдѣ tumebit=quum cutis incipiat tumescere.—„Lenia sibi surrentina rogabit“ (III, 93). Такое будущее Дрегеръ называетъ [8]) Futurum der Warscheinlichkeit“, сближая его съ нѣмецкимъ будущимъ вм. настоящаго. Если у классическихъ писателей и послѣдующихъ это будущее составляетъ, можно сказать, рѣдкость, такъ что одни ученые [9]) видятъ въ этомъ явленіи греческое вліяніе, другіе замѣняютъ его посредствомъ *perfectum aoristicum* [10]), то писатели, говорившіе съ римскимъ просто-

---

[1]) См. Holtze, II, 82.

[2]) *Ep.* I, 28, 37 sqq. *A. P.* 385. *Sat.* I, 3, 74. Въ примѣчаніяхъ къ послѣднему мѣсту Бентли говоритъ, между прочимъ: „Civile enim magis est futuris, quam imperativis praecipere, idque Horatio solemne“.

[3]) Ep. *ad Fam.* III, 9, 4.

[4]) Ibid *V*, 12, 10—въ концѣ.

[5]) Впрочемъ, Рейцъ и Веберъ читаютъ *libavit*, считая его *perfectum aoristicum*. Но такъ какъ это сдѣлано вопреки рукописямъ, то чтеніе названныхъ ученыхъ остается одинокимъ.

[6]) Sat. I, 4, 35 sqq.

[7]) Sat. VIII, 182. Ср. XIV, 185

[8]) Hist. Synt., 256.

[9]) Casaub., 178: „non enim sic Latini loquuntur, verum Graeci“.

[10]) Рейцъ, Веберъ.

Digitized by Google

людиномъ на понятномъ для него языкѣ, могутъ служить доказательствомъ того, что употребленіе будущаго вм. настоящаго не чуждо, помимо греческаго вліянія, латинскому языку: „Haec *erit* bono genere nata; nihil scit nisi verum loqui“ [1]).

D) *Небрежность Персія въ выборѣ наклоненія.*

Персій иногда обнаруживаетъ небрежность въ выборѣ наклоненія, такъ что объясненія этого послѣдняго нужно искать не въ законахъ языка, а въ произволѣ писателя, у котораго не хватило умѣнья совладать со стихомъ. Нѣсколько примѣровъ такой небрежности представляетъ третья сатира (ст. 66 слл.): „Discite, quid *sumus* et quidnam victuri *gignimur*—quid asper Utile nummus *habet*, patriae carisque propinquis Quantum elargiri *deceat;* quem te deus esse *Jussit*, et humana qua parte locatus *es* in re. Disce, nec invideas, quod multa fidelia *putet*,—Maenaque quod prima nondum *defecerit* orca“. Болѣе внимательный писатель, поставивъ означенныя предложенія въ зависимость отъ „discite“, употребилъ бы вездѣ сослагательное наклоненіе, или же, допустивъ паратаксисъ,—вездѣ изъявительное.—„Adspice, si forte aliquid decoctius *audis*“ (I, 125). Кстати обратимъ здѣсь вниманіе на частицу *si*, которая употребляется вмѣсто вопросительной уже архаическими писателями [2]), и въ этомъ сказывается вліяніе простонародной рѣчи.

E) *Употребленіе неокончательнаго.*

Въ этомъ отношеніи въ сатирахъ Персія достойно замѣчанія употребленія *прошедшаго неокончательнаго* тамъ, гдѣ ожидается настоящее неокончательное. Мы нашли его въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ соединеніи съ настоящимъ и будущимъ: „An erit, qui velle recuset os populi *meruisse*“ (I, 42)—„Qui me volet *incurvasse* querela“ (I, 91).—„Scit *risisse* vafer“ (I, 132).—„Fert animus calidae *fecisse* silentia turbae“ (IV, 7).—„Quae tibi summa boni est? uncta *vixisse* patella semper“ (IV, 17).—„Ne sit praestantior alter Cappadocas rigida pin-

---

[1]) Plaut. Pers. IV, 4, 93. Другіе примѣры у Holtze, 82.

[2]) Holtze, II, 107.

Digitized by Google

gues *pavisse* catasta" (VI, 76 sq.).—„*Ostendisse* iuvat" (V, 24).—Въ соединеніи съ прошедшимъ: „totaque impune Subura Permisit *sparsisse* oculos" (V, 32 sq.).—„Nec in bicipiti *somniasse* Parnasso Memini" (Prol. 2 sq.).—Неокончательное настоящее и прошедшее въ зависимости отъ одного и того же глагола: „Haec (sc. scelerata pulpa) baccam conchae *rasisse*, et *stringere* venas Ferventis massae crudo de pulvere iussit (II, 66 sq.).—„Mire opifex numeris veterum primordia rerum, Atque marem stepitum fidis *intendisse* Latinae: Mox iuvenes *agitare* iocos, et pollice honesto Egregius *lusisse* senes" (VI, 3 sqq.).—„Usque recusem Curvus ob id *minui* senio, aut *coenare* sine uncto, Et signum in vapida naso *tetigisse* lagena" (VI, sqq.).

Эта форма неокончательнаго [1]) не составляетъ особенности языка Персія, ее нерѣдко можно встрѣтить у архаическихъ писателей [2]). Нѣкоторые ученые [3]), кажется, ошибочно отожествляютъ эту форму съ съ греческимъ неокончательнымъ аориста I. Противъ означеннаго мнѣнія говоритъ немало случаевъ употребленія прошедшаго неокончательнаго тамъ, гдѣ менѣе всего можно ожидать вліянія греческаго языка на латинскій. Мы разумѣемъ „*Senatusconsultum de Bacchanalibus* [4]). Въ этомъ офиціальномъ документѣ читаемъ: „*habuisse* velet, *fecise* velet" и др. И вообще въ *законодательномъ* языкѣ эта форма неокончательнаго имѣла распространенное употребленіе [5]). У Ливія она употребляется даже въ историческомъ разсказѣ, послѣ глаголовъ *желанія*, послѣ *decet* и *melius est* [6]). Далѣе форму эту находимъ у ревнителя латинизма [7]), Катона Старшаго: „Ne quid *emisse* velit insciente domino, ne quid dominum *celavisse* velit.—Haruspicem ne quem *consuluisse* velit" [8]). Въ классической прозѣ тоже встрѣчается прошедшее неокон-

---

[1]) См. Madvig. *De formarum quarumdam verbi latini natura et usu*, II, 32 sqq.

[2]) Holtze, II, 80.

[3]) Plum *Pers. sat.* p. 119, alibi. Holtze—въ указанномъ мѣстѣ.

[4]) См. Ричль *Prisc. lat. monum. epigr.* XVIII, а также *Corp. inscr lat.* I, 196, p. 43 sq.

[5]) Liv. XXXIX, 17, XXXVIII, 11. Draeger, *Histor. Synt.*, 231.

[6]) III, 41, 3; 48, 3. XXIV, 16 passim.

[7]) См. В. И. Модестовъ, *Лекціи по Ист. Рим. Лит.*, I, 186.

[8]) *De re rust.* 5.

Digitized by Google

чательное, но оно повидимому употреблялось тамъ въ своемъ собственномъ значеніи: „Verum ego hoc, quod iampridem *factum esse* oportuit, certa de causa nondum adducor, ut faciam“ [1]). Но у классическихъ поэтовъ, равно какъ вообще у писателей серебр. в. [2]), оно имѣло довольно распространенное употребленіе, сопровождаясь преимущественно глаголами желанія и стремленія, а также выраженіями: iuvat, poenitebit, pudebit, sufficit, abunde est, satis est, contentus sum. [3]).

Кромѣ прошедшаго неокончательнаго, Персій ставитъ настоящее неокончательное тамъ, гдѣ оно не допускается лучшими писателями. Мы нашли его: b) при глаголѣ *facere*: „Quisquis es, o modo quem ex adverso *dicere feci*“ (I, 44). Впрочемъ и другіе поэты допускаютъ подобную конструкцію:—„qui nati coram me *cernere* letum *fecisti*“ [4]).—„Hoc me, nata dea, telum *flere facit*“ [5]). Намъ кажется, что въ указанныхъ мѣстахъ *facere* употреблено въ значеніи *принуждать*, *заставлять*, *cogere*; въ такомъ случаѣ не трудно объяснить употребленіе при немъ неокончательнаго. Гораздо свободнѣе употребляетъ Персій неокончательное (за исключеніемъ „poscentes videas“ III, 74); c) при *videre*, гдѣ обыкновенно ставится причастіе: Ecce modo sensus *affere videmus* nugari solitos graece“ (I, 69 sq.).—„Hos pueris monitus patres *infundere* lippos quum *videas*“ (I, 79 sq.).—„Postquam tertia compositas *vidit* nox *currere* venas“ (III, 90 sq.).—Чисто поэтическое употребленіе неокончательнаго [6]) вмѣсто причастія будущаго страд. зал. находимъ у Персія во второй сатирѣ (ст. 28): „praebet tibi *vellere* barbam Juppiter“ [7]). Но что такая конструкція не была чужда духу латинскаго языка,

---

[1]) *In Catil.* I, 2.

[2]) Кромѣ Тацита, у котораго по Дрегеру (Hist. S. 230) „findet sich keine Stelle“. См. впрочемъ *Dial. de or.* 18: *probasse* contentus sum“, 23: *significasse* contentus.

[3]) Sen. *Ep.* XL, 6, LIII, 11, XCIV, 38. Quint. *inst. or.* II, 1, 2, VIII, 6, 30. Plin. *Hist. nat.* X, 30. Just. XXI, 4, V, 4 и др.

[4]) Virg. *Aen.* II, 538.

[5]) Ovid. *Metam.* III, 690. Ср. Lucr. III, 101. 302. VI, 455, 510. Cм. E. Wilhelmus, *De infinitivi linguarum sanscritae.... Graecae Latinae forma et usu*, p. 35. Jolly, *Geschichte des Infinitivs.*

[6]) См. Quint. IX, 3, 9 sq.

[7]) Ср. Horat *Sat.* I, 1, 52. *Carm.* I, 12, 2. *Ep.* I, 3, 7. Juven. V, 171.

Digitized by Google

доказательствомъ служитъ то обстоятельство, что и Цицеронъ иногда допускаетъ ее: „Consilium cepisse hominis fortunas *evertere*“ [1]).

d) Персій часто ставитъ неокончательное послѣ глаголовъ, выражающихъ *намѣреніе* или *стремленіе*, послѣ которыхъ обыкновенно употребляется предложеніе цѣли съ соотвѣтственнымъ союзомъ: „Minimum est quod *scire laboro*“ (II, 17).—„Non ego *curo esse* quod Arcesilas“ (III, 78).—„Et premitur ratione animus *vincique laborat*“ (V, 39) [2]). Такую конструкцію можно часто видѣть и у послѣклассическихъ [3]) прозаиковъ: Hunc ego in Syria—inspexi *amarique laboravi*“ [4]).

e) *Послѣ глаголовъ боязни* вм. придаточнаго предположенія съ *ut* или *ne*: „*Laudari metuam*“ (I, 47).—„Seriolae veterem *metuens deradere* limum“ (IV, 29) [5])

f) Послѣ глагола *recusare*, обыкновенно сочиняющагося съ союзами: *ne*, *quin*, *quominus* [6]), Персій *всегда* употребляетъ неокончательное: „Sed recti finemque extremumque *esse recuso* euge tuum“ (I, 48).—„—usque *recusem* Curvus ob id *minui* senio, aut *coenare*—et *tetigisse*“ (VI, 15 sqq.).—„Marco spondente, *recusas Credere* tu nummos?“ (V, 79 sq.).—„An erit, qui *velle recuset*“ (I, 41).—Такую конструкцію при *recusare* находимъ у послѣклассическихъ прозаиковъ: „Recusabas imperare“ [7]). Впрочемъ и въ классической прозѣ (исключая Цицерона) послѣ *recusare* попадается неокончательное, но только въ отрицательныхъ предложеніяхъ или въ вопросахъ, имѣющахъ отрицательный смыслъ [8]).

g) Исключительно поэтическое [9]) употребленіе неокончательнаго

---

1) *Pro Quinto* 16, 53. См. Macrob. (у Кейля) V, 624.

2) Ср. Sat. II, 21, V, 139. Horat. Sat. I, 1, III. II, 8, 19. *Ep.* 1, 3, 2. *A. P.* 435. Ovid. *Metam.* X, 413.

3) У классиковъ стоитъ неокончательное послѣ laborare съ отрицаніемъ. Cic. *Att.* V, 22, Verr. III. 55, 127. Nep. Pelop. 3, 1.

4) Plin. *Ep.* I, 10, 2. Ср. Just. XXI, 5.

5) Ср. Pl. *Ps.* I. 3, 69. Horat *Carm.* II, 2, 7, 11, 111, 10, IV, 5, 20. *Sat.* II, 5. 65. Ovid. *Her.* XVI, 283. Liv. XXXII, 31, 3.

6) Cic. *Off.* III, 27, 100: „Regulus sententiam ne diceret recusavit“. Caes. *B. G* IV, 7, 3. I, 31, 7. Liv. VIII, 7, 19.

7) Plin. *paneg.* 5. Just. XIV, 1, 6.

8) Caes. *B. G.* III, 22, 3. Liv. 53, 9 (въ концѣ). XXII, 60, 17.

9) См. впрочемъ Quint. X, 1, 96: At lyricorum Horatius fere solus *legi dignus*.

Digitized by Google

послѣ *существительныхъ* и *прилагательныхъ* для выраженія отношенія. Въ этомъ случаѣ прозаики обыкновенно ставятъ герундій съ предлогами *ad* или *in*. „Venter negatas *artifex sequi* voces (Prol. 11).—„Nec *ponere* lucum *artifices*, nec rus saturum *laudare*" (I, 70 sq.)—„Pallentes *radere* mores *doctus* (V, 15).—„Manus *imitari mobilis*" (I, 59).—„*Callidus* excusso *suspendere* naso" (I, 118).—„*Laetari praetrepidum* cor" (II, 54).—„*Dignoscere cautus* (V, 25).—„*Fallere sollers* regula" (V, 37) [1]).

h) *Неокончательное въ роли существительнаго.* Прежде чѣмъ окончить нашу рѣчь объ употребленіи неокончательнаго, укажемъ на нѣсколько случаевъ, гдѣ нашъ поэтъ, соединяя его съ мѣстоименіемъ указательнымъ или относительнымъ, придаетъ ему роль существительнаго: „*Nostrum istud vivere* triste" (I, 9).—„*Scire tuum* nihil est" (I, 27).—„*Hoc ridere meum*" [2]) (I, 122) [3]. Считать-ли такое употребленіе неокончательнаго слѣдствіемъ вліянія греческаго языка, какъ думаетъ Дрегеръ [4]), рѣшить трудно. Однако то множество данныхъ, которыя находятся у представителей литературы (не только поэтической, но и прозаической) разныхъ эпохъ, склоняетъ насъ къ отрицательному отвѣту. Минуя поэтовъ, мы остановимся на прозаикахъ. Уже Катонъ Старшій [5]) говоритъ: Pleraque Gallia duas res industriosissime persequitur, rem militarem et *argute loqui*". Цицеронъ: „interpositus annus alios induxit, ut victoriam sperarent, alios, ut *ipsum vinci* contemnerent" [6]). У Сенеки—философа при неокончательномъ стоитъ родительный пад. мѣстоименія: „Quid autem *hujus vivere* est? diu mori" [7]). То обстоятельство, что грекъ очень часто употребляетъ неокончательное въ роли существительнаго, далѣе, что римлянинъ находился подъ вліяніемъ греческой культуры, не даетъ еще намъ права заключать, что

---

[1]) См. также II, 34. III, 51. IV, 16. V, 20, 100. VI, 3, 24, 36, 77. Ср. Horat. *Carm.* I, 1, 18; 3, 25; 197 IV, 12, 20 et passim.

[2]) Ср. Petron. 52.

[3]) См. также Sat. V, 53. VI, 38.

[4]) *Hist. synt.*, 305, 29: „Aber derselbe Graecismus u. s. w.

[5]) *Origin.* II, у Харизія II, Кейль, I, 202.

[6]) Ad. *Fam.* XV, 2 (въ концѣ).

[7]) *Ep.* CI, 14 Ср. XCVIII, 11. *Benef.* V, 10, 1, VI, 7, 4. Val. Max. VII, 37.

Digitized by Google

послѣдній перенялъ у перваго манеру придавать неокончательному роль существительнаго. Это явленіе, наблюдаемое и въ новыхъ языкахъ, имѣетъ свое основаніе въ самой природѣ неокончательнаго, и, пока оно (явленіе) не будетъ объяснено болѣе удовлетворительно, мы вправѣ считать его столько же свойственнымъ латинскому языку, сколько греческому, нѣмецкому, русскому и др.

Кстати укажемъ тутъ, что у Персія пріобрѣтаютъ роль существительнаго *нарѣчія* и *междометія* въ соединеніи съ мѣстоименіемъ и прилагательнымъ: „*Euge tuum* et *belle;* nam *belle hoc* excute totum" (I, 49).—„Nilne pudet capiti non posse pericula cano Pellere, quin tepidum *hoc* optes audire *decenter*" (I, 81 sq.).—*Clarum mane* (III, 1).—„Jam *cras hesternum* consumpsimus, ecce *aliud cras*" (V, 68)[1]).—„*Licet illud*" (V, 87).—„Suum χαῖρε" (Prol. 8).

По поводу употребленія повелительнаго и заступающаго его мѣсто сослагательнаго мы говорить не будемъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи Персій не отступаетъ отъ обыкновенныхъ требованій латинскаго языка. Укажемъ только на употребленіе частицъ при названномъ наклоненіи.

F) *Употребленіе частицъ.*

а) *Non, nec при повелительномъ.* Древніе и новые грамматики[2]), основываясь на свидѣтельствѣ Квинтиліана[3]), установили слѣдующее правило: для выраженія отрицанія употреблять частицу *non*, а для выраженія запрещенія—*ne, neve.* Слѣдовательно, мѣсто этой послѣдней частицы при повелительномъ и заступающемъ его мѣсто сослагательномъ накл. временъ настоящаго и прошедшаго соверш. Дѣйствительно, на сторонѣ этого правила большинство случаевъ такого употребленія названныхъ частицъ, но большинство *ne* абсолютное. Такъ при повелительномъ наклоненіи *non* находимъ у Овидія: „Vos quoque *non* caris aures *onerate* lapillis, *nec prodite*"[4]). Что касается *nec*=et non, то,

---

[1]) См. Pompeji commentum artis Donati, Keil. V, l, 136, 6.

[2]) См. Krebs, *Antib.*, 759.

[3]) I, 5, 50: „qui dicit, pro illo *ne feceris, non feceris*, in idem incidit vitium (soloecismum), quia alterum (sc. non) negandi est, allerum (ne) vetandi".

[4]) *Ars. am.* III, 129. *Heroid.* XVII, 164. *Ep. ex Pont.*, I, 2, 105.

Digitized by Google

не говоря ужъ о поэтахъ разныхъ эпохъ [1]), оно употреблялось при *повелительномъ* накл. даже въ классической прозѣ: habe tuum negotium *nec* quid res mea familiaris postulet *existima* [2]). „При *сослагательномъ* (optativus, adhortativus, iussivus) *non* употребляется еще чаще [3]): „A legibus *non recedamus*“ [4]). Немало найдешь ихъ даже у виновника выраженнаго выше правила: „*non desperemus*“ [5]). Послѣднее обстоятельство показываетъ, что Квинтиліанъ порицалъ употребленіе *non* только при *прошедшемъ совершенномъ (non feceris)* Итакъ, *при повелительномъ* и *заступающемъ его мѣсто сослагательномъ,* кромѣ обыкновеннаго употребленія частицъ *ne, neve,* ставится не рѣдко также *non, nec* [6]). Возвращаясь къ Персію, мы находимъ, что и онъ допускаетъ употребленіе названныхъ частицъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: „*Non accedas—nec* te *quaesiveris* extra“ (I, 5 sqq.).—„Disce, *nec invideas*“ (III, 73).—„*Non* equidem hoc *dubites*“ (V, 45).—*Nec* tu iam rupi vincula *dicas*“ (V, 157).—„*Nec* [7]) *sit* praestantior alter (VI, 76).

Невольно приходитъ намъ на мысль судьба текста Персіевыхъ сатиръ. Сколько нерѣшительности и колебанія обнаружили ученые, напр., по поводу редакціи сейчасъ приведеныхъ мѣстъ [8]), благодаря тому, что трудно было отрѣшиться отъ точки зрѣнія такъ называемой общепринятой грамматики!

b) *Опущеніе частицы si въ обусловливающемъ предложеніи.* Считаемъ умѣстнымъ сказать здѣсь, что Персій, для приданія бо́льшей живости рѣчи, опускаетъ иногда частицу *si* въ обусловливающемъ предложеніи. Вотъ примѣръ: „Quaesieris“ (IV, 25)=si quaesieris.—„*Verterit* hunc dominus—exit“ (V, 78).—„*Licet* ut volo vivere: non

---

[1]) Draeger, *Hist. Synt.* 302.

[2]) Cic. *Ad. Att.* XII, 22, 3. Ср. *ad fam.* IV, 5, 5. *Ad. Qu. fr.* I, 1, 4. Liv. XXII, 10. XXXVIII, 38.

[3]) Примѣры изъ архаич. писателей у Holtze II, 145 sq.

[4]) Cic. *p. Cluent.* 57 Ср. Liv. VI, 41, 10. XXXV, 48, Val. Max. IV, 3, passim. Sen. *ep.* XCIX, 14, CIII, 4. Plin. *ep.* III, 19, 6.

[5]) Quint VII, 1, 56. Ср. I, 1, 5. II, 16, 6. Другіе примѣры у Дрегера, 286 сл.

[6]) Reisig, *Vorles* p. 588.

[7]) Нѣкоторые издатели Персія читаютъ *ne.*

[8]) См. наши „*Этюды по Персію*“, стр. 57, 58, 60.

Digitized by Google

sum liberior Bruto?" (V, 84).—„*Dixeris* haec inter varicosos centuriones" (V, 189) [1]). По тѣмъ же побужденіямъ, и повелительное накл. Персій заставляетъ играть роль цѣлаго условнаго предложенія: „*Occa*, et seges altera in herba est" (VI, 26).=si occaveris, seges altera in herba erit.—„*Quaere* ex me, quis mihi quartus Sit pater; haud prompte, dicam tamen" (VI, 56 sq.) [2]).

3. УПОТРЕБЛЕНІЕ ПАДЕЖЕЙ.

Въ этомъ отношеніи въ сатирахъ Персія представляется для насъ не много фактовъ по поводу которыхъ мы можемъ говорить, не выходя за предѣлы нашей работы. Поэтому рѣчь наша объ употребленіи падежей ограничится самыми короткими указаніями и замѣчаніями.

А) *Именительный падежъ.*

Достойно замѣчанія употребленіе Персіемъ а) *именительнаго* пад. вм. *звательнаго:* „Vos o *patricius sanguis*" (I, 64).—„Pulsa, dignoscere *cautus*" (V, 24) [3]). b) *Именительнаго* вм. *винительнаго*: „Destertuit esse *Maeonides*" (VI, 11)=sommiare desiit, se esse Maeonidem.—Укажемъ здѣсь, что у Персія по аттракціи стоитъ, с) *звательный* вмѣсто *именительнаго*: „Audaci quicumque *afflate* Cratino palles" (I, 123),—„Stemmate quod Tusco ramum *millesime* ducis Censoremve tuum vel quod *trabeate* salutas" (III, 28 sg.) [4]). Присціанъ такую замѣну падежей одного другимъ называетъ грецизмомъ: „Atticis mos est *nominativos* pro *vocativis* proferre", дѣлая при этомъ ссылку на Иліаду [5]). „Macedones autem et Thesali [6]) eo contrario *vocativos* salebant pro *nominativis* proferre" [7]).

---

[1]) Ср. Horat. *Sat.* I, 1, 45, II, 6, 39; 7, 68.

[2]) См. также *Sat.* V, 177. III, 107.

[3]) Ср. Lucan *Phars.* II, 116. IV, Horat. *A. P.* 291. Virg. *Aen.* VIII, 76.

[4]) Ср. Virg. *Aen.* II, 282. X, 327. Horat, *Sat.* I, 2, 31 sq. II, 6, 20.

[5]) III, 277.

[6]) Ib. II, 107.

[7]) II, 208 (у Кейля). Ср. также II, 211.

Digitized by Google

B) *Винительный падежъ.*

a) *Винительный при глаголахъ съ непереходнымъ значеніемъ.* Нѣкоторые глаголы, выражающіе душевное состояніе, ставятся въ латинскомъ языкѣ съ винительнымъ вещи (иногда лица), хотя собственно они—глаголы *непереходные.* Такое употребленіе, хотя въ довольно ограниченномъ числѣ случаевъ, уже находимъ у архаическихъ писателей. Классики больше поработали въ пользу его распространенія [1]). Поэты же и послѣклассическіе прозаики еще дальше идутъ въ этомъ направленіи. Такъ, по почину Луцилія [2]), Виргилій, Горацій, Овидій, даже и Ливій [3]) употребляютъ глаголъ *tremere* въ переходномъ значеніи.

У Персія изъ такихъ глаголовъ обращаютъ на себя вниманіе:

Pallere: „Quicumque *iratum Eupolidem palles*" (I, 124).—„*Sabbata palles*" (V, 184).—„Hoc est, *quod* (вин.) *palles*" (III, 85) [4]).

Callere: „*Dicenda tacendaque calles*" (IV, 5).—„Et veri speciem *dignoscere calles* (V, 105) [5]).

Кромѣ того:

Sapere: „Cum. *sapimus patruos*" (I, 11).—„Nec *demorsos sapit ungues*" (I, 106).

Anhelare: „*Quod* pulmo animae praelargus anhelat" (I, 14) [6]).

Cantare: „*Cantare Pegaseium melos*" (Prol. 14).—„Cum bene distincto *cantaverit ocima* vernae" (IV, 22).

Sonare: „*Sonat vitium*" (III, 21).

Кажется, что „sapere" съ винительнымъ лица впервые употребленъ Персіемъ.

b) *Винительный прилагательнаго ср. р. вм. нарѣчія.* Этотъ винительный, встрѣчающійся у архаическихъ [7]) писателей довольно рѣдко,

---

[1]) Draeger *Hist. S.* 330 ff.

[2]) У Лактан. I, 12, 13.

[3]) XXII, 27, 3:—„*virgas* ac *secures* dictatoris *tremere* atque *horrere* soliti sint".

[4]) Ср. III, 24.

[5]) Ср. IV, 20.

[6]) Ср. Lucan. VI, 92.

[7]) Энній говоритъ у Феста 177, 20: acuta ululare Ср. Lucan. *Phars.* I, 567: tristia ulalare".

Digitized by Google

съ жизнію языка постепенно расширяетъ свою область, такъ что его нерѣдко можно видѣть уже у Цицерона [1]). У поэтовъ же и позднѣйшихъ прозаиковъ [2]) примѣры его многочисленны.

У Персія онъ находится въ слѣдующихъ мѣстахъ: „*verum* nec nocte *paratum plorabit*“ (I, 90).—„*Multum gaudere* paratus“ (I, 132). —„*Oscitat hesternum* (III, 59).—„*Subrisit molle*“ (III, 110),—„*despuat acre*“ (IV, 34). Quid *solidum crepet*“ (V, 25).—„*Mendosum tinniat*“ (V, 106).—„*Crassum ridet*“ (V, 190).—„*Surdum spirent*“ (VI, 35).

C) *Родительный падежъ.*

И въ употребленіи родительнаго падежа у Персія нѣтъ особенныхъотступленій отъ обыкновеннаго синтаксиса, хотя въ этомъ отношеніи и платитъ нашъ поэтъ нѣкоторую дань своему вѣку, въ который значительно увеличилось число прилагательныхъ, выражающихъ *обиліе, недостатокъ, умѣренность*, и употребляющихся съ *родительнымъ* пад., вмѣсто *творительнаго* съ предлогомъ или безъ него. Къ такимъ прилагательнымъ слѣдуетъ причислить:

Sterilis: „Veri“ [3]) (V, 75) [4]).

Modicus: „Voti“ (V, 109) [5]). Цицеронъ употребляетъ это послѣднее прилагательное съ предлогами *in* и *ad* [6]).

Inanis: „animae *coelestium* [7]) *inanes*“ (II, 61) [8]).

Родительный вм. *творительнаго отношенія* [9]) стоитъ у Персія послѣ *securus*: „securus *vulgi*“ (VI, 12). Уже у Виргилія сочиняется

---

[1]) *Pro Arch.* 10: „Pingue quidam sonantibus et peregrinum“. Ср. *Tusc.* II, 24. *Off.* III, 21. *Ad. fam.* II, 18, 5.

[2]) Horat *Sat.* I, 3, 26. I, 8, 46. II, 12, 14. Virg. *Aen.* VI, 50. VII, 287. VIII, 248. Nep. *Epam.* 6. Tac. *ann* III, 11, IV, 60 и другіе.

[3]) У Лукреція (II, 848) съ твор.: *sonitu et suco.*

[4]) Ср. Vel. I, 18, 3. Tac. *Hist.* I, 3: Saeculum st. virtutum. Curt. VII, 3, 8.

[5]) Tac. *ann.* VI, 39: mod. originis.

[6]) *Or.* 21, 69. *Parad.* 6, 2, 47,

[7]) У Циц. (*Att.* II, 8, 1) съ творит.

[8]) Sil. II, 309.

[9]) У Цицерона съ предлогами: *de* (*Att.* II, 52) и *ab* (Fam. X, 24).

Digitized by Google

это прилагательное съ родительнымъ падежемъ: „*Securus amorum* germanae [1]).

D) *Творительный падежъ.*

Въ употребленіи творительнаго падежа Персій не нарушаетъ общихъ законовъ языка, хотя и встрѣчается у него чисто поэтическое употребленіе творительнаго (мѣста) безъ предлога при слѣдующихъ глаголахъ:

Jacere: „Jaces lucis" (II, 27). Въ другомъ мѣстѣ съ предлогомъ *in*: „iacet in litore" (VI, 29) [2]).

Condere: „surdaque vota *conditit Jonio*" (VI, 28 sq.) [3]).

Pendere: „crassus *calamo* quod *pendeat* humor" (III, 12) [4]).

Ponere: „*Positum* est algente *catino* Durum olus" (III, 111 sq.) [5]). Но нѣсколько выше съ предлогомъ *in*: „et *pone in pectore* dextram" (III, 107).

Глава III. Метафора.

Говоря объ языкѣ Персія, нельзя не сказать нѣсколько словъ объ одномъ важномъ источникѣ, изъ котораго много черпаетъ нашъ поэтъ. Мы имѣемъ въ виду метафору. Ни одно, кажется, обстоятельство не дѣлаетъ рѣчь Персія столь замысловатою, какъ метафора, къ которой онъ прибѣгаетъ слишкомъ часто, причиняя этимъ немало затрудненій своимъ *неримскимъ* читателямъ. Употребленіе многихъ словъ въ переносномъ значеніи, а еще болѣе самый выборъ и образованіе метафоры обличаетъ въ нашемъ авторѣ нѣкоторую своеобразность (stylus morosus), благодаря которой онъ пріобрѣлъ себѣ хулителей въ новое время. Своеобразность въ грамматическомъ строѣ языка, выработавшаго въ лицѣ лучшихъ представителей литературы опредѣленныя правила, можетъ въ извѣстной степени подвергаться порицанію.

---

[1]) *Aen.* I, 360. Ср. VII, 303. X. 326.

[2]) Ср. Lucan *Phars.* I, 686. II, 34 VIII, 861.

[3]) Ср. Lucan. I, 541. Tac. *ann.* I, 28.

[4]) Ср. Sat. III, 40. Lucan. I, 25, II, 354 alibi.

[5]) Ср. Sat. V, 3, Lucan. I, 82. 560. alibi.

Digitized by Google

Но своеобразность въ метафорѣ, которая, по своему свойству, не знаетъ въ живомъ языкѣ ни числа, ни опредѣленныхъ правилъ, границъ, только способна увеличивать богатство языка съ его внѣшней и внутренней стороны, формы и содержанія. Само собой разумѣется, что пригодность этого богатства для языка находится въ прямомъ отношеніи къ таланту изобрѣтателя метафоры. Оставляя до благопріятнаго случая вопросъ о талантливости Персія, мы укажемъ на случаи употребленія имъ метафоры. Отсюда будетъ видно, въ какихъ сферахъ витали умъ поэта и какія, слѣдовательно, сферы нужно имѣть въ виду при чтеніи его сатиръ, какъ средство для болѣе легкаго уразумѣнія ихъ.

А) *Метафора глагола.*

Изъ глагольныхъ метафоръ у Персія чаще всего попадаются метафоры отъ глаголовъ, выражающихъ *движеніе* и особенно отъ глаголовъ съ понятіемъ *течь*, *литъ*. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ:

Currere: „Tertia compositas vidit nox currere venas“ (III, 91) [1]).

Effundere } „Nisi carmina molli Nunc demum numero fluere, ut per leve
Fluere } severos Effundat iunctura ungues“ (1, 64 sq.) [2]).

Eliquare: „et plorabile si quid Eliquat“. (I,35).

Infundere: „Hos pueris monitus patres infundere lippos Cum videas“. (1,79) [3])

Liquescere: „Cum in flamma iunicum omenta liquescant“ (II, 47).

Съ понятіемъ исчезать:

Ebullire: O si Ebullit patrui praeclarum funus“. (II, 10.) [4]).

Labi: „Qui tibi labentes adponit candidus annos“ (II, 2) [5]).

съ понятіемъ огня холода и вѣтра:

Scintillare } „Nunc face supposita fervescit sanguis et ira Scintillant
Fervescere } oculi“. (III, 116 sq.) [6])

---

[1]) Ср. Cic. *Brut.* 63, 227 Or. 59, 200 Horat *Sat* 1, 10, 9.

[2]) Ср. Cic *de nat deor.* II, 24, 63. Sen *ep.* C, 2.

[3]) Ср. Cic. *or* II, 87, 355.

[4]) Ср. Liv. *Praef.* 9. Другія метафоры см. 1, 45. III, 8, 20, 47 48.

[5]) Lucr. III, 289.

[6]) Plin *ep.* III, 14, 2. Hor. *Carm* 1, 13, 4.

Digitized by Google

fervere:: „ubi commota fervet plebecula bilē“ (IV, 6) [1]).
frigescere: „ne maiorum tibi forte limina frigescant“. (I, 108 sq.) [2])
afflare: „Audaci quicunque afflate Cratino“. (I, 123). [3])

Но метафоры означенныхъ глаголовъ не чужды и другимъ римскимъ писателямъ; не чужды онѣ также и новымъ языкамъ; поэтому не представляютъ особенныхъ затрудненій при чтеніи сатиръ Персія, чего нельзя сказать о метафорѣ нѣкоторыхъ другихъ глаголовъ, которые у Персія исполняютъ нѣсколько функцій. Такъ:
Radere, которое собств. значитъ *скоблить*, употреблено въ смыслѣ: a) perstringere, vituperare: „teneras mordaci radere vero auriculas.“ (I, 107) [4]). b) adimere, imminuere. „Damnosaa canicula quantum raderet“. (III, 49). c) expolire. „Crimina rasis (expolitis, summa arte limatis) librat in antithetis“. (I, 85).
Morari=detinere voluptate, placere: „Sunt quos Pacuviusque et verrucosa moretur Antiopa“. (I, 77).
Pallere, собств. блѣднѣть, употреблено въ разныхъ значеніяхъ: a) timere: „at intus palleat infelix quod proxima nesciat uxor?“ (III, 43) [5]) b) sedulo aliquid vel aliquem tractare: „At te nocturnis iuvat pallescere chartis“ (V, 62).—„Quicunque afflate Cratino iratum Eupolidem praegrandi cum sene palles“. (I, 124) [6]). c) expetere, cupiditate alicuius rei occupari: „Viso si palles improbe nummo“. (IV, 47) [7]). Отсюда уже „pallentes mores“ (V, 15)=mores corrupti.
Emolere=emolendo consumere: „Messe tenus propria vive et granaria, fas est, emole“. (VI, 25).
Objurgare=verberibus afficere: „solea puer obiurgabere rubra“. V, 169). [8])

Указываемъ еще на одну, уже слишкомъ смѣлую метафору въ III

---

[1]) Ср. Sat. I, 126. II, 67. III, 37, V, 9.
[2]) Ср. Cic. *Brut.* 50, 187. Ср. *Calere* Sat. III, 108.
[3]) Ср. Cic. *Or.* II, 46, 194. *Att.* XVI, 5, 1.
[4]) Ср. Sat. V, 15.
[5]) Ср. Sat. IV, 38, V, 184. Hor. *ep.* I, 7, 7. Juven. XIII, 223.
[6]) Ср. III, 54, 85. Quint VII, 10, 14. Juven. VII, 96.
[7]) Ср. Hor. *Sat.* II, 3, 79.
[8]) Sen. *de ira.* III, 12. Suet. *Cal.* 20.

Digitized by Google

сат. 92 ст., гдѣ „lagena" называется „modice sitiens" что значитъ, по объясненію комментаторовъ; „non nimium carax lagena" [1])

B) *Метафора имени существительнаго.*

Метафоры изъ именъ существительныхъ, взятыя отъ человѣческаго тѣла, его частей и разныхъ состояній. Такъ названіе частей тѣла Персій употребляетъ для выраженія ощущеній или душевныхъ состояній, мѣстопребываніемъ которыхъ считаются эти части: *bilis* [2]) означаетъ гнѣвъ и называтся *vitrea, commota, mascula:* „Commota fervet plebecula bile" (IV, 6). [3])
Jecur, pectus, praecordia употреблены вм. *animus*: „Quo didicisse nisi... rupto iecore exierit caprificus?" (I, 24 sq.) — „Tibi... excutienda damus praecordia". (V, 22) [4]) *Auris vaporata* означаетъ attentum animum: „Jnde vaporata lector mihi ferveat aure". (I, 126). *Frons* вм. pudor: „exclamet Melicerta, perisse Frontem de rebus". (V, 103 sq.)— *Venter* вм. *fames, egestas:* „Magister artis ingenique largitor Venter". (Prol. 10 sq).

Физическими состояніями выражаются душевныя: *delumbe*—съ перебитою поясницею—означаетъ душевную немощь: „summa delumbe saliva Hoc natat in labris". (I, 104 sq.), *venosus*—жилистый вм. *libidinosus:* „Est nunc, Brisaei quem venosus liber Atti..... moretur" (I, 76); *fibra cornea* вм. animus durus.: „neque enim mihi cornea fibra est." (I, 47).
Saliva—слюна означаетъ: *жадность* [5]). „Inque luto fixum possis transcendere nummum, Nec gluto sorbere salivam Mercurialem?" (V, 111 sq), *вкусъ* [6]) „Nec tenuem sollers turdarum nosse salivam" (VI, 24).—*Cani* означаетъ старость, дряхлость: „petite hinc—Finem animo certum,

---

[1]) Ср. Sat. V, 136.

[2]) Ср. Sen. *ep.* XCIV, 17: „Bilis nigra curanda est et ipsa furoris causa removenda".

[3]) Ср. Sat. III, 8. V, 134. См. также IV, 48, гдѣ выражена метафора, которую считаемъ неудобнымъ приводить здѣсь.

[4]) Ср. *Sat.* II, 74. I, 12.

[5]) Sen. *ep.* LXXIX, Petr. 48.

[6]) Prop. IV, 8, 38.

Digitized by Google

miserisque viatica canis". (V, 64 sq.)—*Pallor, senium* означаетъ вялыхъ, безсильныхъ людей (I, 27) [1])

3. МЕТАФОРЫ, ВЗЯТЫЯ ИЗЪ РАЗНЫХЪ СФЕРЪ ЖИЗНИ.

Но сдѣланныя до сихъ поръ указанія еще не исчерпываютъ вопроса о метафорѣ у Персія, при чтеніи сатиръ котораго читатель то-и-дѣло наталкивается на образы, взятые изъ разныхъ сферъ человѣческой жизни и дѣятельности [2]). Само собой разумѣется, что читателю, незнакомому съ этими сферами, трудно уловить содержаніе даннаго мѣста. Указываемъ на тѣ сферы, изъ которыхъ нашъ сатирикъ черпалъ метафоры.

Жизнь въ деревнѣ, гдѣ Персій, по словамъ древняго біографа, прожилъ до шестилѣтняго возраста, оставила въ поэтѣ нѣкоторыя воспоминанія, звучащія въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Quum bene discincto *cantaverit ocima* vernae" (IV, 22). „Belle hoc *excute* totum" (I, 50) [3]), гдѣ *excutere*, собств. означающее *встряхнуть* (saccum), употреблено въ смыслѣ *considerare, explicare.—Filix*—папоротникъ означаетъ волосы: „non tamen ista filix ullo mansuescit aratro" (IV 41).—*Frux Cleanthea*—вм. мудрость: „Inseris aures fruge Cleanthea" (IV, 63).—Прибавимъ и тѣ метафоры, которыя навѣяло Персію воспоминаніе дѣтства. Такъ выраженіе *nuces relinquere* у него означаетъ переходъ изъ дѣтства въ юношескій возрастъ: „nucibus facimus quaecunque relictis". (I, 10). Далѣе отъ игры въ кости взята метафора: „Tibi *recto* vivere *talo* ars Dedit?" (V, 104), гдѣ „recto talo" значитъ *aequo animo*.

Метафоры изъ жизни форума: „Scis etenim iustum gemina suspendere lance Ancpitis librae" (IV, 10), гдѣ *libra—вѣсы*—означаетъ рѣшеніе, *lances*—чашки—тяжущіяся стороны, *suspendere*—производство разслѣдованія. Въ такомъ же значеніи употребленъ у Персія глаголъ *librare:* „Crimina rasis librat in antithetis" (I, 87). *Examen*—стрѣлка отъ вѣсовъ, *trutina* вѣсы и *regula* означаютъ *приговоръ, рѣшеніе*: „examenve improbum in illa castiges trutina". (I, 6 sq.)—„rectum discernis ubi inter Curva subit vel cum fallit pede regula varo". (IV, 11 sq.) [4]). Далѣе ту же сферу напоминаетъ выраженіе „cretata ambitio=toga candida: „Quem ducit hiantem Cretata ambitio" (V, 176 sq.) [5]) и „pu-

[1]) Ср. Horat. *ep.* I, 18, 47.

[2]) О метафорѣ въ этомъ родѣ писалъ Пьерсонъ въ Rhein. Mus. XII, 88—98.

[3]) Ср. Sat. V, 22.

[4]) Ср. IV, 13. V, 47.

[5]) Ср. V, 175.

Digitized by Google

teal flagellare", что, по объясненію Казобона, значитъ „frequenter adire forum et in turba forensi assidue versari, puteal premere: „Si puteal multa cautus vibice flagellas" (IV, 49).

Метафоры, взятыя изъ жизни ремесленной. Тутъ обращаетъ на себя вниманіе *regula*, употребленное въ смыслѣ *praeceptum philosophiae*: „tum fallere sollers Apposita intortos regula mores" (V, 37 sq.), *carbo* и *creta*, служащія для начертанія границъ, въ которыхъ долженъ удерживаться истинно нравственный человѣкъ: „Quaeque sequenda forent, quaeque evitanda vicissim Illa prius creta, mox haec carbone notasti:" (V, 107 sq.) [1]); *pictae tectoria linguae* означаетъ лицемѣріе, притворство: „dignoscere cautus Quid solidum crepet et pictae tectoria linguae" (V, 24 sq.)—Припомнимъ приведенную выше метафору: „crimina rasis Librat in antithetis" (I, 85 sq.) [2]). Отъ рыбной ловли Персій взялъ нѣсколько образовъ, къ которымъ слѣдуетъ отнести V, 154: „Duplici in diversum scinderis hamo" [3]). Отъ кормленія птицъ: „aut quantas robusti carminis offas Ingeris" (V, 5) [4]). Отъ птицъ, подражающихъ человѣческой рѣчи: „Corvos poetas et poetridas picas Cantare credas Pegaseium melos" (Prol. 13 sq.)—„Nescio, quid tecum cornicaris inepte" (V, 12) [5]).

Очень часто Персій заимствуетъ образы изъ *міра животныхъ*. Такъ онъ уподобляетъ человѣка, неповинующагося своему господину (страсти), собакѣ, которая, хотя и сорвалась съ цѣпи, но цѣпь все-таки волочится съ ея шеи [6]). Отъ лисицы и змѣи взятъ образъ хитреца [7]).

Метафоры изъ царства растеній: „Caprificus" употреблено какъ символъ страсти: „quo didicisse nisi—rupto iecore exierit caprificus." (I, 26) [8]).

Кромѣ названныхъ сферъ, Персій беретъ еще образы изъ міра

---

[1]) Ср. Hor. *Sat.* II, 3, 246.

[2]) Ср. I, 23. II, 75.

[3]) Ср. тотъ же образъ у Проперція V, (IV) I, 141 sqq. Sen. *de vit. beat.* 28.

[4]) Ср. Col. VIII, 3, O. Iahn. 182.

[5]) Ср. *Rara avis* (I, 46), означ. *raram rem*. Ср. Iuven. VI, 165.

[6]) Sat. V, 157, sqq. Ср. V, 170. Sen. *de vit beat.* 16.

[7]) Sat. V, 115. Другія метафоры изъ царства животныхъ см. IV, 14. V, 118. I, 59.

[8]) Ср. Sat. I, 97. III, 116.

Digitized by Google

боговъ [1]), изъ области медицины [2]), гимнастики [3]), конскаго ристалища [4]), скульптуры [5]) и друг.

Вотъ въ какія сферы ходилъ Персій затѣмъ, чтобы стоическія абстракціи облечь въ конкретную форму. Для римлянина, привыкшаго къ конкретности выраженій, манера Персія приходилась по душѣ. Тутъ кажется намъ, кроется одна изъ причинъ того, что сатиры Персія имѣли большой успѣхъ среди образованыхъ современниковъ и ближайшаго потомства. Указываемъ на фактъ преподаванія сатиръ Персія въ школахъ. Иная участь встрѣтила Персія въ новое время. Но объ этомъ въ слѣдующей главѣ.

Глава IV. Общія замѣчанія по поводу языка Персія.

Выше [6]) мы намекнули на отзывы ученыхъ объ языкѣ Персія. Теперь считаемъ нужнымъ сгрупповать эти отзывы. Начиная съ XVI стол. Персій подвергается ожесточеннымъ нападкамъ со стороны ученыхъ. Такъ Юлій Скалигеръ говоритъ: „Persii stylus morosus, et ille ineptus, qui cum legi vellet quae scripsisset, intelligi noluit quae legerentur“ [7]). Не менѣе суровый приговоръ о нашемъ сатирикѣ находимъ у другого Скалигера, Іосифа: „Persius affectavit obscuritatem“.... C'est un pauvre poète, lequel pourtant nous entendons tout. — Persius miserrimus auctor, obscuritati studet“ [8])... Далѣе Генсій, между другими недостатками Персія, порицаетъ темноту его рѣчи, говоря „quae (sc. obscuritas) plerumque ab imbecillitate aetatis aut ingenii aut defectu sermonis proficisci solet“ [9]).

---

[1]) Sat. V, 47, 164, III, 48. II, 28. *Prol.* 7.

[2]) Sat. I, 108. V, 63, 86.

[3]) Sas. I, 36. II, 13.

[4]) Sat. III, 68.

[5]) Sat. I, 63 sqq.

[6]) Въ предисловіи.

[7]) *Hypercrit* p. 838. Ср. *Ars poet.* III, 97. VI, 6.

[8]) *Scaliger.*, p. 125, 184.

[9]) De *Sat. Horat.* I, 66, 70. 138. II, 227—231. Ср. König. *De Sat. Rom.*, p. 40 sqq. Manso, *Charakter. d. vorn. Dichter*, 81 sqq. Bernhardy, Gr. de Rom. Lit. 247 sq. Teuffel, *die Sat. d. Pers. Einleitung* и др.

Digitized by Google

Большая часть этихъ мнѣній перенесена и въ Россію г. Благовѣщенскимъ [1]).

Какъ видно изъ приведенныхъ выдержекъ, Персію болѣе всего достается за темноту его рѣчи. Надо признаться, что эта темнота даетъ себя сильно чувствовать каждому *непримскому* читателю, и строгій голосъ знаменитыхъ ученыхъ въ состояніи бы обречь сатирика Неронова времени на вѣчное забвеніе, если бы на выручку не явились свидѣтельства древности, совершенно идущія въ разрѣзъ съ упомянутымъ голосомъ. Біографія передаетъ, что съ выходомъ въ свѣтъ книга сатиръ Персія была принята съ восторгомъ, ее брали на расхватъ: „Editum librum continuo mirari homines et diripere coeperunt". Справедливость заявленія біографа едвали-ли можетъ подлежать сомнѣнію. У него же сообщается, что Персій лично имѣлъ удовольствіе выслушать восторженный отзывъ о своихъ сатирахъ изъ устъ поэта Лукана, назвавшаго ихъ истинно-поэтическими, въ противоположность своимъ, имѣющимъ одну цѣль и назначеніе—забаву (ludicra). Но болѣе важнымъ считается свидѣтельство Квинтиліана: „Multum et verae gloriae, quamvis uno libro, Persius meruit" [2]). Это свидѣтельство получаетъ въ нашихъ глазахъ еще бо́льшую цѣну потому, что оно связано съ именемъ лица, оберегавшаго болѣе, чѣмъ кто либо другой въ его вѣкъ, чистому латинской рѣчи (puram latinitatem). Далѣе мы не знаемъ почти ни одного грамматика, жившаго послѣ Персія, у котораго бы не нашлось нѣсколько десятковъ мѣстъ изъ его сатиръ, приведенныхъ для подтвержденія того или другого грамматическаго правила [3]). Можно указать на цѣлый рядъ писателей, которые, по языку, стоятъ въ зависимости отъ Персія [4]).

Что долженъ чувствовать начинающій филологъ, при видѣ столь противоположныхъ отзывовъ объ одномъ и томъ же предметѣ? Трудность, съ которою ему приходится бороться на первыхъ порахъ при чтеніи сатиръ Персія, склоняетъ его на сторону мнѣнія новой науки,

---

[1]) *Сат. Персія*, стр. 27 и въ другихъ мѣстахъ.

[2]) См. также отзывъ Марціала Saepius in libro memoratur (у Шнейдевина numeratur) Persius uno Quam levis in tota Marsus Amazonide (IV, 29, 7, sq.

[3]) См. Кейля *Gramatici latini*.

[4]) O. Jahn, Proleg., p. L, sqq.

Digitized by Google

тѣмъ болѣе, что подъ этимъ мнѣніемъ подписаны авторитетныя имена; притомъ же оно находится въ полномъ согласіи съ его собственнымъ настроеніемъ. Но въ тоже время и голосъ древнихъ непрестанно преслѣдуетъ тебя, прося и его выслукать *повнимательнѣе*. Минуя свидѣтельства древняго біографа, минуя даже и то весьма важное обстоятельство, что на сатирахъ Персія воспитались цѣлыя поколѣнія, что онъ является въ нѣкоторой степени образцомъ для подражанія въ языкѣ, поневолѣ останавливаешься на отзывѣ знаменитаго профессора краснорѣчія: „Много и притомъ истинной славы пріобрѣлъ Персій, хотя и одною книгою сатиръ". Прибавимъ, что это отзывъ римлянина, знатока латинскаго языка. Не смотря на это, Квинтиліанъ не дѣлаетъ ни единаго упрека Персію за темноту его рѣчи. Напротивъ, тѣ выраженія, которыя попадаются иногда въ „Наставленіяхъ оратору" [1]), даютъ намъ основаніе думать, что древній критикъ одобрительно относился къ сатирамъ Персія и со стороны ихъ языка. Послѣ этого, въ представленіи начинающаго филолога расшатывается авторитетность столбовъ новой науки, является желаніе скинуть съ себя тяжесть этой авторитетности и попытаться найти настоящія причины пресловутой Персіевой темноты.

Новые ученые предложили не мало объясненій по этому поводу. Мы считаемъ лишнимъ вдаваться тутъ въ подробности. Достаточно будетъ остановиться на русскомъ выразителѣ этихъ мнѣній, г. Благовѣщенскомъ. Опровергая доводы Казобона и Пассова, оправдывавшихъ темноту Персіевой рѣчи, нашъ ученый говоритъ: „Что касается до темноты Персія, то она имѣетъ своимъ источникомъ разныя причины, которыя довольно легко поддаются анализу. Не смотря на свое рабское подражаніе чужому авторитету, онъ вездѣ старается быть или казаться оригинальнымъ. Новые критики не безъ основанія замѣчаютъ, что даже при своихъ заимствованіяхъ изъ Горація Персій постоянно обнаруживаетъ желаніе перещеголять его красотой рѣчи. Изъ того же желанія казаться оригинальнымъ онъ нерѣдко нарушаетъ законы языка,

---

[1]) Иногда онъ приводитъ мѣста сатиръ цѣликомъ (Sat. I, 9 (IX, 3, 9), Sat. I, 27 (IX, 3, 42 и др.; иногда передаетъ ихъ содержаніе, причемъ близко держится оригинала. Такъ, выраженіе Персія (I, 107): „Teneras radere auriculas" у него является въ формѣ: „Delicatas radere aures" (III, 1, 3). Ср. Sat. I, 44. (XII, 10, 26). I, 92 (IX, 4, 65), I, 85 (VIII, 6, 63), III, 81 (X, 3, 15) и др.

Digitized by Google

эстетики и логики..... Если ко всему этому прибавить странность эпитетовъ и метафоръ, употребляемыхъ Персіемъ, и натянутость сопоставленія разныхъ невяжущихся между собою словъ, то легко понять, сколько нужно проницательности и терпѣнія для того, чтобъ одолѣть всѣ указанныя трудности“ [1]). Сопоставивъ фразу: „онъ нарушаетъ законы языка“ съ отзывомъ Квинтиліана, мы вправѣ задать вопросъ: дѣйствительно-ли Персій нарушаетъ законы языка и что слѣдуетъ считать нарушеніемъ этихъ законовъ? Отвѣчать на этотъ вопросъ можно не иначе, какъ сравнивъ языкъ сатиръ Персія съ языкомъ современныхъ ему писателей и предшествовавшихъ. Это обстоятельство послужило стимуломъ для нашихъ „Наблюденій“, обратиться къ которымъ еще разъ просимъ благосклоннаго читателя.

Въ первой главѣ мы разсмотрѣли формальную сторону языка Персія, ограничившись существительнымъ, прилагательнымъ и глаголомъ. Изъ нашего труда не трудно усмотрѣть, что сатирикъ почерпаетъ свой языкъ изъ трехъ источниковъ. Первымъ и самымъ главнымъ источникомъ является языкъ предшествовавшихъ литературныхъ дѣятелей римскихъ, и это вполнѣ естественно. Вторымъ источникомъ послужилъ Персію простонародный латинскій языкъ [2]). Заимствованія, взятыя отсюда сатирикомъ, не могутъ считаться нарушеніемъ законовъ языка. Служа обогащеніемъ литературнаго языка, заимствованія эти не противны его духу: народный языкъ каждой страны, пустивъ отъ себя вѣтвь литературнаго языка, не перестаетъ давать ему большую или меньшую долю своихъ здоровыхъ соковъ. Тоже самое можно наблюдать и по отношенію къ латинскому языку. Изъ 63 существительныхъ и глаголовъ, составляющихъ въ сатирахъ Персія народный элементъ рѣчи, 47 внесены въ литературный языкъ писателями предшествовавшихъ періодовъ; остальные впервые встрѣчаются у Персія и повторены послѣдующими писателями, за незначительными впрочемъ исключеніями. Третьимъ источникомъ, изъ котораго черпаетъ Персій, является греческій языкъ [3]). И въ этомъ случаѣ нашъ сатирикъ не

---

[1]) *Сат. Персія*, стр. 27.

[2]) См. стр. 9 слл., 19 слл.

[3]) Стр. 4 слл.

Digitized by Google

отступаетъ отъ теоріи заимствованія изъ греческаго языка, практикованной до него корифеями римской литературы [1]). Обзоръ нѣкоторыхъ прилагательныхъ показалъ намъ, что въ образованіи этой части рѣчи никоимъ образомъ нельзя видѣть нарушенія законовъ языка [2]). Равнымъ образомъ не допускаетъ Персій этого нарушенія и въ образованіи глагольныхъ формъ, если не принимать во вниманіе формы „vetavit“ [3]).

Во второй главѣ, гдѣ мы разсматриваемъ синтаксисъ Персія, нельзя найти ничего такого, что́ бы указывало на нарушеніе законовъ языка. Нарѣчіе въ роли сказуемаго, эллипсисъ сказуемаго, прилагательное какъ опредѣленіе глагольнаго сказуемаго, всё это—такія явленія, которыя наблюдаются у лучшихъ представителей латинской рѣчи [4]). Нѣсколько, повидимому, необычная замѣна одного времени другимъ находитъ оправданіе для себя частію у комиковъ, частію у классическихъ поэтовъ, а частію даже у Цицерона [5]). Если не принимать во вниманіе нѣкоторой небрежности въ выборѣ наклоненія, происшедшей отъ метрическихъ требованій [6]), да почти исключительнаго употребленія неокончательнаго при *videre* [7]), то остальной затѣмъ синтаксисъ Персія не можетъ быть поставленъ въ упрекъ этому писателю, хотя онъ и носитъ на себѣ замѣтные слѣды *серебряной* латыни [8]).

Итакъ, мнѣніе, что Персій „нерѣдко нарушаетъ законы языка“, невѣрно и могло сложиться только подъ вліяніемъ узкихъ рамокъ такъ называемой общепринятой грамматики. Нельзя вѣдь считать нарушеніемъ законовъ языка то или другое грамматическое явленіе у писателя, если только оно не укладывается въ рамки *классической* латыни. Найдется-ли у насъ хоть одинъ человѣкъ, который бы рѣшился сдѣлать упрекъ Некрасову за то, что у него зачастую встрѣчаются выраженія, какихъ не найдешь у Пушкина? Рамки названной грамматики не разъ заставляли ученыхъ, вопреки рукописямъ, устанавливать *свое*

---

[1]) Стр. 8.
[2]) Стр. 15—18.
[3]) Стр. 22.
[4]) Стр. 23—28.
[5]) Стр. 28—30.
[6]) Стр. 30.
[7]) Стр. 32,
[8]) Стр. 23, 39 и др.

Digitized by Google

чтеніе [1]), не разъ вселяли колебаніе въ изслѣдователей текста Персіевыхъ произведеній [2]). Скажемъ, что тѣ же самыя рамки составляютъ одну изъ настоящихъ причинъ Персіевой темноты.

Изъ третьей главы, въ которой мы представили обзоръ метафоръ, встрѣчающихся въ сатирахъ Персія, видно, что этотъ писатель вѣренъ духу римлянина, вообще любившаго конкретность выраженій. Такъ для выраженія гнѣва онъ употребляетъ *желчь*, для стыда—*лобъ*, для голода *желудокъ* и пр. Желаніе выразить конкретно стоическія идеи влечетъ Персія въ разныя сферы человѣческой жизни и дѣятельности, отпечатокъ которыхъ отразился и на его языкѣ. Тутъ кроется вторая и самая главная причина того, почему такъ трудны сатиры Персія для новаго читателя. Деревенская жизнь, жизнь форума и ремесленная, рыбная ловля, кормленіе птицъ, медицина, царство растеній и ихъ свойства, гимнастика, скульптура и пр.—вотъ сферы мелкой будничной жизни, съ которыми читателю слѣдуетъ предварительно ознакомиться вполнѣ. Тогда языкъ сатиръ Персія или—что въ большинствѣ случаевъ одно и тоже—языкъ названныхъ сферъ будетъ болѣе податливъ для пониманія; тогда слова: *regula*,[3]) *trutina*. [4]) *lutum*,[5]) равно какъ и многія пословицы и поговорки [6]) не будутъ представлять затрудненія при чтеніи сатиръ Персія. Наконецъ въ вопросѣ о причинахъ темноты Персія не слѣдуетъ упускать изъ виду простонародный элементъ рѣчи, котораго найдешь не мало въ его сатирахъ [7]). И это обстоятельство долженъ побороть новый читатель.

---

[1]) Стр. 29, Sat. II, 5; 60.

[2]) См. Sat. V, 45, VI, 76, III, 73 и др.

[3]) Sat. I, 65 sq. IV, 12. V, 37.

[4]) Sat. I, 5 sq. IV, 10.

[5]) Sat. III, 21. V, 24. Ср. также III, 60 sq. V, 40. 63 sqq.

[6]) »Canina litera de limine sonare« (1,109.) »Rara avis« (1,46). См. также I, 4, 106, 119. III, 65, 96, IV, 4, 11, 26, 42, 52, V. 10 4, VI, 56, 57.

[7]) См. ниже стр. 9 слл. 19 слл. 49.

Digitized by Google

Въ заключеніе мы позволимъ себѣ еще разъ сказать, что *Персій не нарушаетъ законовъ языка* и что *темнота его рѣчи считаетъ своими виновниками не его, а новаго читателя*: люди, хорошо владѣвшіе оружіемъ, необходимыхъ при чтеніи сатиръ, не упрекали Персія за его темноту [1]).

---

[1]) См. стр. 47.

Digitized by Google

Русское государство и развитіе русской личности.

Содержаніе: Развитіе индивида и народа. Три эпохи развитія индивида вообще и въ Русской исторіи. До-удѣльный періодъ:—лицо чадь рода. Дружина—первая форма личной независимости. Христіанство и его вліяніе. Удѣльно-вѣчевой періодъ:—нравственное воспитаніе индивида въ вѣчевой свободѣ. Аскетическій и родовой идеалы. Монгольскій періодъ:—уничтоженіе вѣчей, развитіе вотчиннаго взгляда на государство. Борьба за преобладаніе трехъ новыхъ вотчинныхъ центровъ: Москвы, Твери и Рязани. Классы русскаго общества. Выработка юридическихъ условій свободнаго человѣка среди высшаго класса. Образованіе перваго типа мыслителей:—стригольники, Кириллъ Бѣлоозерскій. Эпоха Московской централизаціи. Историческая необходимость централизаціи. Борьба царей противъ всѣхъ условій, могущихъ обезпечить свободу лица. Характеристика консервативнаго и прогрессивнаго типа этого времени. Петровская реформа. Характеръ реформы. Узкое пониманіе Петромъ отношенія государства къ церкви и вліяніе этого на характеръ индивида, въ образованіи религіознаго индеферентизма. Великія заслуги Петра въ экономической реформѣ. Екатерина и образованіе сословной монархіи. Личное право, внесенное ей въ общество. Настоящая эпоха реформъ и великія начала, внесенныя ими въ общество. Нравственное развитіе индивида: риторическій идеалъ, сантиментальный идеалъ, западническій идеалъ, славянофильскій идеалъ, реалистическій идеалъ. Интеллигенція и народъ.

Если справедливо изрѣченіе Паскаля, что исторія развитія человѣчества есть вмѣстѣ и исторія развитія человѣка, то съ еще большею справедливостію можно сказать, что исторія народа есть вмѣстѣ и исторія развитія личности, ибо связь индивида съ исторіей развитія человѣчества слабѣе, чѣмъ съ исторіей развитія народа. Исторія развитія индивида, конечно, всего ближе стоитъ въ зависимости отъ развитія государственнаго строя, церковной жизни, научно-литературныхъ понятій, передачи и развитія установившихся обычаевъ, экономическаго прогресса. Тѣ общія черты характера, отличающія индивида данной націи отъ индивидовъ другихъ націй есть ничто иное, какъ осадокъ оставшихся на каждомъ индивидѣ общихъ условій его жизненнаго вос-

Digitized by Google

питанія, которые только до извѣстной степени можетъ сбросить съ себя геніальный индивидъ путемъ самостоятельной духовной работы. Такими типами національнаго развитія данной эпохи могутъ служить или идеалы, созданные людьми эпохи, или лучшіе индивиды данной эпохи и притомъ откинувъ отъ нихъ все слабое, вытекшее въ силу индивидуальныхъ условій, сохранняя лишь тѣ черты слабости, которыя общи всѣмъ людямъ данной эпохи. Всякій прогрессъ, всякое развитіе есть развитіе высокихъ сторонъ и высокихъ идей данной эпохи, ибо характеризовать что-либо,—это значитъ указывать высокую сторону предмета, а не слабую, ибо только положительная сторона опредѣляетъ предметъ, а не отрицательная. Но, такъ какъ, въ особенности для отдаленныхъ эпохъ, трудно найти данныя для характеристики отдѣльныхъ личностей, то ихъ могутъ вполнѣ замѣнить идеалы данной эпохи, или указаніе суммы условій, до которыхъ достигла культура эпохи, такъ какъ ни какой индивидъ, очевидно, не можетъ быть выше идеаловъ эпохи или выше тѣхъ условій, до которыхъ она доработалась, да если бы такіе индивиды и были, ихъ жизнь и характеръ имѣли бы лишь субъективное а не историческое значеніе.

Прежде чѣмъ перейти къ нашей народной исторіи, выскажемъ нѣсколько мыслей объ естественной исторіи образованія народности вообще и у новыхъ народовъ въ особенности.

Каждый народъ естественно проходитъ три степени развитія, которыя можно назвать эпическимъ, лирическимъ и драматическимъ періодами народной жизни. Періодъ эпическій—это періодъ господства обычая, всевластно тяготѣющаго надъ всѣми, причемъ тягости его никѣмъ еще не сознаются, ибо индивидъ еще всецѣло погруженъ въ общенародную жизнь, не имѣетъ личнаго нравственнаго сознанія. Во второмъ лирическомъ періодѣ уже это сознаніе проявляется, но лишь какъ актъ внутренней душевной борьбы, какъ тяжелое сознаніе разлада между собой и обществомъ, какъ самобытная критика условій, среди которыхъ стоитъ индивидъ или человѣкъ вообще, такъ что индивида уже неудовлетворяетъ въ эту эпоху общенародное убѣжденіе, хотя у него еще нѣтъ силы воли и рѣшимости сознательно противоставить ему свое личное убѣжденіе. Въ третью драматическую эпоху народнаго развитія индивидъ свою волю и свое мнѣніе открыто противупоставляетъ народной культурѣ, народному убѣжденію, опираясь на партію единомышленниковъ, или даже одиноко, увѣренный въ силѣ и истинѣ своего инди-

Digitized by Google

видуальнаго нравственнаго сознанія. Эти періоды естественнаго развитія личности въ народной исторіи, отчасти совпадаютъ, отчасти разнятся съ естественнымъ политическимъ развитіемъ новыхъ народностей. Въ древности государства были или, соединенные деспотической рукой, когломераты различныхъ частей, не имѣющіе между собою ничего общаго, подобно древней Персіи, Индіи, Египту и пр.; или маленькія городскія Республики, успѣвавшія подчинить себѣ большія территоріи и народности. Та и другая форма имѣютъ между собою то сходство, что онѣ происходятъ отъ подчиненія маленькимъ племенамъ множества различныхъ народностей, причемъ племя побѣдитель и племена побѣжденныя не только не стараются слиться, но племя—побѣдитель даже ставитъ искусственныя преграды къ такому сліянію, отличая побѣдителей отъ побѣжденныхъ множествомъ политическихъ и гражданскихъ правъ. Въ силу того, что каждое древнее государство представляло такой конгломератъ частей, различныхъ въ правахъ и въ происхожденіи, древность не знала такихъ большихъ сплоченныхъ народностей, какія появились въ новое время человѣческой исторіи. Въ новой исторіи всѣ большія народности проходятъ три періода образованія: 1-й племенной, 2-й періодъ механическаго объединенія, 3-ій періодъ національнаго обособленія, національнаго самосознанія. Въ первомъ періодѣ племена, которыя должны войти въ составъ будущаго государства, живутъ еще раздѣльно и независимо; во второмъ они соединяются механическимъ дѣйствіемъ внѣшней деспотической власти; въ третьемъ, народное объединеніе, создавшееся, въ силу сожитія въ одномъ большемъ государствѣ, въ теченіи второго механическаго періода, довершается сліяніемъ чрезъ образованіе общаго литературнаго языка, общихъ обычаевъ, общихъ политическихъ интересовъ. Въ нашей русской исторіи эти три періода рѣзко отдѣляются другъ отъ друга, почти совпадая съ различными политическими формами, чрезъ которыя проходитъ русскій народъ какъ-то эпохи: княжеская-удѣльная, эпоха московской централизаціи и императорская, причемъ княжеская эпоха,—это періодъ племенной обособленности, централизаціонная,—періодъ механическаго единства; императорская,—періодъ внутренняго объединенія. Съ этими же періодами образованія народности совпадаетъ, до извѣстной степени, и естественное развитіе личности. Эпоха княжеская можетъ быть названа эпической эпохой, такъ какъ личность въ ней живетъ еще общенародными понятіями, не выдѣляясь отъ нихъ, хотя въ концѣ этой эпохи, въ XIV и XV-омъ сто-

Digitized by Google

лѣтіяхъ, начинается уже протестъ противъ общенародныхъ понятій, во имя глубже понятыхъ идеаловъ христіанства. Эпоха царская въ отношеніе образованія личности можетъ быть названа эпохой лирическаго протеста противъ образующихся политическихъ формъ, давящихъ личную самостоятельность, эпохой лирическаго протеста противъ узкаго пониманія религіозныхъ идей. Она заканчивается никоніанской реформой, какъ золотой серединой между убѣжденіями массы и идеями религіозныхъ радикаловъ. Эпоха императорскаи можетъ быть отнесена, въ извѣстномъ смыслѣ, къ драматичекой эпохѣ, ибо личность въ ней, освободившись отъ узкихъ формъ древняго русскаго типа, въ широкомъ море европейской культуры черпаетъ для себя матеріалъ для индивидуальной самобытности. Это широкое развитіе личности въ императорскую эпоху, къ сожалѣнію, имѣетъ свои подводные камни. Правда, мы начали плавать свободно въ широкомъ море европейской культуры, но начали плавать безъ руля, ибо эта культура была намъ чужда, мы не могли въ ней оріентироваться; кромѣ того эта свобода развитія лица была ограничена съ двухъ сторонъ: со стороны государства и со стороны церкви, такъ что свобода лица была лишь въ сферѣ домашней и общественной жизни, въ сферѣ образованія частнаго характера. Правда, лице получило достаточно матеріала для образованія политическихъ и религіозныхъ идей по чужой культурѣ, но эти идеи должны были быть замкнуты внутри лица или ближайшаго круга его знакомыхъ, безъ внѣшняго выраженія въ реальной дѣйствительности, достаточная причина для того, чтобы разширяя міровоззрѣніе лица, наложить на его характеръ отпечатокъ душевной слабости и лицемѣрія. Въ силу этого, даже приложеніе къ той эпохѣ названія драматической только относительно вѣрно, ибо она также какъ и царская полна лишь болѣе лирическимъ чѣмъ драматическимъ характеромъ. Въ самомъ дѣлѣ, что болѣе возмутительно видѣть, какъ ни поразительное противорѣчіе между жизнью и убѣжденіями. Радикалъ, въ формѣ исправника, исполняющій постановленія, рѣзко рознящіяся отъ его убѣжденій; свободномыслящій судья, преслѣдующій лицъ за различіе въ религіозныхъ мнѣніяхъ; журналистъ, отрицающій факты, чтобы не потерять своей либеральной репутаціи, все это факты высокой комедіи, если они остаются индивидуальными явленіями, но они указываютъ на болѣзненное нравственное состояніе общества, если они не случайны.

Digitized by Google

Перейдемъ теперь къ первому періоду образованія русскаго народнаго типа, къ княжеской эпохѣ.

Княжеская эпоха, это длиннѣйшее и исполненное крутыхъ поворотовъ время въ Русской исторіи. Она естественно распадается на три отдѣла или періода: до-удѣльный, удѣльный и монгольскій.

Княжеская эпоха.

ДО-УДѢЛЬНЫЙ ПЕРІОДЪ.

Въ моментъ образованія Русскаго государства различныя славянскія племена занимали Днѣпръ съ его притоками, верховья Волги и Двины, озера Ильмень, Чудское и Псковское. Волга была въ обладаніи финскихъ и монгольскихъ племенъ; богатыя равнины южной Россіи, примыкающія къ Черному морю, были въ обладаніи кочевниковъ. Всѣ эти племена жили охотой, рыболовствомъ и отчасти земледѣліемъ. Каждое племя имѣло политическую и, вѣроятно, религіозную самостоятельность, выражающуюся въ томъ, что у каждаго племени былъ князь, представляющій племя. Племя распадалось на колѣны, полуродственныя, полу-политическіе союзы, въ внутреннемъ управленіи почти столь-же независимые, какъ государства, имѣющіе своихъ представителей—старѣйшинъ, которые съ участіемъ или безъ участія колѣннаго вѣча вполнѣ пеклись о всѣхъ сторонахъ жизни индивида. Колѣно, какъ естественный союзъ, возникшій изъ разросшагося рода, въ отношеніяхъ между старѣйшинами и членама рода отражалъ многія черты семейно-родоваго управленія. Колѣно имѣло свою землю, какъ общую собственность, которою и пользовалось сообща. Колѣно имѣло родовую казну, которая употреблялась для выкупа члена рода, совершившаго неумышленное преступленіе, по отношенію къ членамъ другаго рода, а также для покупки невѣстъ отъ другихъ родовъ, для взрослыхъ членовъ рода. Старѣйшина производилъ судъ надъ членами рода и, причемъ негодныхъ членовъ лишалъ роднаго очага и защиты рода. Старѣйшина былъ жрецомъ рода, такъ какъ родъ образовалъ отдѣльный религіозный союзъ, какъ бы особую церковь. Колѣна, какъ независимыя политическія тѣла, весьма слабо связанныя въ общей племенной организаціи, вели борьбу между собою, такъ сказать, частныя

Digitized by Google

войны, ибо только по отношенію къ внѣшнему врагу или по отношенію общей племенной святыни племя чувствовало свое единство.

Въ такомъ-то колѣнно-племенномъ устройствѣ индивидъ получаетъ свое первое человѣческое воспитаніе. Въ чемъ-же оно состоитъ? Отмѣтимъ его великія и слабыя стороны. Во первыхъ человѣкъ узнаетъ, что не весь міръ враждуетъ съ нимъ, что у него есть люди относящіеся къ нему тепло, дружески, люди, готовые защищать его и онъ самъ воспитываетъ въ себѣ, по отношенію къ нимъ, теплое, дружеское чувство. Но нельзя не сказать, что этотъ міръ, къ которому человѣкъ относится дружески, крайне тѣсенъ,—это колѣно, пожалуй племя: за границами этого міра нѣтъ обязанностей, —тамъ живутъ естественные враги. Люби своихъ и мсти чужимъ,—вотъ нравственный кодексъ человѣка этого времени. По отношеніи къ своему колѣну человѣкъ не чувствуетъ себя индивидомъ, лицемъ самостоятельнымъ, но только чадомъ (чадь), безвольнымъ существомъ, за котораго распоряжается родъ; женщина-же даже чувствуетъ себя еще ниже,—она только вещь, которою распоряжается родъ. Отношеніе между чадомъ и старѣйшиной опредѣляется не идеей права, а только чувствомъ, причемъ на сторонѣ старѣйшины вся власть, на сторонѣ чада обязанность беззавѣтнаго повиновенія. Религіозное сознаніе человѣка также узко. Въ колѣнѣ есть общее колѣнное божество, покровитель колѣна, или въ племени общее племенное божество, любящее своихъ и враждебное чужимъ. Оно можетъ требовать, чтобы чада любили другъ друга, но не требуетъ любви къ тѣмъ людямъ, которые стоятъ внѣ племени или колѣна. Все кругомъ этого первобытнаго человѣка не извѣдано, все чудесно. Смутно сознавая, что есть нѣчто высшее въ мірѣ, чѣмъ онъ самъ человѣкъ,—этотъ безпомощный ребенокъ всюду ищетъ Божества, какъ опоры въ этомъ чудномъ или чуждомъ для него мірѣ. Сознавая себя живымъ существомъ, ощущающимъ любовь и ненависть, отличающимъ справедливое и несправедливое, онъ смотритъ на всѣ предметы міра, какъ на существа, имѣющія волю, нравственное сознаніе, чувство. Этому человѣку было-бы странно думать, что рѣка бѣжитъ безъ воли, что лѣсъ шумитъ не разговаривая, ибо онъ не понимаетъ никакого бытія, отличнаго отъ его бытія, живущаго по закону, а не по волѣ. Чувствуя себя свободнымъ, свободной онъ считаетъ и природу, подобно тому какъ нынѣ не свободу природы стараются перенести и на человѣка, вдаваясь въ противуположную край-

Digitized by Google

ность. Нравственное сознаніе этого человѣка было еще слабо, ибо область нравственно дозволеннаго была широка, такъ какъ отношеніе Бога къ міру понималось въ формѣ чувственнаго человѣческаго отношенія и чествовалось на игрищахъ въ формѣ чувственной; но этотъ чувственный культъ не выключалъ изъ сознанія нравственной отвѣтственности, ибо человѣкъ вѣрилъ въ бытіе души, въ существованіе за гробомъ, въ вознагражденіе за добрую жизнь на землѣ, на островахъ блаженныхъ, за облаками, куда путь видѣнъ въ формѣ радуги. Къ этимъ чертамъ первобытнаго человѣка, которыя можно считать общечеловѣческими можно присоединить спеціально славянскіе. Въ характерѣ славянскомъ замѣтно преобладаніе эпикурейскаго элемента, предпочтеніе наслажденія,—дѣятельности, отсутствіе предпріимчивости въ силу обоготворенія наслажденія. Радигость, божество оботритовъ, есть лучшее выраженіе этого эпикуреизма. Все это совмѣщается вмѣстѣ съ отвагою, удальствомъ, но лишь какъ бы порывами, но не въ смыслѣ систематической отваги, не въ смыслѣ норманскаго взгляда на жизнь, какъ на рядъ подвиговъ.

Этотъ славянскій эпикуреизмъ объясняетъ необходимость внѣшняго толчка, который разогналъ бы эпикурейскую дремоту и вывелъ славянъ восточныхъ на политическую сцену. Одно изъ сѣверныхъ славянскихъ племенъ,—славяне новогордскіе, призываютъ къ себѣ норманъ, которые, воспользовавшись славяской рознью, соединяютъ всѣ племена въ одно большее, механически соединенное цѣлое, получающее названіе Руси. Норманскіе вожди будятъ славянъ отъ дремоты, предпринимая рядъ блестящихъ походовъ на древнюю Византію. Удивленіе славянъ предъ этими подвигами выразилось въ прозваніи Олега „вѣщимъ“, то есть вѣдуномъ, человѣкомъ обладающимъ сверхъ естественнымъ знаніемъ, въ силу котораго только и объяснимы, по ихъ мнѣнію, такіе невѣроятные подвиги. Но не смотря на это удивленіе подвигамъ норманъ, эти подвиги не сдѣлались содержаніемъ эпоса, а эпосъ создаетъ чисто славянскій, эпикурейскій Владиміръ, разгульная жизнь при дворѣ котораго дѣлается любимымъ предметомъ народныхъ пѣсенъ. Какихъ же героевъ создаетъ народная фантазія изъ глубины сознанія? Любимый герой ея, Илья Муромецъ, долго лѣтъ дремавшій въ бездѣятельности, выступивши на сцену обнаруживаетъ скромность и вмѣстѣ отвагу, покорность вѣрѣ, преданность общему дѣлу, безъ желанія выдвигать на первый планъ свою личность, свою волю, свой

Digitized by Google

интересъ. Затѣмъ идутъ добросердечный и вѣрный своей женѣ Добрыня, хвастливый, живущій для женщинъ и наслажденія Алеша поповичъ. Въ этомъ эпосѣ фантазіи нѣтъ, или она крайне блѣдна; сознаніе красотъ природы слабо; всюду господствуетъ трезвая, даже грубая реальность, но въ немъ есть обоятельная простота и задушевность.

Это, хотя и механически создавшееся государство, произвело многообразное вліяніе на жизнь племенъ, а слѣдовательно и индивида. Князья окружаютъ себя дружиной, и, такимъ образомъ, выводятъ изъ рядовой замкнутости личности наиболѣе смѣлыя и выдающіяся. Эти лица, уже не родовая чадь болѣе, но самостоятельные индивиды, по волѣ располагающіе собой, первые поземельные собственники, лица высоко цѣнящія свою честь, большіе люди, бояре. Образованіе этого класса вноситъ элементъ розложенія въ колѣнную организацію. На земляхъ этихъ бояръ, характерно называемыхъ также огнищаными, вѣроятно потому, что они путемъ выжиганія, разчищали участки земли для посевовъ, садятся смерды, то есть крѣпкіе земли люди, тѣмъ или другимъ образомъ потерявшіе свою свободу, люди посаженые на уроки, въ пользу своихъ господъ. При дворахъ этихъ бояръ появляются рабы. Конечно, такимъ образомъ личное сознаніе, личное достоинство не многихъ покупается потерей свободы для многихъ, но такъ всегда идетъ исторія, безпощадная къ слабости, возвеличивающая энергію.

Другая заслуга князей,—это введеніе христіанства. Оно тотъчасъ же вступаетъ въ борьбу съ языческимъ эпикуреизмомъ, противупоставляя чувственному культу—аскетизмъ, умерщвленіе плоти; язычнику, удивляющемуся предъ хитростію и даже коварствомъ,—противопоставляется идеалъ искренности и простоты; языческой жестокости рекомендуется христіанская любовь; языческой распущенности, противопоставляется идеалъ цѣломудрія и одноженство поднимаетъ женщину изъ состоянія рабы, собственности мужа, до личности, сознающей человѣческое достоинство. Эти идеалы были не праздными словами только, но могущественная церковь стремится сдѣлать ихъ реальностью; она беретъ подъ свою защиту женщину, защищаетъ ея жизнь отъ мужа, которому обычай отдавалъ ея въ собственность; она защищаетъ дѣвушку отъ насилія родителей, налагаетъ суровыя пѣни за побой женщинъ, разбираетъ ссоры между женщинами, словомъ она одна видитъ въ женщинѣ человѣка. Хотя русская лѣтопись знаетъ энергическихъ женщинъ, какъ Ольга, Рогнѣда, договоры говорятъ о послахъ отъ Прет-

Digitized by Google

славы, но я думаю, что это норманскіе типы и норманскій взглядъ. Истина прежде всего. Русская женщина того времени была затворницей, а затворницы не самостоятельны. Уставъ Ярослава допускаетъ разводъ за выходъ жены изъ дому безъ мужа, за посѣщеніе игрищъ,—все это не указываетъ на свободу женщинъ. Третье великое начало, внесенное князьями въ жизнь индивида,—это отчасти кодификація обычая, отчасти созданіе права, защищающаго лицо. До этого момента колѣно защищало свою чадь, а теперь князь защищаетъ своего дружинника, независимаго индивида. Князь защищаетъ не только его жизнь, но и защищаетъ его отъ увѣчій, даже защищаетъ его честь, хотя обида чести и понимается еще грубо, матеріально, въ видѣ синяковъ, толчковъ, ударовъ мечомъ, рукояткой меча и пр.

Удѣльно-вѣчевой періодъ.

Такъ прошли первыя два столѣтія русской государственной жизни для развитія русской личности. Государство еще не сплотило изъ разрозненныхъ племенъ одну цѣльную народность, но нѣтъ сомнѣнія, начала объединенія были положены въ единствѣ вѣры и церкви, въ единствѣ народнаго эпоса. Начинается эпоха удѣловъ, въ которой государство разпадается, первоначально, на тѣже самостоятельныя племена,—явный знакъ, что объединеніе было лишъ механическимъ, а неорганическимъ, хотя несомнѣнно, что эти племена теперь были ближе другъ къ другу, чѣмъ двѣсти лѣтъ назадъ. Какія же выступаютъ новыя условія для образованія личности, какимя идеалами начинаетъ она жить? Выступаютъ несомнѣнно новые элементы для образованія личности,—это общинная свобода, участіе индивида въ политической жизни. Нравственная жизнь индивида въ эту эпоху управляется двумя идеалами, изъ коихъ первый заимствованъ изъ родовыхъ отношеній, что ясно показываетъ, что не жизнь въ дружинѣ, а жизнь въ родѣ оставила глубокіе слѣды на русскомъ индивидѣ: второй идеалъ церковный, идеалъ аскета—монаха, отрѣшившагося отъ міра и дѣятельной жизни въ немъ. Въ эту эпоху кладутся основанія для отдѣленія православнаго востока отъ католическаго запада и начинается печальное освященіе обычаевъ, какъ предмета религіи. Укажемъ на всѣ эти три элемента, имѣвшіе вліяніе на развитіе личности.

Digitized by Google

Въ каждомъ племенномъ центрѣ какъ Кіевъ, Новгородъ, Полоцкъ, Смоленскъ, Ростовъ, Черниговъ, образуется вѣчевое управленіе, въ которомъ приговоръ вѣча главнаго города рѣшаетъ вопросъ для всей земли. На этомъ вѣчѣ могутъ участвовать свободные люди всей земли, но очевидной привилегіей свободы и власти пользуются только жители этихъ центральныхъ городовъ. Эти города—цари, царствуютъ полновластно надъ всей землей. Для земли эта свобода не разнится отъ неволи, но для города—царя она есть дѣйствительная свобода. Въ этомъ пунктѣ лежала, какъ мы увидимъ ниже, причина слабости этой политической формы, заставившая насъ на долго потерять свободу, чтобы спасти политическое единство и національность. Но какъ же чувствовалъ себя индивидъ среди этой свободы? Посмотримъ на нее въ ее лучшей формѣ, въ формѣ новгородской свободы.

Надъ всей Новгородской землей самодержавно владычествовало вѣче великаго Новгорода, въ которомъ дозволялось участвовать свободнымъ людямъ всей новгородской земли. Въ первой половинѣ XII-го вѣка (отъ 1117 до 1135) новгородское вѣче получаетъ одно за другимъ всѣ свои права, т. е. право избирать князя, какъ лица чуждаго Новгороду, имѣющаго значеніе безпристрастнаго примирителя партій; право избирать посадника, представителя Новгорода передъ княземъ и участника во всей его дѣятельности; право изгонять не любаго князя и производить политическій судъ надъ своими гражданами; право рѣшать на вѣчѣ важнѣйшіе вопросы законодательства и управленія. Въ концѣ этой эпохи мы имѣемъ грамоту ближе опредѣляющую отношенія князя къ Новгороду. Изъ нее мы узнаемъ, что князь долженъ былъ править Новгородомъ, согласно установившемуся обычаю (по пошлинѣ); безъ посадника князь не имѣетъ права раздавать волостей въ управленіе; управленіе князь можетъ поручать только новгородцамъ; князь безъ суда (безъ вины) не можетъ лишать мѣста должностныхъ лицъ; князь не имѣлъ права покупать земли новгородской территоріи и долженъ былъ довольствоваться опредѣленными ему доходами; дворяне князя не имѣли права брать подводы у жителей области, исключая военной надобности; прерогативами своей власти князь пользовался только пребывая на новгородской территоріи. Всѣ эти условія указываютъ безъ сомнѣнія, высокія черты государственной свободы, до которой додумался русскій человѣкъ. Но картина имѣла и свою чорную сторону. Между вѣчемъ и княземъ, руководя обоими стояло

Digitized by Google

не выборное, или не родовитое собраніе въ родѣ ареопага, совѣта 400, геруссіи или сената, но слабый единичный представитель, посадникъ, который не могъ ни контролировать князя, ни боротся съ нимъ. Вѣче не имѣло никакой политической организаціи, ибо Новгородъ не выставилъ своего Солона или Сервія-Тулія, которые бы регулировали его политическую жизнь. Всѣ дѣла на вѣчѣ рѣшались стихійной силой толпы, подъ вліяніемъ возбужденія. Вѣчевыя революціи были часты и грозны, сопровождаясь убійствомъ и грабежомъ. Личность не имѣла обезпеченія въ судѣ, правильно организованномъ, ибо разгнѣванное вѣче само казнило, само конфисковало имущество, производя иногда возмутительный дѣлежъ этого имущества между всѣми своими членами. Въ Новгородѣ русскій человѣкъ додумался до свободы, полюбилъ её сильно и страстно, съ умѣлъ долго защищать её, но не додумался еще до необходимости строгаго порядка, до законности, до защиты лица строгими формами закона и процесса, словомъ до уваженія человѣческой личности въ ней самой. Новгородская свобода была лишь „воля“, то есть тотъ родъ свободы, въ которомъ она еще не далеко ушла отъ произвола. Граждане этой свободной республики еще смѣшивали грабежъ съ удальствомъ („ушкуйники новгородскіе“). Человѣкъ еще весь жилъ во внѣ, почти не заглядывая внутрь себя, въ руководящія идеи права, справедливости, чтобы раскрывая ихъ содержаніе, найти опору для своего поведенія. Удалой торговецъ, смѣлый промышленникъ, новгородецъ жилъ весь интересами реальной дѣйствительности; ни наука, ни искусство, не манили къ себѣ этого сухаго практика въ мірѣ мысли, чувственнаго эпикурейца въ жизни. Въ другихъ политическихъ центрахъ тѣже идеи политической свободы были развиты еще блѣднѣе и слабѣе.

Переходимъ затѣмъ къ руководящимъ нравственнымъ идеаламъ. Идеалъ родоначальника и сыновей его очень простъ и не сложенъ. Онъ говоритъ, что каждый человѣкъ, не полагаясь на свое сужденіе, долженъ обратится къ старшему въ своемъ родѣ и считать для себя обязательнымъ рѣшеніе его воли. Этотъ старшій есть живой представитель общественнаго нравственнаго сознанія. Онъ долженъ любить своихъ младшихъ, защищать ихъ отъ обидъ, помогать обиженнымъ, сохранять семейный миръ. Весь идеалъ скопированъ съ родовыхъ отношеній чадъ и домовладыки. Человѣкъ преклоняется не предъ сознаннымъ нравственнымъ принципомъ, но лишъ предъ волею другаго,—

Digitized by Google

этотъ другой есть представитель также несобственнаго нравственнаго сознанія, но лишь обычая. Весьма понятно, что человѣкъ не можетъ вполнѣ отказаться отъ личнаго нравственнаго суда и тогда, если этотъ судъ не совпадаетъ съ рѣшеніемъ воли родоначальника, младшій чувствуетъ себя въ обидѣ. Въ этомъ столкновеніи двухъ воль младшій противопоставляетъ волѣ старшаго не свой нравственный принципъ, а также только сознаваемый имъ обычай. Онъ утверждаетъ что старшій судитъ его не по обычаю. Этотъ нравственный идеалъ, выходя изъ сферы рода, требуетъ вообще, чтобы старшіе считались отцами, а младшіе братьями и весьма понятно, что слабо регулируя отношенія въ дѣйствительномъ родѣ, онъ совершенно не въ состояніи регулировать отношенія внѣ рода.

Въ дѣйствительной жизни эти понятія отца и брата могли служить лишъ къ выработкѣ общественныхъ приличій, но небыли въ состояніи опредѣлить разумно отношенія людей другъ къ другу.

Другой идеалъ вѣка,—это идеалъ церковный, идеалъ аскета, отрешившагося отъ міра. Печерскій Патерикъ даетъ намъ въ изобиліи матеріалъ для этого идеала, ибо печерскіе угодники были дѣйствительные идеалисты вѣка. Этотъ идеалъ требуетъ, чтобы человѣкъ отрекся отъ міра, еслибъ даже міръ предлагалъ-бы для него лучшія условія. Моисей Угринъ отказывается отъ брака съ красивой и богатой, страстно влюбленной въ него женщиной, ибо всякія отношенія къ женщинѣ и богатству ведутъ человѣка къ гибели. Святой Іоаннъ закапывается въ землю, чтобы убить въ себѣ чувственное пожеланіе. Затворившись въ келіи, нужно лишъ молиться, но не читать книги, ибо діаволъ являлся Никитѣ и уговаривалъ его не молиться, а читать книги, чтобы такимъ образомъ бесѣдовать съ Богомъ; когда святой освободился отъ діавола, онъ все забылъ. Идеалъ требуетъ безвозмезднаго труда въ пользу братіи монастыря, въ формѣ ли врача, гробокопателя или просто монастырскаго служителя. Главнѣйшія требованія отъ человѣка со стороны этого идеала,—это смиреніе, терпѣніе, полная покорность воли старшихъ, отсутствіе своей воли. Русскій человѣкъ этого времени, поставленный среди этихъ двухъ идеаловъ, въ дѣйствительности не имѣлъ средствъ регулировать свою жизнь. Идеалъ родоначальника легко узурпировался сильнымъ, когда ему былъ выгоденъ и презирался, когда былъ не выгоденъ. Съ другой стороны церковный идеалъ былъ не приложимъ къ жизни, ибо онъ игнорировалъ жизнь и всѣ жизненныя

Digitized by Google

отношенія. Чтобы исполнить идеалъ нужно было сдѣлаться монахомъ, потому что, остававшись за стѣнами монастыря, этотъ идеалъ не служилъ ни къ чему. Въ жизни человѣкъ необходимо избиралъ форму семейнаго союза, искалъ матеріального обезпеченія для себя и семейства, стремился въ чемъ либо выказать свои способности и наклонности, искалъ развлеченій; идеалъ, созданный монашеской жизнью, признавалъ лишъ умерщвленіе плоти, презрѣніе къ матеріальному благосостоянію, презрѣніе къ умственному прогрессу, презрѣніе и ненависть къ наслажденіямъ. Этотъ идеалъ говоритъ человѣку: или отказывайся отъ всего, что ты любишь, или считай себя внѣ той сферы, въ которой можно стремиться къ идеалу. Изъ этой дилеммы не было выхода. Какой же выходъ изъ нея находили люди? Ревностные, съ первыхъ дней сознательной жизни шли въ манастырь; остальные, которымъ было трудно отказаться отъ жизни, лелѣяли мысль, что они успѣютъ, насладившись благами жизни, передъ концомъ ея постричься въ монахи, облечься въ схиму и, такимъ образомъ, не лишиться будущей жизни. Выходъ былъ найденъ, но какой странный, печальный выходъ! Жизнь осталась безъ идеала, на волю естественныхъ страстей и пороковъ человѣческой натуры, а идеалы, долженствующіе облагораживать и направлять, сколько возможно, эти страсти—были заперты за стѣнами монастыря.

Но еще большей бѣдой грозило развитію русскаго общества отношенія церкви къ западной, католической цивилизаціи. Ѳеодосій Печерскій, въ своемъ посланіи къ Изяславу, совѣтуетъ ему; „Не имѣть съ латынами ничего общаго, бѣгать всякаго ихъ ученія, гнушаться ихъ обычаевъ, не давать за нихъ своихъ дочерей, не брать у нихъ, не брататься съ ними, не кланяться, не цѣловаться, не ѣсть изъ одного сосуда, непить изъ одной чаши, не принимать отъ нихъ пищи". Это, возведенное въ религіозную теорію, отвращеніе къ чужой жизни должно было въ высшей степени вредно дѣйствовать на общество, почти не тронутое цивилизаціей, которое тѣмъ не менѣе, боготворило не только догматы своей церкви, но и свои обычаи, считая ихъ святыми. Въ это время уже начинается освященіе предметовъ, совершенно чуждыхъ христіанству. Уже въ церковномъ уставѣ Ярослава сказано: если кто пострижетъ голову, или бороду,—то митрополиту 12 гривенъ, а князь казнитъ. Въ состязаніи митрополита Георгія съ латинянами, второй причиной разрыва, послѣ служенія на опрѣсноках, поставлено: „иже постригаютъ бороды своя

Digitized by Google

бритвою, иже есть отмѣнено отъ закона евангельскаго.“ Такимъ образомъ, уже въ это время въ идеяхъ передовыхъ людей общества составилось то узкое обаженіе себя, какъ единственныхъ представителей не только христіанской вѣры, но и христіянскихъ обычаевъ, то дѣтское освященіе собственныхъ обычаевъ и привычекъ, которое обнаружилось въ такой рѣзкой и ужасающей формѣ въ жизни и идеяхъ XVI и XVII вѣковъ.

Указавъ на политическіе и нравственныя идеалы общества, на взгляды его на собственные обычаи, укажемъ въ кратцѣ на составъ общества и на правовыя условія, въ которыя была поставлена личность.

Наибольшимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ въ это время пользовались князья, бояре, монастыри. Эти лица и учрежденія владѣли по земельной собственностію, на которой они распоряжались какъ владыки, производя судъ, расправу, собирая уроки и пошлины чрезъ своихъ прикащиковъ, или тіуновъ. На земляхъ этихъ землевладѣльцевъ жили, или прикрѣпленные къ землѣ смерды, или полусвободные закупы. Общество еще недоработалось до свободныхъ отношеній найма, съ одной стороны потому, что трудъ былъ дешевъ, такъ какъ при скудости знаній человѣка этого времени, онъ давалъ мало, а потому былъ возможенъ не поденный, а лишь годовой наемъ, съ другой стороны по тому, что капиталъ былъ крайне рѣдокъ и требовалъ чудовищныхъ, невообразимыхъ процентовъ. Капиталистъ—землевладѣлецъ, принимая работника, смотрѣлъ на это почти какъ на благодѣяніе, ибо безъ него этотъ работникъ рисковалъ умереть съ голода. При такихъ экономическихъ условіяхъ вся жизнь была въ рукахъ монополистовъ—землевладѣльцевъ, а посему понятно, что масса свободныхъ ищетъ рабства и полу—рабства, какъ благодѣянія, покупая жизнь цѣной свободы и нравственнаго достоинства человѣка.

Государство старается защитить эти полусвободныя, полурабскія отношенія, но эта защита слаба, ибо она должна исполняться тѣми, интересъ которыхъ въ большомъ порабощеніи этихъ полусвободныхъ. Понятно, какія нравственныя отношенія могутъ установиться между мощнымъ бояриномъ, многоземельнымъ монастыремъ и ихъ полусвободными слугами! Закупъ не человѣкъ, а получеловѣкъ, сирота, смердъ, безродный, вонючій труженникъ. Можетъ ли князь, или бояре уважать общество, состоящее въ большинствѣ изъ такихъ людей! Правда не всѣ пошли въ закупы и рабы, на мѣстахъ прежнихъ колѣнъ тамъ

Digitized by Google

и сямъ выработались вольныя общины, но что значатъ эти бѣдныя, безъ капитала, вольныя общины. Экономическое и юридическое положеніе боярина, дружинника болѣе обезпечено. Онъ совѣтникъ князя, его опора; онъ владѣлецъ селъ, въ которыхъ онъ полный властелинъ и судья, окруженный тіунами и рабами; онъ чиновникъ князя, судья свободныхъ, которые должны нести ему муку, солодъ, куриц, яицъ и пр. для его роскошнаго стола; онъ поземельный собственникъ и законъ охраняетъ его межи; законъ дозволяетъ передать ему собственность по наслѣдству не только сыновьямъ, но и дочерямъ.

Русское общество вообще, послѣ паденія колѣнъ, выработало государственную охрану лица. За убійство лица отвѣчаетъ вся община, въ которой найдено тѣло убитаго; законъ защищаетъ лицо даже въ ворѣ. Уголовный процессъ однако показываетъ, что человѣкъ все еще видѣлъ въ дѣйствіи каждой силы природы божество, не довѣряя себѣ, искалъ опоры лицу въ выраженіи божественной воли [1]).

III-й Монгольской періодъ.

Въ такихъ условіяхъ жилъ и развивался русскій человѣкъ два новыя столѣтія, когда нашествіе монголовъ, какъ бы магическимъ жезломъ остановило развитіе этихъ началъ всюду, исключая сѣвера, какъ бы умышленно желая указать, что и новгородскій политическій идеалъ не содержалъ въ себѣ элементовъ для постояннаго прогресса русскаго общества и русской личности. Что такое монголы? Монголы— это народъ-войско, раздѣляющійся на князей и черныхъ людей, то есть рабовъ князей. Конный кочевникъ, монголъ всегда готовъ на войну, являясь въ походъ съ своими лошадьми и оружіемъ; кусокъ конины для всадника, подножный кормъ для лошади, таково несложное его продовольствіе. Эта армія двигается съ поразительной быстротой и опустошительна какъ саранча; всюду режетъ, грабитъ, убиваетъ. Монголы наводятъ ужасъ, давятъ побѣжденныхъ, но они не въ состояніи прочно покорить, остаться въ странѣ, ибо у нихъ нѣтъ ни какихъ идей, никакой цивилизаціи, никакого политическаго или личнаго идеала. Разбивъ раздробленную Русь быстрымъ натискомъ, они насели на нее, какъ саранча, высасывая соки и безъ того экономически бѣдной страны. Чтобы поддержать свое владычество они должны были отъ времени до времени возобновлять свои наѣзды или посылать своихъ чиновниковъ, ко-

[1]) См. мое сочин. Общество и госуд. въ до-монгольскій періодъ рус. ист.

Digitized by Google

торымъ всюду долженъ былъ доставляться кормъ, дары, почетъ, поминки, поклоны, столовое, въѣздное, мимоѣздное, словомъ они брали что могли и когда могли. Монголы выучили насъ дѣлить людей на чорныхъ и бѣлыхъ, то есть на такихъ, которые осуждены нести ярмо налога и на тѣхъ, которые отъ него свободны. Вѣчевая жизнь всюду, исключая сѣвера, куда не доставалъ мечъ монголовъ, исчезаетъ, не потому чтобы монголы требовали уничтоженія вѣчъ, но потому что князья стали зависѣть теперь отъ монголовъ, а не отъ вѣча. Вѣчевая жизнь, какъ мы видѣли выше, даже въ ея лучшемъ типѣ, въ формѣ новгородской республики, не выработала правильной организаціи свободы, защиты лица, какъ въ его имущественныхъ интересахъ, такъ еще менѣе въ формѣ свободы вѣры и мысли, о которыхъ никто и не думалъ и не добивался. Во всей остальной Руси вѣча имѣли еще менѣе организаціи чѣмъ въ Новгородѣ; они давали провинціямъ еще менѣе защиты, чтобы эти провинціи могли серіозно стремиться къ ихъ возстановленію. Стоило князьямъ уйти изъ вѣчевыхъ, центральныхъ племенныхъ городовъ, чтобы прекратить на всегда въ нихъ вѣчевыя собранія. Уже въ прошлую эпоху энергическій Андрей Боголюбскій уходитъ изъ вѣчевого Ростова, чтобы поселиться въ мизинномъ городѣ Владимірѣ, но такъ какъ и Владиміръ, въ духѣ эпохи, сдѣлался вѣчевымъ городомъ, то и онъ оставляется княземъ; князь Юрій Дмитріевичъ избираетъ своей резиденціей Москву, въ которой вѣча никогда не было. Впрочемъ не столько эти стремленія князей уничтожили вѣчевые порядки, какъ то, что старинные вѣчевые центры, какъ Кіевъ, Черниговъ Полоцкъ отходятъ отъ Руси, вступая въ другія соединенія и исторія этой эпохи продолжается на другой территоріи и даже отчасти въ средѣ другой народности. Главная славянская колонизація въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ нынѣ губерніями Владимірской, Тверской, Ярославской, Костромской и Московской началась въ XI и частью XII-омъ вѣкѣ. Въ XI-омъ вѣкѣ (въ 1023 г.) былъ основанъ Суздаль, въ началѣ XII-го вѣка (1116 г.) Владиміръ. Въ области настоящей Тверской губерніи прежде всего возникъ Торжокъ (1139 г.), затѣмъ Микулинъ (1144) г. Тверь (1195 г.), Ржевъ, Осташковъ и Зубцевъ въ началѣ XIII-го столѣтія. Древнѣйшіе города Московской губерніи, какъ сама Москва, Дмитровъ, Коломна возникли въ періодъ отъ 1147 по 1176-г. Древнѣйшіе города Ярославской губерніи: Ярославль (1071.), Молога (1148), Угличъ (1178); Старая Русь и Тихомль новгородской

Digitized by Google

губерніи возникли въ началѣ второй половины XII-го вѣка. Наконецъ, между 1212 и 1223 годами были основаны: Кострома, Нижній-Новгородъ. Такимъ образомъ, исторія Руси продолжается въ этомъ періодѣ на территоріи, относительно новой, колонизованной славянами, но заселенной первоначально финнами, которые постепенно руссифицировались. Въ Тверской губерніи и теперь много карелъ, можно себѣ представить сколько ихъ было во время Тверского княжества. Среди этихъ то полуславянскихъ, полуфинскихъ поселеній образуются новые политическіе центры въ Москвѣ, Твери и Рязани, которые вскорѣ вступаютъ между собою въ борьбу, за политическую гегемонію. Для русскаго общества было безразлично, который изъ этихъ центровъ возьметъ перевѣсъ, ибо всѣ они одинаково были представителями вотчиннаго взгляда на государство. Въ духовныхъ грамотахъ князей этихъ центровъ, князья, раздѣляя между своими дѣтьми свои владѣнія, имѣютъ въ виду лишь равенство доходовъ, причемъ почти на одной линіи ставятся платья, табуны лошадей, придворныя села и вольныя общины. Государственная, политическая идея выступаетъ едва замѣтно изъ за этого, чисто вотчиннаго взгляда. Такъ Владиміръ Андреевичъ, двоюродный братъ Дмитрія Донского, обязывается имѣть его „вмѣсто отца“, а сына его вмѣсто „старшаго брата [1])“. Многочисленныя причины способствовали тому, что эта гегемонія досталась Москвѣ. Ограниченные, жадные до денегъ монголы, прямо объявили, что они дадутъ титулъ великаго князя тому, кто больше дастъ выхода. Московскіе князья поняли значеніе этого объединяющаго титула и давали дѣйствительно больше. Но давая дань и льстя татарамъ, Московскіе князья съумѣли стать выше вотчиннаго эгоизма, выше личныхъ наслажденій и поднять знамя освобожденія отъ Татаръ, т: е: рѣшились выразить ту идею, которая одна теперь жила въ умахъ и сердцахъ всѣхъ. Получивъ титулъ Великаго Князя, выставивъ на своемъ знамени національную идею, Московскіе князья, весьма хитро являлись на первый разъ защитниками мелкихъ удѣловъ противъ притязаній князей Тверскихъ и Рязанскихъ. Уже въ 1368 г. Дмитрій Донской заключилъ съ Тверью договоръ, въ которомъ были слѣдующіе два замѣчательные пункта: 1) если насъ будутъ сваживать татары и станутъ тебѣ давать нашу отчину и великое княженіе, то

---

1) С. Г. Г. и Д. №№ 28 и 32.

Digitized by Google

тебѣ не принимать, равно какъ и мнѣ не принимать Тверскаго княженія. 2) Въ Кашинъ, (маленькій удѣлъ Тверскаго княжества), тебѣ не вступаться и всѣ села, которыя тянутъ къ Кашину, пусть вѣдаетъ князь Василій; выходъ (дань татарамъ) за Кашинъ, тоже будетъ платить Москва, а если ты обидишь князя Василья, то я его защищу. Первенство Великаго княжества Московскаго, въ отношеніи князей Тверскаго и Рязанскаго выражалось въ томъ, что они назывались его „молодшими братьями". Если великій князь Московскій начиналъ войну, то она была обязательной для князей Тверскаго и Рязанскаго. Противъ татаръ они были должны дѣйствовать за одно съ великимъ княземъ Московскимъ, помогая ему всѣми своими силами [1]).

Во время похода Дмитрія на Тверь, въ 1377 году, въ его войскахъ были почти всѣ мелкіе удѣльные князья съ своими полками. Это было, конечно, не владычество, но гегемонія, близкая къ владычеству. Когда Москва открыто объявила войну съ монголами, подъ ее знаме на сошлись всѣ князья, исключая князя Рязанскаго, но нужно читать лѣтопись, или житіе Дмитрія Донскаго, чтобы видѣть съ какимъ пре зрѣніемъ отнеслось къ этому поступку общество. Не только тяжкое чужеземное иго, но постоянная внутренняя борьба напоминала народу необходимость единства, ибо потерявъ вѣчевую свободу небыло ни какого интереса поддерживать удѣльныхъ князей и ихъ безцѣльную борьбу между собою. Въ теченіи времени, напримѣръ, отъ 1367 года по 1400 годъ было 13 войнъ, причемъ Новгородцы три раза ограбили гостей поволжскихъ и отчасти поволжскіе города, (1467, 1375, 1392 г.), два раза же они ограбили мѣстности около Двины и Бѣлаозера („1393 и 1391 г.); самъ Новгородъ былъ взятъ и ограбленъ два раза (1374 и 1400-хъ годы); Тверь была ограблена два раза (1370 и 1375 г.) (Москва два раза, (1370 и 1393 г.) [2]). Впечатлѣніе отъ этихъ разнообразныхъ фактовъ было столь сильно, что когда послѣ умныхъ и энергическихъ людей, престолъ Московскій достался не дальнему и слабохарактерному Василію II-му, то несмотря на то, что вся сила и умственная ловкость была на сторонѣ его дядей и племянниковъ, несмотря на то, что Василія два раза выгоняли изъ Москвы,

---

[1]) С. Г. Г. и Д. № 33.

[2]) См. Воскресену лѣт. подъ указанн. годами.

Digitized by Google

брали въ плѣнъ, ослѣпили, онъ все таки остался великимъ княземъ и остался потому, что за него возстало общественное мнѣніе, ухватившееся за идею единодержавія, какъ за якорь спасенія и отъ монголовъ и отъ внутренней безурядицы. За Василія борется общество и какъ-бы помимо его воли садитъ его на московскій тронъ.

Когда въ политическомъ отношеніи Московская гегемонія переходитъ мало по малу, по громко выраженному стремленію самого общества, къ единодержавію, то тѣмъ самымъ, понятно, съуживается сфера развитія русскаго индивида. Уже съ утратой вѣча горожанинъ и свободный селянинъ были заключены въ сферу узкихъ частныхъ интересовъ, но дружинники, опора князей въ ихъ обоюдной борьбѣ, все еще остаются политически самостоятельными людьми; они совѣтники князя они свободные люди, за которыми обеспечено право отъѣзда, они независимые землевладѣльцы, за которыми договорныя грамоты обезпечиваютъ право собственности, даже въ случаѣ ихъ отъѣзда. Въ договорныхъ грамотахъ говорится: „А боярамъ и слугамъ межъ насъ вольнымъ воля; кто поѣдетъ отъ меня къ тебѣ, или отъ тебя къ намъ, не любье на нихъ недержати [1])“ „А что бояръ и слугъ отъѣхало отъ насъ къ тебѣ или отъ тебя къ намъ, говоритъ договорная грамота Дмитрія съ великимъ княземъ Тверскимъ, а села ихъ въ нашей отчинѣ, въ великомъ княженіи или въ твоей отчинѣ, въ Твери, въ тѣ села намъ и тебѣ не вступаться [2])“. Такова свобода, которую выработали себѣ высшіе классы русскаго общества, бояре и слуги вольные, то есть тѣ, которые занимали важныя должности, бывали въ кормленіяхъ и въ доводѣ. 3) Свобода лица здѣсь перешла на свободу имущественную, хотя эти обѣщанія и не всегда соблюдались: такъ угличкій князь Дмитрій Юрьевичь грабилъ имѣнія и отнималъ села и деревни у отъѣзжавшихъ бояръ. 3) Не только князья обязывались въ договорахъ не лишать отъѣзжавшихъ бояръ ихъ имѣнія, но они обязывались брать дань на ихъ селахъ „по цѣлованію“, безъ хитрости. [5]) Но несмотря на всѣ эти привилегіи, эта свобода отъѣзда, эгоистическая привилегія одного небольшаго

---

[1]) С. Г. Г. Д. т 1 № 23.

[2]) С. Г. Г. и Д № 28.

[3]) Тамъ же № 23.

[4]) А. И. т. 1 № 40, стр 81.

[5]) С. Г. Г. и Д. № 28 и 33.

Digitized by Google

класса, конечно, стала въ противорѣчіе съ собою, когда бояре сдѣлались поземельными собственниками. Она была лишь переживаніемъ, сохраненіемъ обычая прежней эпохи, когда этотъ обычай утратилъ свой смыслъ и свою почву.

Но если князья все еще охотно гарантируютъ свободу боярству, обезпечиваютъ за нимъ полную поземельную собственность, то, съ другой стороны, они всѣми силами стремятся образовать около себя вполнѣ подчиненныхъ и зависимыхъ отъ ихъ воли людей. Этотъ классъ зависимыхъ слугъ распадается на двѣ части, изъ коихъ первая имѣетъ право отъѣзда, но земля, на которой они кормятся, переходитъ тогда къ князю; вторая же часть состоитъ изъ вполнѣ зависимыхъ княжескихъ рабовъ высшаго рода, исполняющихъ при дворѣ князя различныя должности, какъ напр.: ордынцовъ, конюховъ, бортниковъ, садовниковъ, псарей, бобровниковъ и пр. Князья, очевидно, стремятся образовать помѣстную систему, то есть землю давать лицу не въ собственность, а только въ пользованіе, пока лицо служитъ, съ правомъ отнять всегда эту землю, если лицо служитъ нерадиво. Если же дружинникъ самъ не хочетъ служить, то ему еще дозволяется уйти, но отдавъ предварительно свою землю князю, то есть оставшись безъ средствъ къ жизни. Понятно, что если свободная собственность дѣлала свободнымъ и человѣка, то зависимое помѣстье дѣлало зависимымъ и человѣка, обращало его въ раба. Этотъ классъ зависимыхъ служилыхъ людей образовался первоначально изъ татаръ, что весьма характерно, ибо эти люди могли служить лучшимъ матеріаломъ для образованія типа не свободнаго дружинника, воспитаннаго въ понятіяхъ монголовъ, признающихъ свободнымъ лишь хана, то есть не выработавшихъ понятія свободы вообще. О такихъ служилыхъ людяхъ грамоты начинаютъ говорить съ 1428 года. Договорная грамота Вел. князя Василія съ Галицкимъ княземъ Георгіемъ, говоритъ: „князей мнѣ служилыхъ съ отчинами не принимать“ [1]).

Второй классъ высшихъ придворныхъ слугъ уже съ XIV-го вѣка замѣщается людьми несвободными. „А которыхъ людей отецъ нашъ, откупивъ, говоритъ грамота 1341 года, въ службу, тѣ такъ и знаютъ свою

---

[1]) С. Г. Г. Д. № 43 и 45.

Digitized by Google

службу, въ которой кто уряженъ и намъ ихъ въ службу не принимать [1]). Уже съ половины XIV-го вѣка князья начинаютъ отпускать этого рода людей на волю, въ своихъ духовныхъ и, такимъ образомъ, прямо указываютъ, что они были холопы. „А кто моихъ людей дѣловыхъ, говоритъ духовная грамота Симеона Гордаго, или кого я прикупилъ, или получилъ за вины (долги), также мои тивуны, посельскіе, ключники и старосты, даже если они женились, всѣмъ этимъ людямъ даю волю [2])“. Эти люди имѣли въ пользованіи земли, которыя, получивъ свободу, должны были оставить. Даже собственность, пріобрѣтенная ими во время службы князю, при ихъ отпускѣ, отбиралась. „А кто мои ключники не купленные, а покупили деревни за моимъ ключемъ, сами ключники дѣтямъ моимъ не надобны, деревни ихъ дѣтямъ моимъ, въ чьемъ будутъ удѣлѣ“ [3]).

Еще грустнѣе условія, среди которыхъ ставится горожанинъ, бывшій членъ свободнаго вѣча. Множество городовъ образуются на земляхъ княжескихъ и монастырскихъ, причемъ городскіе ремесленники были, по большей части, холопы князей и монастырей. Князья заключаютъ между собою договоры, „чтобы торговыхъ людей блюсти съ одного и въ службу не принимать“ [4]). Точно также грамота запрещаетъ покупать человѣка съ дворомъ въ городѣ, что указываетъ на то, что горожане, какъ не свободные, продавались [5]). Договорная грамота Дмитрія съ Владимиромъ Андреевичемъ говоритъ: „А если мы получимъ огородниковъ и мастеровъ, то мнѣ, великому князю, два жребія, а тебѣ одинъ жребій“. Въ числѣ налоговъ, отъ которыхъ освобождались монастыри, упоминается: портнаго, что указываетъ на то, что другіе мамонастыри обязаны были удѣлять наслужбу Великому князю своихъ ремесленниковъ [6]).

Низшій земледѣльческій классъ распадается на три категоріи: 1) черные люди, 2) численные люди, 3) холопы. Черными людьми теперь стали называться члены вольныхъ общинъ, несущіе налогъ, въ

---

1) ib. № 23.
2) С. Г. Г. Д. № 24.
3) ib. № 40.
4) ib № 33.
5) С. Г, Г. Д. № 45.
6) А. А. Э. Т. I. № 46.

Digitized by Google

противуположность бѣлымъ людямъ, свободнымъ отъ налога. Слово и понятіе, очевидно, заимствованы отъ монголовъ, которые, вводя перепись, ввели и это раздѣленіе. Эти земли теперь стали считаться государственными землями, которыя только находятся въ пользованіи, но не въ собственности у членовъ вольныхъ общинъ. Договорная грамота 1381 года говоритъ: „А кто покупалъ земли данные (т. е. платящія дань) служни или черныхъ людей, во время жизни отца моего Великаго князя, то тѣ пусть ихъ выкупятъ (конечно у князя), а не могутъ выкупить, то пусть потянутъ съ черными людьми“ [1]). Свободные люди, жившіе на земляхъ бояръ и монастырей, не имѣли общаго названія, называясь то сиротами, то серебрянниками. Всѣ эти люди имѣли право свободнаго перехода, въ одномъ княжествѣ, съ однихъ земель на другія, по праву, а фактически и изъ одного княжества въ другое, ибо, хотя во всѣхъ договорныхъ грамотахъ пишется, чтобы „вывода и рубежа не замышлять“, „черныхъ и численныхъ людей блюсти съ одного“, но тѣ же князья, подъ рукою, даютъ льготы перебѣжчикамъ изъ другихъ княжествъ. Уже въ эту эпоху встрѣчаются попытки уничтожить свободу перехода. Такъ князья не дозволяли переманивать крестьянъ съ своихъ дворцовыхъ земель [2]); такъ Троицкому монастырю было дозволено свести къ себѣ обратно отошедшихъ отъ нихъ людей [3]).

Численные люди были, очевидно, холопы великаго князя и князей удѣльныхъ, посаженные на землю. Садить холоповъ на землю было выгодно, ибо они не могли уйдти, съ ними не нужно было заключать договоровъ и можно было брать столько, сколько хочешь отъ плодовъ ихъ труда, такъ какъ рабъ не имѣлъ собственности. Такое сажаніе холоповъ на землю видно изъ нѣсколькихъ грамотъ [4]). Что численные люди были поземельные рабы,—это видно уже изъ того, что по духовнымъ грамотамъ они дѣлились между сонаслѣдниками по счету [5]). Холопы были частной собственностію господина, который имѣлъ надъ ними даже право жизни.

---

[1]) С. Г. Г. и Д. № 33.
[2]) А. А. Э. т. I. № 17 и 60.
[3]) ib. № 64.
[4]) А. А. Э. т. I. № 31 также цитиров. мѣста изъ договоровъ.
[5]) С. Г. Г. Д. № 40.

Digitized by Google

Изъ этихъ условій, въ которыя теперь ставится русскій человѣкъ, уже ясно видно, что лишь незначительная часть людей,—бояре и вольные слуги—могли сохранять чувства личнаго достоинства, спровождамыя сознаніемъ личной свободы и независимости. Крестьянинъ имѣлъ, такъ сказать, лишь экономическую свободу, но не личную, ибо нельзя быть свободнымъ въ эту эпоху, не имѣя собственности, ибо общество еще не выработало уваженія къ личному труду не на своей землѣ. Всякія услуги индивида другому обращали его въ раба. Правда, князья еще допускаютъ свободный наемъ для земледѣльческихъ работъ, но это очевидно противъ воли, потому что множественность удѣловъ, легкость бѣгства не дозволяли произвести закрѣпленія.

Но въ то время, какъ во всей остальной Руси, выработываются условія для полнаго порабощенія индивида, въ сѣверныхъ республикахъ, въ Новгородѣ и Псковѣ, замѣтно обратное стремленіе, составляющее прямое продолженіе стремленій Русской Правды, именно стремленіе обезпечить свободу и юридическую независимость лица, находящагося въ экономической зависимости отъ другаго лица. Псковская судная грамота знаетъ право собственности н землю, подъ именемъ „отморщины"; она допускаетъ пріобрѣтеніе имѣнія по завѣщанію (кромѣ закона), дареніемъ, а также куплей и мѣной, притомъ это не для дружинника только, какъ въ остальной Руси, по для каждаго свободнаго человѣка вообще. Она установляетъ 4-хъ или 5 лѣтнюю давность для пріобрѣтенія земли въ собственность. Она не склонна къ совмѣстному владѣнію имуществомъ братьевъ, по смерти отца, дозволяя каждому индивиду свободно образовать независимое хозяйство. Свободныя лица, работающія на чужихъ земляхъ и водахъ, огородахъ, строго ограждаются закономъ въ правахъ личности и имущества, причемъ государство установляетъ всѣ условія этого обязательства и точно опредѣляетъ всѣ отношенія между землевладѣльцемъ и поземельнымъ работникомъ. Но что всего замѣчательнѣе, такъ это то, что Псковская грамота уже знаетъ вольнонаемный трудъ, оплачиваемый деньгами, хотя этотъ наемъ еще по меньшей мѣрѣ годовой и часто простирается на 4 и 5 лѣтъ. Но ремесленники нанимались и на болѣе короткіе сроки и здѣсь грамота доходитъ почти до поденнаго найма, или до найма отъ работы. Я высоко цѣню поденный или вообще временный наемъ, ибо онъ развиваетъ чувство независимости, тогда какъ долгосрочный наемъ есть полурабство. Такимъ образомъ Псковъ выработывалъ высокіе институты человѣческой свободы, распространяющіеся на каждаго человѣка безразлично, но такъ

Digitized by Google

какъ сама эта свобода Пскова и Новгорода была осуждена уже на гибель, то съ нею должны были погибнуть и эти высокія начала права, охраняющія личность.

Если въ экономическомъ отношеніи лицо ставится въ зависимость, то что можно сказать о защитѣ правомъ лица во всѣхъ другихъ отношеніяхъ? Мы видѣли, что даже въ эпоху свободы, уваженіе къ лицу было еще не сознано, но господиномъ надъ лицемъ было не лице а вѣче. Теперь роль вѣча взялъ на себя князь и конечно еще безгранично ниже опустилось лицо. Но въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и въ данную эпоху замѣтенъ прогрессъ нравственнаго и правоваго сознанія русскаго человѣка. Въ прежнюю эпоху всѣ преступленія, исключая поджога и конокрадства, разсматривались какъ частныя обиды потерпѣвшихъ, причемъ лицо, уплативъ виру князю, вознаградивъ семейство потерпѣвшаго, могло свободно жить, такъ что преступленія несли за собою, хотя и громадный, но лишь имущественный ущербъ. Теперь Двинская судная грамота (1398 г.) повелѣваетъ вѣшать вора, пойманнаго въ третій разъ, она запрещаетъ самосудъ, добровольные сдѣлки съ воромъ. (А самосудъ то: когда кто поймавъ тата съ поличнымъ да отпуститъ). Нравственное сознаніе лица развилось до сознанія обиды словомъ: „А кто излаетъ боярина, или до крови ударитъ, если на немъ синевы не будетъ, судить по отечеству безчестье". Этотъ законъ показываетъ однако, что только высшій классъ считался, достойнымъ того, чтобы чувствовать словесную обиду; человѣкъ, какъ лицо, еще ничто, но бояринъ уже нравственная личность.

Спрашивается, на сколько же въ это время индивидъ пользовался свободой дѣйствія, на сколько онъ защищался судомъ? Въ отношеніи крестьянъ едва ли можно говорить о какой—либо защитѣ закона, ибо вотчинники были, по большей части, и судьи въ своихъ земляхъ, исключая душегубства и разбоя [1]). Въ XV-омъ столѣтіи есть грамоты на вотчины безъ права суда [2]), но зато есть и такія, которыя даютъ право суда и въ воровствѣ [3]). Обратно, конечно, изъ этихъ грамотъ слѣдуетъ, что бояринъ чувствовалъ себя господиномъ

[1]) А. А. Э. т. I. № 60 и 64.
[2]) А. U. т. I. № 64.
[3]) А: U: т. I. № 36.

Digitized by Google

въ своей землѣ, но въ какомъ отношеніи этотъ господинъ находился къ судебной власти князя и его представителей? Въ такомъ же, въ какомъ по отношеніи къ нему стоялъ свободный селянинъ. Лѣтописецъ глухо говоритъ о дѣятельности Димитрія Донскаго: „Раскольники и мятежники царства его всѣ погибоша[1])". Этотъ князь уничтожилъ послѣднюю свободную должность тысяцкаго въ Москвѣ[2]). Свободный боярин, могущій отъѣзжать, въ судебномъ отношеніи, былъ ничѣмъ негарантированъ, кромѣ благодушія князя и его стремленія къ доброй славѣ. Если республика не выдумала гарантій лица, можно ли было ожидать такихъ гарантій теперь. Таково было юридическое положеніе лица. Посмотримъ теперь насколько разширилось внутреннее, религіознонравственное сознаніе лица въ эту эпоху.

Церковь продолжаетъ проповѣдывать тотъ же идеалъ аскета, но уже далеко съ меньшимъ успѣхомъ. Вотъ идеалъ чернеца, какъ рисуетъ его митрополитъ Кипріанъ: „Чернецъ долженъ уподобиться ангеламъ..... иноку нельзя допустить себя до того, чтобы безъ страха смотрѣть туда и сюда..... онъ не долженъ заглядываться, будучи внѣ монастыря, ни на какія лица, могущія уязвить его, или внимать неподобнымъ бесѣдамъ, но онъ долженъ весь отдаться Богу и объ немъ одномъ лишь мыслить.... Созерцаніе женщинъ возбуждаетъ воображеніе, рождаетъ въ сердцѣ мысли скверныя, ведетъ къ паденію, а если лице даже тѣлесно не падаетъ, то сердечная жизнь его все таки осквернена". Міръ для Кипріана есть блудилище. Но увы! слова пастыря и его идеалъ уже не находятъ къ себѣ безмолвнаго послушанія. „Горе намъ, восклицаетъ онъ, оставившимъ путь правый! всѣ хотятъ управлять, всѣ хотятъ сдѣлаться учителями, не бывъ учениками; новопоставленные хотятъ управлять много-опытными и надъ всѣмъ высокоумствуютъ". Кириллъ Бѣлозерскій высоко поднимается надъ внѣшнимъ благочестіемъ въ своемъ посланіи къ Можайскому князю, не оставаясь уже въ своихъ идеалахъ за стѣнами монастыря". „Суды бы, господине, судилъ праведно, какъ передъ Богомъ, ибо ты отъ Бога посредникъ, чтобы унимать людей отъ міра; поклеповъ и подметовъ (подкидыванія мертвыхъ тѣлъ), господине, чтобъ не было, судьи бы не бра-

[1]) Воскр. Лѣт. стр. 55.

[2]) Ib. стр. 21 подъ 1375 г.

Digitized by Google

ли посуловъ, корчемъ бы не было, потому что крестьяне пропиваются, а души гибнутъ; мытъ (частныхъ таможенъ) чтобы не было, ибо соборъ не праведный; чтобы не было воровства, разбоя, скверныхъ словъ, ругательствъ, ибо все это съ тебя взыщется. А крестьянамъ, господине, не лѣнись давать управу, потому что, господине, это тебѣ вмѣнится выше молитвы и поста [1])". Въ другомъ посланіи къ Звенигородскому князю этотъ замѣчательный человѣкъ совѣтуетъ „погрузиться въ разсмотрѣніе своего внутренняго я, которое знаетъ только Богъ и ты самъ.... потому что даже кто если и милостыню творитъ и велитъ молить за себя Бога, но самъ не отстаетъ отъ неподобныхъ дѣлъ, то все безполезно и Богъ не приметъ такихъ моленій [2])". Уже въ эту эпоху начинается протестъ противъ освященія древне-русскихъ обычаевъ, противъ примѣси къ религіи понятій, неимѣющихъ съ ней ничего общаго; я говорю о стригольникахъ, осмѣливавшихся стричь священную бороду и неменѣе священные усы. Конечно этимъ не ограничивался ихъ протестъ противъ обрядоваго пониманія религіи, но уже это внѣшнее отличіе нравственно освобожденнаго стригольника обратило на него вниманіе общества, какъ въ наше время молоканы замѣчены народомъ лишь со стороны ихъ отреченія отъ поста. Два посланія высшихъ іерарховъ противъ стригольниковъ помѣчены 1382 и 1427 годами, слѣдовательно въ это время существовалъ и развивался этотъ типъ первыхъ свободныхъ русскихъ мыслителей. Стригольники отрицали необходимость покаянія передъ священниками, панихиды и поминки по умершимъ, очевидно все сводя лишь къ внутренней, нравственной жизни. Стригольники еще не отказались однако отъ аскетическаго идеала, ибо они были постники и много молились; но они были вмѣстѣ съ тѣмъ „книжники", т. е. люди мысли [3]), они смѣло нападали на управленіе церкви, на мздоимство духовенства. Этихъ свободныхъ людей мысли произвелъ свободный Псковъ и отсюда начинается эпоха лирическаго протеста лица, выходящаго изъ эпическихъ формъ народной жизни.

---

[1]) А. И. т. I, № 15.
[2]) А. И. т. I, № 28.
[3]) А. И. т. I, № 6—14.

Digitized by Google

Эпоха Московской централизаціи.

(1462—1688).

Гораздо однообразнѣе, цѣлостнѣе въ своемъ развитіи представляется эпоха Московской централизаціи, самая печальная, тяжелая, давящая эпоха русской жизни, когда русскій индивидъ потерялъ всякую политическую и юридическую самостоятельность, сдѣлался полнымъ рабомъ государства, жилъ не для себя, а для государства, пожертвовавъ своей свободой для спасенія національнаго единства и государственной цѣлостности. Трудно себѣ представить, трудно понять, что приходилось выносить на себѣ индивиду этой эпохи, но въ процессѣ образованія русской народности она необходима, ибо безъ нея мы не сдѣлались бы мощнымъ народомъ, твердо вписавшимъ свое имя на страницахъ всемірной исторіи. Такъ многое на свѣтѣ имѣетъ въ одно время и свою мрачную и свою свѣтлую сторону.

Укажемъ первоначально на тѣ причины, которыя дѣлали московское самодержавіе необходимымъ. Намъ необходимо было образовать сильное государство, чтобы быть независимыми отъ татаръ, отъ Литвы, отъ Польши. Конечно, было бы желательно, чтобы это государственное единство было соединено съ политической и личной свободой, но какъ это могло быть исполнено и въ какой формѣ? Этой цѣли могли отвѣчать только двѣ формы: форма Новгородскаго городскаго владычества и форма представительной монархіи. Но Новгородская и Псковская республики доказали, что эта форма не можетъ дать политической свободы обширной территоріи, ибо выгодой свободы въ ней пользуются лишь жители центральнаго города, а остальная территорія управляется городской олигархіей гораздо хуже, чѣмъ управляются провинціи въ монархіи. Каждая область Новгородской и Псковской республики охотно мѣняютъ городской произволъ на монархію, ибо они при этомъ ничего не проигрываютъ; отъ распространенія единодержавія проигрываютъ, и проигрываютъ безконечно много только жители двухъ вѣчевыхъ городовъ, которые одни эгоистически наслаждались свободой. Слѣдовательно новгородская форма не была разрѣшеніемъ задачи, ибо въ ней не достигалась ни политическая централизація, ни политическая свобода, въ широкомъ смыслѣ слова.

Digitized by Google

Оставалась другая форма сочетанія внѣшней мощи и внутренней свободы,—это представительная монархія. Въ этой формѣ нѣтъ противуположности интересовъ у жителей одной мѣстности съ жителями другихъ мѣстностей, но всѣ или большинство жителей пользуются благами свободы. Но для образованія этой формы необходимо предварительно пройти періодъ деспотической государственной централизаціи, какъ это было вездѣ въ Европѣ, не исключая и Англіи, ибо политическое объединеніе въ современныхъ большихъ государствахъ должно необходимо предшествовать организаціи политической свободы. Національное объединеніе было прежде и болѣе всего необходимо, и оно совершается посредствомъ жесткихъ, желѣзныхъ мѣръ Московскихъ князей, превращающихся мало по малу изъ московскихъ гегемоновъ въ самодержавныхъ властителей всей Руси. Права удѣльныхъ попираются безжалостно, иногда вѣроломно, безъ всякаго отношенія къ идеямъ существовавшаго права и къ обычаямъ эпохи. Желѣзное колесо исторіи давитъ удѣлы, какъ переживший себя историческій моментъ. Но здѣсь я долженъ остановиться, ибо я не могу оправдать всѣхъ порядковъ Московскаго государства. Московскіе великіе князья и цари, не довольствуясь объединеніемъ и уничтоженіемъ удѣловъ, стремятся смять, уничтожить всѣ условія, которыми еще держалась свобода русской личности, т. е. уничтожить выработанную прежнимъ періодомъ имущественную самостоятельность бояръ и вольныхъ слугъ и обратить ихъ изъ вольныхъ людей въ холоповъ. Такое стремленіе не находитъ себѣ оправданія въ исторической необходимости, по крайней мѣрѣ, оправданія полнаго, но и здѣсь, безъ сомнѣнія, многое объясняется исторической необходимостію. Укажемъ на эту историческую необходимость, укажемъ на тѣ условія, которыя заставляли государство съужывать права личности.

Между тѣмъ, какъ слабая Россія собиралась съ силами послѣ татарскаго ига, обокъ съ нею возвысилось могучее Литовское княжество, захватившее часть нашихъ лучшихъ областей, а потомъ образовалась Польша, въ соединеніи съ Литвой; на сѣверѣ утвердился Ливонскій орденъ; съ юга все еще грозили татары и почти ежегодно дѣлали страшные набѣги; на востокѣ жили разныя маленькія орды, которыя при случаѣ готовы были нападать на Русь. Въ самомъ центрѣ, на берегу главной рѣки, образовалась главная орда. Возникшей монархіи предстояла страшная борьба, истощающая и уничтожающая, потому что она была почти постоянная, ежегодная. Если бы мы пожелали представить себѣ московскую Русь, то она представилась бы намъ въ

Digitized by Google

видѣ военнаго лагеря, котораго центръ московскій дворецъ. Здѣсь постоянно ведутся разрядныя книги, въ которыхъ назначаются какъ главнокомандующіе арміей, такъ и начальники отдѣльныхъ отрядовъ. Сюда скачутъ постоянно гонцы, извѣщающіе о нападеніяхъ то отъ татаръ, то Литвы, то нѣмцевъ, то дикихъ ордъ, кочующихъ по Волгѣ. Нужно войско, нужны деньги или средства для содержанія многочисленной, по средствамъ страны, арміи. Нечего думать о внутреннихъ улучшеніяхъ, объ умственномъ развитіи, объ экономическомъ развитіи, когда вся мысль, все вниманіе какъ вождей, такъ и самаго общества устремлены только на средства защиты. Дѣйствительно, Русь выходитъ изъ этого испытанія побѣдоносно, но съ какими жертвами, какой страшной цѣной,— цѣной закрѣпленія на службу государству всѣхъ сословій. Въ западной Европѣ феодалы могли поставить условія коронѣ и опредѣлить количество дней службы, п. ч. войны были рѣдки, обществу не угрожали никакія нашествія дикихъ, варварскихъ ордъ. У насъ нечего было и думать о такихъ условіяхъ. Наши служилые люди должны были каждый годъ отдавать государству все лѣтнее время и служить государству до смерти, до полнаго изнеможенія силъ. Но какія средства для содержанія этихъ войскъ могло дать государство? У него не было денегъ, оно могло только заставить работать на нашихъ служилыхъ людей крестьянъ, какъ служилые люди работали на государство. Въ то время какъ въ Европѣ монархическая власть выступала со знаменемъ свободы для крестьянъ, у насъ она, съ грустью и нерѣшительностью, колеблясь, приступила къ закрѣпощенію крестьянъ. Но для войны все таки были нужны деньги; само крѣпостное право могло дать содержаніе для войскъ, но не всегда было можно вести каждому служилому человѣку съ собой припасы изъ своего имѣнія; часть ихъ нужно было покупать на мѣстѣ. Сверхъ помѣстій нужно было жалованье. Кто могъ его дать? города, и вотъ горожане поступаютъ на службу государству. Ихъ трудъ, деньги, время—все это принадлежитъ государству, которое относится къ нимъ, какъ къ губкамъ, которыя берутъ соки изъ народа и которыхъ государство выжимаетъ при первой потребности. Многочисленными и самыми разнообразными монополіями самыхъ доходныхъ продуктовъ, государство отнимаетъ у нихъ лучшія средства къ торговлѣ и въ добавокъ ихъ самихъ заставляетъ, на свой счетъ, продавать эти продукты. Когда нужно по государственному дѣлу плотниковъ, кузнецовъ, скорняковъ, оно высылаетъ ихъ со всѣхъ кон-

Digitized by Google

цовъ Россіи, на ихъ счетъ, безъ всякой платы. Изнуренные и обезсиленные горожане бѣгутъ, закладываются за монастыри, готовы идти въ войска, сдѣлаться рабами, лишь бы не жить въ городѣ; но государство насильно запираетъ ихъ въ городскихъ стѣнахъ, подъ страхомъ смертной казни за бѣгство. Такъ одинъ за другимъ на службу государству притягиваются всѣ сословія и несутъ великую патріотическую задачу. Ихъ трудъ тяжелъ, они часто въ изнеможеніи кричатъ: „побредемъ розно“, но они вынесли на своихъ плечахъ славу и могущество нашего народа, а потому историкъ долженъ вспомнить объ нихъ съ глубочайшей благодарностію. Теперь мы начинаемъ жить свободно, но это потому, что мы стоимъ на плечахъ этихъ титановъ, которыхъ стойкость и выносливость превосходятъ всякое вѣроятіе.

Нельзя сказать, чтобы Московскіе цари не были готовы, на сколько возможно, облегчить участь народа. Иванъ IV вводитъ полное областное самоуправленіе, какое только можно себѣ представить. Вся Россія дѣлится на малые центры, во главѣ которыхъ стоитъ уѣздный городъ, въ которомъ собираются жители всего уѣзда и выбираютъ себѣ представителей въ лицѣ излюбленныхъ головъ, которымъ поручается судъ и управленіе, сборъ податей со всего уѣзда. Но къ сожалѣнію, эта форма самоуправленія не могла удержаться, когда было введено крѣпостное право и всѣ сословія были притянуты на защиту государства. Государству тогда понадобились представители въ уѣздахъ, независимые отъ общества, которые могли бы выслать залежавшагося и прятавшагося отъ службы служилаго человѣка, заставлять горожанъ исправно нести возложенныя на нихъ повинности, командовать гарнизонами въ городахъ и защищать ихъ отъ нападеній и набѣговъ всевозможныхъ враговъ. Разумѣется, только эта печальная необходимость заставляла государство усиливать власть воеводъ, хотя оно хорошо знало, какія злоупотребленія это вело за собой. Оно пыталось, сколько возможно, ограничить ее, отдавъ судебную власть и право казни выборнымъ отъ общества дворянамъ, а право сбирать подати земскимъ старостамъ, но и за этимъ ограниченіемъ власть воеводъ была еще всесильна и безгранична.

Итакъ цѣль, къ которой стремилось общество — создать мощное и независимое государство—была велика, но средства для этой цѣли были жестки, круты, почти безпощадны. Два главные класса русскаго общества, высшій служилый классъ и крестьяне, пытались было, въ видахъ собственныхъ интересовъ, перестроить общество, при чемъ первые

Digitized by Google

стремились къ управленію государствомъ съ ограниченіемъ власти царя, а вторые къ освобожденію изъ крѣпостнаго права. Но обѣ эти попытки не привели ни къ какому результату, только принесли государству тяжелыя годины бѣдствій. Надъ дѣйствіями людей какъ страшный Дамокловъ мечъ висятъ законы, которые неминуемо подчиняютъ себѣ волю не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ массъ. Освободиться отъ дѣйствія этихъ законовъ можно не единодушнымъ порывомъ, не возстаніемъ противъ нихъ, но терпѣливымъ измѣненіемъ самихъ условій жизни. Такимъ страшнымъ закономъ, тяготѣвшимъ надъ древнею Русью, была экономическая бѣдность общества, принуждавшая всѣ его силы употребить на одну цѣль—на поддержку государства. Освободиться отъ этого можно было лишь тогда, когда экономическое развитіе общества сдѣлаетъ такое напряженіе совершенно излишнимъ. Но массы народа пытались освободиться отъ этого рока, висѣвшаго надъ ихъ судьбою, посредствомъ возстаній, какова вся исторія смутнаго времени, гдѣ народъ шелъ за самозванцами, обѣщавшими имъ свободу, но эти возстанія не дали освобожденія, навлекши только большее зло на государственное тѣло. Этимъ же смутнымъ временемъ воспользовалась аристократія для того, чтобы захватить управленіе государствомъ въ свои руки, но и она, въ свою очередь, должна была отказаться отъ своего плана предъ единодушнымъ недовѣріемъ массы къ ея планамъ. Послѣ обоюдныхъ движеній, направленныхъ двумя классами, каждымъ въ видахъ своихъ интересовъ, они ходомъ событій должны были придти къ покорности законамъ, управляющимъ судьбою народовъ, и снова призвать Царскую власть, какъ необходимый элементъ, поддерживающій единство въ разрозненныхъ интересами классахъ общества.

Всѣ эти условія, среди которыхъ развивалась Русская государственная жизнь, безъ сомнѣнія, объясняютъ много, почему личность въ эту эпоху не могла быть освобождена государствомъ и ей не могла быть предоставлена свобода располагать своимъ временемъ и достояніемъ. Но всѣ эти причины все-таки не требовали уничтоженія всякихъ гарантій личной самостоятельности, низведенія личности до нуля, что мы дѣйствительно находимъ въ эту эпоху.

Московскіе князья и цари прежде всего стараются съузить, почти уничтожить поземельную собственность (вотчину), доставлявшую лицу имущественную самостоятельность, главную опору независимости ха-

Digitized by Google

рактера, оставивъ только одинъ типъ землевладѣнія, — это помѣстье, дѣлавшее лице вполнѣ подчиненнымъ, зависимымъ, ибо отъ правительства зависѣло увеличить, уменьшить или совсѣмъ отнять помѣстье. При покореніи Новгорода въ 1478 году было отнято отъ владыкъ и монастырей около 90,000 десятинъ вотчинной земли и отдано въ помѣстье; въ 1485 г. вотчины у новгородскихъ бояръ были отняты, а имъ даны помѣстья подъ Москвой; ихъ же вотчины тоже отданы въ помѣстья московскимъ людямъ[1]). Право владѣть вотчинами и передавать ихъ по наслѣдству было оставлено лишь за тѣми лицами, которыя уже ими владѣли. Сами московскіе князья и цари давали за службу земли въ вотчину, но такія вотчины наслѣдовались только тѣми лицами, которыя были указаны въ жалованной грамотѣ, а если наслѣдники въ ней помѣчены не были, то вотчина переходила въ казну (постан. собора 1572 г.). Иногда царь распродавалъ землю, но съ тѣмъ условіемъ, что купившіе ее могли передать только дѣтямъ[2]). Только послѣ смутнаго времени, когда царская власть искала опоры въ служиломъ классѣ, начинается обратное движеніе, то есть помѣстья начинаютъ переходить въ вотчину и окончательно сливаются съ вотчинами при Петрѣ Великомъ.

Въ прошлой эпохѣ дружинники имѣли право отъѣзда; въ началѣ этой эпохи оно совершенно уничтожается. Въ духовномъ завѣщаніи Ивана III-го, сказано: „а боярамъ и дѣтямъ боярскимъ Ярославскимъ и своимъ вотчинникамъ и съ куплями отъ моего сына отъ Василія не отъѣзжати никому никуда[3])“. Хотя при Иванѣ III-мъ и при Василіѣ къ намъ перешли съ вотчинами множество князей, какъ-то князья Стародубскіе, Новосильскіе, Одоевскіе, Воротынскіе, Бѣлевскіе, Трубецкіе, Мосальскіе, а князьямъ Бѣльскому и Глинскому были даны вотчины въ Россіи[4]), но всѣ они даютъ запись Василію не отъѣзжать болѣе никуда[5]). Начиная съ Василія наши служилые люди обязываются круговой порукой наблюдать другъ за другомъ и препятствовать отъѣзду.

---

[1]) Воскр. лѣт. стр. 194, 215.
[2]) Собор. пост. А. И. т. I, стр. 270.
[3]) С. Г. Г. Д. т. I, стр. 391.
[4]) Воскр. лѣт. стр. 250.
[5]) С. Г. Г. и Д. № 152.

Digitized by Google

Независимость лица и его значеніе въ прежнюю эпоху выражались въ томъ, что бояре назывались по имени и отчеству. Въ настоящую эпоху даже члены знатныхъ фамилій подписываются полуименами и называютъ себя холопами. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича начали, по обычаю, освобождать отъ наказанія кнутомъ и батогами членовъ думы, но всѣ другіе служилые люди подвергались этому унизительному наказанію. Потерявъ политическія и личныя права, русское боярство однако выработало себѣ право занимать всѣ высшія должности въ управленіи, при дворѣ и въ арміи, исключивъ всѣ другіе общественные классы. Весьма замѣчательно, что русскій высшій классъ только одно право упорно защищалъ, это право родовитыхъ людей на занятіе высшихъ государственныхъ должностей. Въ этомъ стремленіи сохранить право рода выказался весь мелочной эгоизмъ русской аристократіи, думавшей только о себѣ и о своихъ частныхъ интересахъ. Очевидно, что когда этотъ частный интересъ боярства столкнулся съ общимъ интересомъ государства, онъ долженъ былъ со стыдомъ отступить передъ нимъ, причемъ борьба за мелочные интересы только еще болѣе унизила личность.

Въ эту эпоху члены городскаго, торговаго сословія раздѣлялись на многія категоріи. Во главѣ всѣхъ ихъ стоялъ привилегированный классъ гостей, получившихъ право разъѣзжать по всей территоріи государства, не подчиняясь мѣстнымъ властямъ; гость самъ не присягалъ въ судѣ, а за него присягали его прикащики; его безчестіе оплачивалось огромной суммой—пятидесятью рублями; онъ человѣкъ свободный отъ налоговъ. Всѣ прочіе городскіе люди были обложены денежными повинностями, безвозмездной службой государству при продажѣ казенныхъ товаровъ; они обязаны были оставаться всегда въ томъ же городѣ, если правительство не переводило ихъ въ другой. Въ замѣнъ этихъ обязанностей они имѣли исключительное право торговли, содержаніе откуповъ, таможенъ. Горожане были тяглыми людьми, т. е. ихъ дворы въ городѣ считались стоящими на государственной землѣ, ибо, какъ это видно изъ духовныхъ грамотъ, только нѣкоторымъ лицамъ давались царями купчія крѣпости на землю въ Москвѣ [1]). Города, возникшіе на земляхъ монастырскихъ и боярскихъ, находились въ подчинен-

[1]) С. Г. Г. и Д. стр. 390.

Digitized by Google

номъ отношеніи къ своимъ владѣльцамъ и только богатые города получали отъ царей грамоты, въ которыхъ опредѣлялись ихъ отношенія къ владѣльцамъ. Только города, возникшіе на черныхъ земляхъ, сохранили первоначальный общинный характеръ управленія, избирая своихъ представителей: старостъ, излюбленныхъ цѣловальниковъ, сотскихъ, десятскихъ. Правда эти права постепенно распространяются государствомъ и на другіе города, возникшіе на земляхъ монастырскихъ и боярскихъ.

Крестьяне этой эпохи дѣлятся на четыре категоріи: 1) поселенные на черныхъ земляхъ, 2) на дворцовыхъ земляхъ, 3) на помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ и 4) холопы.

Черные крестьяне—это остатокъ древнихъ, свободныхъ колѣнъ, перешедшихъ со временемъ въ общины. Они и теперь сохраняютъ общинную свободу, имѣютъ общія земли, управляются выборными людьми, которые защищаютъ общинныя земли передъ судомъ, распредѣляютъ общинныя повинности, выбираютъ вмѣстѣ съ обществомъ мѣстныхъ священниковъ и причетъ. Крестьяне дворцовые, какъ мы уже видѣли въ прошлую эпоху, едва ли не состояли изъ поземельныхъ холоповъ. Они по преимуществу несли оброки по разнымъ статьямъ дворцоваго хозяйства, какъ рыболовы отъ рыбной ловли, сокольники отъ соколиной охоты и пр.; они управлялись и судились особыми дворцовыми чиновниками, какъ стольники, сокольники, ловчіе. Крестьяне, жившіе на помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ, постепенно закрѣпощаются. Иванъ III-ій уже стѣсняетъ переходъ, требуя отъ переходящихъ крестьянъ уплаты землевладѣльцу пожилаго, въ размѣрѣ одной четверти рубля въ годъ. Первое прикрѣпленіе крестьянъ совершается въ 1597 году, съ правомъ отыскивать перешедшихъ въ теченіи пяти лѣтъ; въ 1637 году срокъ отыскиванія бѣглыхъ удвоенъ; въ 1647 году десятилѣтній срокъ растягивается въ пятнадцатилѣтній; въ 1649 году дано вѣчное право отыскивать бѣглыхъ. Личность прикрѣпленнаго крестьянина постепенно переходитъ въ полнаго холопа. Холопы во всю эту эпоху образуются рожденіемъ отъ холоповъ, бракомъ и вступленіемъ въ служебныя отношенія къ другому лицу. Всякій человѣкъ, поступающій на службу къ другому, дѣлался его холопомъ. Правда, въ эту эпоху дѣлаются нѣкоторыя попытки къ признанію свободныхъ договорныхъ отношеній; такъ судебникъ Ивана третьяго еще не допускаетъ службы въ городѣ или селѣ безъ холопства, но уже судебникъ Ивана IV-го не признаетъ

Digitized by Google

холопства, вытекающаго изъ службы, безъ полной грамоты. По постановленіямъ Ѳедора 1597 года, лицо, прожившее шесть недѣль на дворѣ господина, обращается въ холопа. Съ развитіемъ крѣпостнаго права холопство, какъ совершенно излишнее, исчезаетъ.

Единственнымъ политическимъ идеаломъ русскаго человѣка этого времени было обезпеченіе судомъ лица и имущества.

Запись Шуйскаго обѣщаетъ: „всякаго человѣка, не осудя истиннымъ судомъ съ бояры своими, смерти не предати и вотчинъ, и дворовъ, и животовъ у братьи ихъ, и у женъ, и у дѣтей не отымати, будетъ которые съ ними въ мысляхъ не были; также у гостей и у торговыхъ и у черныхъ людей, хотя который по суду и по сыску дойдетъ и до смертныя вины, и послѣ ихъ у женъ и у дѣтей дворовъ и лавокъ и животовъ не отымати, будетъ съ ними они въ той винѣ невинны". Тѣ же желанія и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ высказаны и въ грамотѣ Владислава, съ прибавкою, что судъ совершать должно по судебнику. Весь политическій идеалъ этой эпохи ограничивается этимъ скромнымъ требованіемъ судебной защиты. Правда, мы видимъ въ концѣ этой эпохи рядъ земскихъ соборовъ, на которыхъ общество принимаетъ участіе въ обсужденіи разнообразныхъ политическихъ вопросовъ, но эти соборы вызваны не потребностію общества, а новой династіи, которая естественно въ нихъ искала опоры. Общество, закрѣпощенное на службу государству, не могло выступить на соборахъ съ либеральной программой, а безъ такой программы какой смыслъ могли имѣть соборы. Свободная политическая жизнь и прикрѣпленіе каждаго класса на вѣчную службу государству —это были вещи несовмѣстимыя.

Соотвѣтственно всѣмъ этимъ условіямъ было и правовое сознаніе русскаго индивида. Оба судебника указываютъ, какъ на язву эпохи, на ябедничество, то есть несправедливые доносы, причемъ судебникъ Ивана IV-го велитъ ябедниковъ казнить смертію. „А кто кого назоветъ воромъ, а убійства и крамолъ на царя—государя не доведетъ—казнить смертію". Судебникъ Ивана IV-го жалуется, что нельзя давать вѣру свидѣтельскимъ показаніямъ. Судебникъ повелѣваетъ казнить смертію за душегубство, разбой, ябедничество, государственную измѣну, подметъ, зажигательство, кражу изъ церкви. Въ судебникѣ Ивана IV-го въ первый разъ появляется преступленіе по должности членовъ суда. Нигдѣ не видно въ судебникахъ понятія участія въ

Digitized by Google

преступленіи злой воли, исключая развѣ въ опредѣленіи „вѣдомаго лихаго человѣка“; ничего не говорится ни о приготовленіи къ преступленію, ни о покушеніи. Этотъ уголовный кодексъ носитъ еще совершенно первобытный характеръ, указывающій на то, что человѣкъ еще мало думалъ о преступленіи и наказаніи. При недостаточности, при невыработанности закона, только формы процесса, только личный составъ судей могъ внести нѣкоторую охрану личности. Дѣйствительно, государство различными путями думало доставить эту охрану. Въ концѣ этой эпохи Московскіе князья вводятъ на судъ намѣстниковъ лучшихъ людей отъ общества, игравшихъ роль простыхъ свидѣтелей того, какъ происходилъ судъ. Уже при Иванѣ III-мъ не всѣ намѣстники получаютъ права боярскаго суда, т. е. право безъ доклада назначать смертную казнь; при Иванѣ IV-мъ такое широкое право было дано лишь намѣстникамъ двухъ городовъ. Кромѣ того, вводится нѣчто въ родѣ коллегіальнаго начала, то есть при намѣстникахъ назначаются дьяки, съ которыми совмѣстно они должны производить судъ. Иванъ IV-й доходил[illegible]е до того, что отдавалъ судъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и все управленіе въ руки общественныхъ представителей. Но послѣ закрѣпленія крестьянъ и горожанъ, когда правительство стало нуждаться въ сильныхъ представителяхъ своей власти въ провинціяхъ, чтобы поддержать закрѣпленіе, оно вводитъ воеводъ и отдаетъ имъ и судебную власть, безъ которой они были бы безсильны выполнить свое назначеніе. Лицо подпадаетъ подъ власть воеводъ, одинаково простирающуюся и на его имущество и на его личность, и ему остается лишь „вопить къ Москвѣ“. Въ это время, вѣроятно, образовалась поговорка, выражающая отчаяніе личности: „до Бога высоко, до царя далеко“. Въ довершеніе всего вводится слѣдственный процессъ, розыскъ. Не только преступленія противъ государя и государства судились слѣдственнымъ порядкомъ, но и всѣ преступленія, въ которыхъ государство было заинтересовано. Такъ Московское государство, стремясь уничтожить „лихихъ людей“, тревожившихъ общественное спокойствіе, постановило, что если 10—15 дѣтей боярскихъ, или 15—20 крестьянъ согласно покажутъ на лицо, какъ на „лихаго человѣка“, то начинается розыскъ. Въ гражданскомъ процессѣ сохраняется обвинительный порядокъ и судья не принимаетъ участія въ процессѣ. Въ числѣ судебныхъ доказательствъ гражданскаго процесса выступаютъ на первый планъ уже письменные документы, затѣмъ повальный обыскъ; свидѣтельскія показанія цѣнятся лишь

Digitized by Google

подтверждаемыя поединкомъ и сторона проигрываетъ дѣло, если ея свидѣтели неготовы драться въ полѣ; присяга рѣшаетъ дѣло лишь по волѣ сторонъ, и поле, то есть поединокъ, призывается какъ рѣшающее доказательство, если обѣ стороны представили равныя доказательства; въ другихъ случаяхъ оно не допускалось.

Переходя затѣмъ къ формамъ нравственной жизни, мы находимъ въ настоящую эпоху въ развитомъ состояніи оба направленія, которыя мы помѣтили образовавшимися въ прежнюю эпоху. Съ одной стороны продолжаетъ оставаться церковный аскетическій идеалъ, хотя потрясенный въ своихъ основаніяхъ и ненаходящій себѣ уже нигдѣ той преданности, которая была видна въ предшествовавшую эпоху. Масса людей всѣхъ классовъ все еще идутъ въ монастыри, но за стѣнами этихъ монастырей царствуетъ уже не аскетизмъ, но довольно роскошная жизнь, въ особенности въ богатыхъ монастыряхъ, подъ предлогомъ безчисленныхъ праздниковъ, которые иногда обнимаютъ половину дней мѣсяца. Отчужденіе отъ европейской культуры и освѣщеніе стародавнихъ обычаевъ, бороды и усовъ достигаетъ своего предѣла. Съ другой стороны раціонализмъ, нас ый стригольниками, развивается иногда до своихъ предѣловъ въ у еніяхъ религіозныхъ радикаловъ. Мы сведемъ оба эти направленія въ два крайніе, противоположные типа, прогрессивный и консервативный, въ ихъ лучшихъ проявленіяхъ.

Представителями консервативнаго типа могутъ служить оба царя конца этой эпохи Михаилъ и Алексѣй.

Царь Михаилъ Ѳедоровичъ, по своему характеру, принадлежалъ къ числу тѣхъ людей, которыхъ въ наше время называютъ практическими людьми. Въ его душѣ не было ни порывовъ, ни постоянной внутренней борьбы, которую мы видимъ въ Іоаннѣ IV-мъ; онъ никогда не увлекался, ни отъ чего не приходилъ ни въ восторгъ, ни въ отчаяніе. Постояннно ровный и покойный, онъ терпѣть не могъ никакихъ излишествъ. Онъ былъ, можетъ быть, единственный человѣкъ своего времени, который былъ постоянно трезвъ и терпѣть не могъ пьяныхъ. Никогда не прибѣгая къ суровымъ наказаніямъ, въ которыхъ всегда выражается гнѣвъ, онъ никогда не пропускалъ проступка безъ наказанія и, въ этомъ отношеніи, былъ нечуждъ понятій своего времени. Однажды, подъячаго за прописку титула онъ велѣлъ наказать нещадно батогами (А. И. т. III, № 214). Въ Верхотурьѣ, во время именинъ ца-

Digitized by Google

ревны Анны, у воеводы обѣдали: игуменъ Никольскаго монастыря и приходскіе попы; во время пѣнія надъ чашей, соборный попъ Клементій поспорилъ съ приходскимъ о томъ, какъ нужно пѣть величаніе. Великій Государь приказалъ поповъ посадить на двѣ недѣли на цѣпь (А. И. т. III, № 223). Въ религіозномъ отношеніи онъ никогда не возвышался надъ понятіями своего времени, но и тутъ, какъ и во всемъ, любилъ порядокъ. У него было опредѣлено, въ какіе дни онъ пойдетъ въ какую церковь и не пропускалъ ни одного праздника, въ который бы онъ не былъ у заутрени, обѣдни, вечерни. Но если Михаилъ былъ чуждъ глубины религіознаго мышленія, то онъ все-таки стоялъ выше грубаго пониманія толпы. Онъ запретилъ шумъ и разные языческіе обряды на Ваганьковомъ кладбищѣ (А. И. т. III, № 92, ст. VIII). Въ государственныхъ дѣлахъ онъ не отличался силою генія, быстро понимающаго темныя стороны настоящаго, но судилъ положеніе дѣлъ практически вѣрно и не сдѣлалъ промаха, который бы былъ особенно вреденъ. Онъ былъ по преимуществу хозяинъ, который смотрѣлъ за государственной казной, какъ хорошій хозяинъ смотритъ за своей собственной. Посылая, напримѣръ, запасы подъ Смоленскъ, онъ заранѣе опредѣляетъ все: какія у телѣгъ должны быть колеса, какъ укрыть возы, какъ прочнѣе, словомъ, все до мельчайшей подробности. Посылая въ Чердынь новопечатныя книги, онъ предписываетъ воеводѣ, чтобы взялъ съ торговыхъ людей деньги за книги, коробъ, рогожи и веревки (А. И. т. III, № 199). Онъ даже доходитъ до остроумія, когда другіе поступаютъ нехозяйственно; однажды Чердынскій воевода не хотѣлъ посадить въ тюрьму за проступокъ сторожей, потому что въ эту тюрьму сажаютъ татей и разбойниковъ, на что Михаилъ отвѣчалъ ему: „только для сторожей ставить новыя тюрьмы и то будетъ не дешево, да и нечего для этого тюрьмы ставить, чтобы мужика на день вкинуть въ тюрьму“ (А. И. т. III, № 163). Сынъ Михаила, Алексѣй Михайловичъ, былъ по природѣ далеко даровитѣе своего отца. Его недаромъ называли государемъ „тишайшимъ“, потому что, въ самомъ дѣлѣ, въ его характерѣ было много мягкости и нѣжности. Получивъ воспитаніе въ домѣ религіознаго отца, онъ всю жизнь оставался набожнымъ, но, будучи по природѣ энергичнѣе и впечатлительнѣе своего отца, онъ доводилъ свою набожность до такихъ размѣровъ, до которыхъ, вѣроятно, никогда не доходилъ его отецъ. Во время первой свадьбы онъ не дозволилъ играть музыкѣ; во весь великій постъ

Digitized by Google

онъ не ѣлъ съ масломъ, часто вставалъ по ночамъ и пѣлъ религіозные гимны. Но эта впечатлительность помѣшала ему остаться всю жизнь тѣмъ, чѣмъ онъ былъ въ молодости. Начавъ съ того, что онъ цаловалъ ноги патріарха Іосифа, онъ кончилъ сверженіемъ Никона, человѣка замѣчательнаго ума и характера. Хотя его теоретическіе взгляды были недалеки и онъ всю жизнь былъ увѣренъ, что борода и однорядка необходимы для благочестія, что курить табакъ страшный грѣхъ, но, понявъ положеніе дѣлъ, онъ былъ ревностнымъ приверженцомъ реформы и провелъ ее, не смотря на страшную оппозицію. Съ подданными онъ обходился деликатно, хотя и былъ вспыльчивъ, но во гнѣвѣ онъ не заходилъ далѣе удара ногой или кулакомъ (Meyerberg стр. 217), что было рѣдкостью въ это время, почему его и прозвали „тишайшимъ".

Вотъ два, безъ малѣйшаго сомнѣнія, консервативные идеала, выработанные московской эпохой. Но борьба идей въ исторіи, по свойству конечности нашего ума, всегда идетъ отъ одной крайности въ другую, отъ одного заблужденія къ противоположному. Точно также и у насъ въ это время на одной сторонѣ стояли узкіе, религіозные формалисты, на другой радикалы, доходящіе до деизма, даже до атеизма. Но тѣмъ не менѣе эта партія была, конечно, представительницей историческаго прогресса. Такъ какъ не объ одномъ изъ представителей прогрессивнаго типа мы не имѣемъ достаточныхъ біографическихъ данныхъ, то мы сдѣлаемъ лишь сводный характеръ. Религіозный радикализмъ начался на свободной новгородской почвѣ, затѣмъ перешелъ въ Москву и вообще проникъ въ центры Россіи. Представителями этого типа были монахи, священники, свѣтскіе люди изъ бояръ, дьяковъ, именитые кущы, крестьяне, даже холопы. Религіозное броженіе было столь сильно, что по улицамъ, дома, по торгамъ говорили и спорили о вѣрѣ (Д. Р. В. т. IV стр. 137)., Нѣкоторые изъ этихъ людей доходили до деизма, даже впадали въ атеизмъ, но большинство были только раціональными христіанами, а многіе даже не выходили изъ формъ православія, но лишь старались поднять духовную сторону религіи вообще. Сообразно этимъ ступенямъ отрицанія, нѣкоторые отвергали совершенно всякій религіозный культъ, посты, монастыри; болѣе умѣренные требовали свободы религіознаго мышленія, отнятія отъ монастырей имуществъ, возставали противъ излишняго украшенія церквей, противъ поминанія послѣ смерти, которое, по ихъ мнѣнію, не ведетъ къ спасенію, безъ

Digitized by Google

внутренняго исправленія. Они ставили выше кротость, милосердіе, любовь, чѣмъ посты и долгія молитвы; они утверждали, что тропари, кондаки и каноны не помогутъ безъ нравственной жизни; они возставали противъ ростовщичьихъ процентовъ, противъ отягощенія крестьянъ поборами, противъ высокомѣрнаго отношенія къ народу, при которомъ боярин кнутомъ и толчками отгонялъ утѣсняющій его на улицѣ народъ. Они противопоставляли роскошной жизни монаховъ бѣдственное положеніе монастырскихъ крестьянъ, неимѣвшихъ часто хлѣба и соли; они возставали противъ взяточничества, доносовъ, противъ „подмета", т. е. подкидыванія труповъ на дворы богатыхъ людей съ тѣмъ, чтобы начать противъ нихъ уголовный процессъ. Они возставали противъ формъ процесса и въ особенности противъ судебныхъ поединковъ. Они оправдывали семейную жизнь, противопоставляя ее монастырскому идеалу, возставая лишь противъ пьянства, ссоръ, ругательствъ. Нѣкоторые изъ нихъ возставали противъ холопства, признавая законнымъ лишь вольнонаемный трудъ. Бакшинъ говорилъ о себѣ: „Я, благодаря Бога, всѣ полные изобралъ и держу людей добровольно; хорошо—живетъ у меня, не хорошо—идетъ прочь". Всѣ они были прилежные чтецы священнаго писанія, но при этомъ они никогда не теряли душевной свободы, свободы мысли, стараясь понять сущность человѣческихъ отношеній къ Богу и ближнимъ. Поставленные среди малоразвитаго общества, они должны были держать себя осторожно, сообщаясь лишь съ друзьями, невдругъ принимая въ свое общество новыхъ лицъ и сообщая имъ лишь постепенно свои мысли. Отрицая посты, они рѣшались тайно нарушать ихъ. Постоянно живя мыслію, они всегда носили при себѣ священныя книги и, вступая въ диспутъ съ разномыслящими, указывали на подлежащія мѣста писанія, которыя вызывали ихъ мыслительную работу. На судѣ противъ нихъ они вели себя осторожно, хотя часто въ порывахъ благороднаго негодованія они рѣшались смѣло и рѣзко высказывать такія истины о характерѣ своихъ противниковъ, которыя могли бы возбудить противъ нихъ безпощадную ненависть. Всѣ радикалы, попавшіе на судъ, кончили жизнь на кострѣ, въ тюрьмѣ или въ монастырскомъ заточеніи, но, конечно, далеко не всѣ, державшіеся подобныхъ мнѣній, попадали въ судъ.

Борьба между этими двумя направленіями привела первоначально къ ограниченію монастырей въ отношеніи пріобрѣтенія имуществъ

Digitized by Google

затѣмъ государство, ставъ въ серединѣ между двумя крайними направленіями, производитъ, съ помощью патріарха Никона, реформу въ церкви, отдѣляя вредную примѣсь и стараясь возстановить православіе въ его чистой формѣ. Эта церковная реформа раздѣлила общество на два лагеря: приверженцовъ стариннаго формализма и послѣдователей церковной реформы. Петръ Великій, становясь на сторону церковной реформы, ведетъ ее далѣе, открыто объявляя войну аскетическому-церковному идеалу и монастырямъ. Съ Петромъ мы вступаемъ въ новую, болѣе свѣтлую эпоху развитія русской личности, въ императорскую эпоху.

Императорская эпоха.

Императорская эпоха, въ отношеніи развитія личности распадается на три періода, изъ коихъ первый обнимаетъ время отъ Петра до Екатерины II; второй періодъ отъ Екатерины II до настоящаго царствованія и третій обнимаетъ настоящее царствованіе.

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ ЭПОХИ.

Петровская реформа есть, безъ всякаго сомнѣнія, всемірно-историческое событіе, потому что она ввела въ политическую жизнь Европы новый народъ, жившій до сихъ поръ замкнутой жизнью и почти чуждавшійся сношеній съ другими народами. Нечего и говорить о ея великомъ значеніи въ жизни русскаго народа, котораго исторію она рѣзко раздѣляетъ на два періода: древнюю и новую. Такое великое событіе, конечно, представляется чрезвычайно труднымъ для изученія и объясненія, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что и въ нашей наукѣ оно имѣетъ восторженныхъ поклонниковъ, почти невидящихъ въ немъ темныхъ сторонъ и яростныхъ противниковъ, почти непризнающихъ его свѣтлыхъ сторонъ. Защитники Петровской реформы, извѣстные подъ именемъ западниковъ, выставляютъ на видъ дѣйствительно великія дѣла петровской реформы,—введеніе въ Россію европейскаго образованія и нравовъ; наоборотъ, ея противники, извѣстные подъ именемъ славянофиловъ, выставляютъ на видъ, что это образованіе было привито внѣшнимъ образомъ, что реформа убила начала русскаго національнаго духа, помѣшала свободному національному

Digitized by Google

развитію. Обѣ эти точки зрѣнія, мнѣ кажется, слишкомъ противуположны, слишкомъ исключаютъ одна другую, чтобъ они могли быть вѣрны. Великое событіе было еще такъ близко, такъ поразительно, такъ глубоко затрогивало всѣ стороны жизни, что его ближайшіе цѣнители и наблюдатели могли или безусловно увлекаться подъ вліяніемъ того хорошаго, что оно давало, или подъ вліяніемъ дурнаго, также вытекавшаго изъ него, скептически относиться и къ его хорошему. Истинная точка зрѣнія, мнѣ кажется, въ оцѣнкѣ историческихъ событій, должна состоять въ критическомъ объясненіи явленія и его послѣдствій, не поддаваясь симпатіямъ и антипатіямъ. Великое историческое событіе, приносящее истинное благо странѣ, несетъ съ собою часто много дурнаго, даже независимо отъ воли дѣйствующихъ лицъ. Хорошая и дурная сторона лежитъ въ самой борьбѣ противъ стараго, въ средствахъ употребляемыхъ для этой борьбы, въ средствахъ, употребляемыхъ для введенія истинно необходимаго. Великія историческія событія, какъ великія политическія реформы, революціи, созданіе новыхъ религій, есть всегда дѣло болѣе или менѣе незначительнаго меньшинства, которое, чтобы осуществить свои мысли, часто должно прибѣгать къ крутымъ средствамъ, которыя сами по себѣ не могутъ быть одобряемы. Чѣмъ болѣе великая реформа бываетъ въ духѣ вѣка, чѣмъ большимъ количествомъ лицъ сознается ея необходимость, тѣмъ спокойнѣе она развивается. Первая англійская и первая французская революціи были ужасны и сопровождались страшными взрывами, за то вторая англійская и вторая французская революціи отличались, сравнительно мирнымъ теченіемъ событій. Точно также и у насъ: реформа Петра, проводимая въ жизнь незначительнымъ меньшинствомъ, проводилась страшными средствами, тогда какъ не менѣе великія реформы настоящаго царствованія, принимаются обществомъ чрезвычайно спокойно, потому, что общество совершенно къ нимъ подготовлено. Еслибы Екатерина вторая рѣшилась провести освобожденіе крестьянъ, какъ она первоначально думала, то она должна была бы дѣйствовать столь же круто и рѣшительно, какъ и Петръ Великій.

Реформа Петра Великаго не была, разумѣется, дѣломъ личной воли и личнаго сознанія одного человѣка. Уже двѣсти лѣтъ передъ этимъ Иванъ III-й сознавалъ превосходство европейскаго образованія и выписывалъ иностранныхъ мастеровъ; тоже въ болѣе широкихъ размѣрахъ думалъ сдѣлать Борисъ Годуновъ. Наиболѣе ясно сознава-

Digitized by Google

лось превосходство военнаго строя въ западныхъ государствахъ, а потому даже такіе древне-русскіе цари, какъ Михаилъ и Алексѣй создали огромное иностранное войско, въ 30,000 человѣкъ. Но всѣ эти цари принимали къ себѣ европейцевъ какъ бы противъ воли, ибо они все таки смотрѣли на нихъ какъ на людей, съ которыми религія не дозволяетъ имѣть общенія. Вліяніе иностранцевъ было чисто внѣшнее; на внутреннюю жизнь, на нравы они не имѣли вліянія. Эти нравы и обычаи оставались священной неприкосновенной святыней, связанной съ религіей, до которой никто не осмѣливался коснуться. Признавалось превосходство европейскихъ мастеровъ, и въ тоже самое время, европейскіе обычаи считались антихристіанскими, еретическими. Реформа Петра не была бы ничѣмъ новымъ, рѣшительнымъ, еслибы Петръ преобразовалъ войско, администрацію, но въ тоже время не коснулся бы національнаго міровоззрѣнія; онъ былъ бы тогда только болѣе умнымъ и рѣшительнымъ продолжателемъ дѣла Михаила и Алексѣя Михайловича. Но новой и оригинальной чертой петровскихъ преобразованій именно и было то, что реформа направилась прямо противъ основъ стараго зданія, противъ народнаго міросозерцанія, завѣщаннаго всей исторической стариной. Петръ стремился не только преобразовать ту или другую часть государственной администраціи, но совершенно измѣнить народное міросозерцаніе и поставить его на болѣе разумныхъ началахъ. Партія славянофиловъ, готовая признать хорошія стороны въ тѣхъ или другихъ петровскихъ преобразованіяхъ, возстаетъ рѣшительно именно противъ этой ея стороны, которая именно и была существенной стороной реформы, доказывая, что ею была разрушена національная самобытность. Но это, по моему мнѣнію, глубочайшая ошибка. Я совершенно признаю, что какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и нація только тогда будутъ дѣйствительно жить и развиваться, если они будутъ дѣйствовать независимо, самобытно. Все живое естественно должно имѣть свою оригинальную физіономію, которая есть всегда доказательство жизненности человѣка или народа. Человѣкъ есть существо ограниченное и конечное и какъ все ограниченное и конечное онъ долженъ имѣть форму, свои особенности; только абсолютное и безконечное не имѣетъ по природѣ формы. Весьма естественно, что никакой народъ не можетъ существовать безъ національности, какъ человѣкъ безъ характера. Этотъ національный характеръ есть ничто иное, какъ преобладаніе умственной работы націи въ из-

Digitized by Google

вѣстномъ направленіи, преобладаніе разработки извѣстныхъ духовныхъ формъ. Было бы, дѣйствительно, непозволительнымъ деспотизмомъ, еслибы Петръ захотѣлъ, путемъ насилія, толкнуть нашъ народъ на другой путь духовнаго творчества чѣмъ тотъ, который онъ до того времени преслѣдовалъ. Но дѣло въ томъ, что такого рода насиліе и невозможно для одного человѣка, который былъ притомъ же не чуждый завоеватель, но сынъ того-же народа, живущій его духомъ. Петровская реформа не навязывала опредѣленной системы нравовъ и обычаевъ, а только уничтожала стѣсненія для естественнаго развитія нравовъ и обычаевъ, свободно развивающагося народа. До-петровская Русь вовсе не была страной, въ которой бы существовалъ просторъ для свободнаго національнаго развитія; наоборотъ, всякая возможность развитія индивида, а съ нимъ и народа, въ ней была придавлена. Изъ тѣхъ началъ, до которыхъ развилась допетровская Русь, не могло быть уже никакого развитія, потому что освященіе формъ жизни уничтожало возможность прогресса. Нація, имѣвшая будущность, не могла удовлетвориться этими узкими рамками, какъ свидѣтельствуетъ протестъ раціоналистовъ, начиная съ XIV-го вѣка. Петръ Великій былъ ничто иное, какъ эти-же древніе раціоналисты на престолѣ, и поэтому Петръ былъ истинно русскимъ въ своихъ реформахъ, какъ русскими были и его предшественники раціоналисты. Это давнее явленіе религіозныхъ радикаловъ ясно доказывало, что нашъ народъ не могъ остановиться въ своемъ развитіи, замкнуться въ себѣ, подобно Китаю. Существованія этихъ раціоналистовъ доказываетъ, что русская жизнь до Петра развивалась не естественно и нормально, но болѣзненно, не давая простора развивающейся мысли.

Реформа Петра есть совершенно оригинальное явленіе европейской исторіи. Европейская исторія знала реформы и революціи политическія и религіозныя, но она не знала реформы нравовъ и міросозерцанія. Нравы въ Европѣ измѣнялись естественно, постепенно, но реформы нравовъ тамъ не было, п. ч. въ Европѣ никогда нравы не принимали характеръ религіознаго догмата. Католицизмъ, на которомъ воспиталась Европа, былъ всеобщимъ явленіемъ, мирившимся съ разнообразными нравами и обычаями разныхъ народовъ. Православіе, по своей сущности, было и есть всемірная религія, но такъ какъ оно исповѣдовалось въ это время только греками, съ которыми мы были мало знакомы, то оно и приняло въ древней Руси не свойственный и

Digitized by Google

чуждый христіанству типъ національной религіи. Русскіе, какъ я уже говорилъ, считали принадлежащими къ православію свои обычаи, тогда какъ весьма естественно, что такъ какъ православіе существовало древнѣе русской народности, то оно и не могло освящать ея обычаи, подобно тому, какъ освящали обычаи восточные религіи, развивавшіяся вмѣстѣ съ народомъ. По всему этому для Петра его реформа удавалась еще сравнительно легче, чѣмъ подобная же реформа могла бы удаться китайскому императору, еслибъ онъ задумалъ отдѣлить отъ исповѣдываемой религіи несвойственный и противный ей наростъ, освободить народъ отъ застоя, неподвижности, вытекшей изъ нелѣпаго убѣжденія, что религія освящаетъ его нравы.—Итакъ здѣсь величайшая сторона петровской реформы. Не будучи по существу реформой религіозной она для народа была, дѣйствительно, религіозной реформой. Будучи отчасти религіознымъ реформаторомъ, Петръ долженъ былъ дѣйствовать съ безпощадностію религіозныхъ реформаторовъ, п. ч. ничто такъ упорно, ничто такъ туго не поддается измѣненіямъ, какъ религіозные предразсудки. Общество, въ которомъ живутъ религіозные предразсудки борется на жизнь и смерть, п. ч. оно думаетъ, что теряетъ не только здѣшнюю, но и будущую жизнь. Борясь противъ старыхъ нравовъ и предразсудковъ, Петръ заимствовалъ орудія борьбы отъ обычаевъ стараго порядка. Безчисленные казни и пытки были наказаніями старовѣровъ, возстававшими противъ идей Петра. Я не знаю примѣра, который бы лучше характеризовалъ петровскую реформу, чѣмъ одинъ дѣйствительный или, можетъ быть, вымышленный анекдотъ изъ этого царствованія. До Петра царю кланялись въ ноги; Петръ, чтобы уничтожить обычай, приказываетъ бить кнутомъ тѣхъ, кто осмѣлится ему кланяться въ ноги. Въ этомъ анекдотѣ рѣзко обрисовывается весь характеръ петровской реформы. Онъ вводилъ свободу посредствомъ насилія.

Другой стороной петровской реформы, не менѣе важной, чѣмъ и первыя для исторіи личности, было открытіе всѣмъ способностямъ доступъ къ государственной дѣятельности, независимо отъ случайностей рожденія. Право древнерусскаго боярства на исключительное пользованіе государственными должностями было столь же вредно, столько же мѣшало прогрессу русскаго національнаго развитія, ибо прогрессъ націи зависитъ отъ способныхъ и энергичныхъ индивидовъ. Уничтожить этотъ порядокъ было дѣйствительнымъ благодѣяніемъ, п. ч. та-

Digitized by Google

кимъ путемъ были призваны къ широкой дѣятельности люди, которые безъ этого напрасно потратили бы свои дарованія, безслѣдно для умственнаго развитія народа.

Третьей великой стороной петровской реформы было созданіе фабричной и заводской промышленности, на что Петръ потратилъ много усилій и труда; Петръ можетъ быть названъ истиннымъ создателемъ благосостоянія народа, ибо промышленная политика Петра поставила насъ на вѣрный путь, которому мы и до сихъ поръ слѣдуемъ. Эта промышленная реформа, какъ я укажу далѣе, въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи, создала условія для постепеннаго освобожденія сословій отъ обязательной службы государству, въ томъ числѣ даже и освобожденіе крестьянъ, великой реформы настоящаго царствованія.

Такимъ образомъ сущность петровской реформы, независимо отъ тѣхъ или другихъ соединенныхъ съ ней учрежденій, заключалась въ томъ, что она сбросила путы, мѣшавшіе національному развитію и дала просторъ національной мысли. Всѣ петровскія учрежденія, исключая табели о рангахъ уже уничтожены, но реформа Петра и досихъ поръ остается великой, п. ч. она дала возможность появленію всѣхъ тѣхъ учрежденій, которыя существуютъ, а также и тѣхъ, которыя народятся, ибо она дала просторъ національному духу строить и ломать устарѣвшее. Реформа Петра прочно установила одно начало, неизвѣстное старой Русси: это начало—прогрессъ.

Перейдемъ теперь къ міровоззрѣнію и характеру этого новаго русскаго человѣка, великимъ и слабымъ сторонамъ его реформы, въ отношеніи развитія личности.

Петръ Великій отчасти подъ вліяніемъ идей, идущихъ отъ религіозныхъ радикаловъ, отчасти подъ вліяніемъ сношеній съ иностранцами, дошелъ до отрицанія монастырскаго идеала, но онъ не раздѣлялъ мысли нашихъ радикаловъ относительно свободы религіозной жизни и, въ этомъ отношеніи, стоялъ далеко позади ихъ, ошибочно думая, что путемъ государственнаго надзора можно поддержать въ народѣ религіозную жизнь и при томъ въ тѣхъ формахъ, какія необходимы государству. Когда Петръ былъ въ Голландіи, гдѣ въ это время начиналось раціоналистическое броженіе, онъ отнесся къ нему съ недовѣріемъ, даже съ презрѣніемъ. Петръ былъ истиннымъ христіаниномъ, но въ то же время и свободномыслящимъ человѣкомъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ. Разсматривая окружающую его религіозную

Digitized by Google

жизнь, онъ легко замѣтилъ ея слабыя стороны и съ прямотою и откровенностію своего мощнаго характера высказалъ ихъ съ силою, удивительной даже и для нашего времени. Въ своемъ регламентѣ Синоду онъ выставлялъ слѣдующія обязанности: 1) разыскивать вновь сложенныхъ акафистовъ и иныя службы и молебны согласны ли они съ словомъ Божіимъ и нѣтъ ли въ нихъ празднословія; 2) смотрѣть исторій святыхъ не суть ли нѣкія изъ нихъ ложныя измышленія или бездѣльныя и смѣху достойныя повѣсти; 3) о мощахъ святыхъ, гдѣ какія явятся быть сумнительными розыскивать: много бо и о семъ наплутано [1]). Онъ запрещалъ частныя службы, молебны и цѣлованіе иконъ [2]) Хотя съ разрѣшенія церкви, но онъ ѣлъ во всѣ посты скоромное [3]). Въ 1719 г. Петръ распорядился всѣхъ не имѣющихъ пропитанія солдатъ разослать въ монастыри на пропитаніе [4]). Онъ постановилъ, что монахи въ монастыряхъ должны заниматься разными мастерствами, сидѣть въ келіяхъ, не ходить по гостямъ и никого къ себѣ не принимать. Въ 1723 году указъ запретилъ вовсе принимать новыхъ монаховъ, а на убылыя мѣста постановлялось опредѣлять отставныхъ солдатъ [5]). Монахини женскихъ монастырей были посажены на пряжу, въ пользу арміи. Въ концѣ жизни, въ 1724 году, въ одномъ указѣ Петръ высказываетъ свой взглядъ на монастыри. „Въ первые три вѣка послѣ Христа монастырей не было, а послѣ, хотя они и явились на югѣ, то тамъ они были, дѣйствительно, сообразны съ климатомъ, п. ч. на югѣ можно жить не работая..... нынѣ же житіе монаховъ точію видъ есть, понеже большая часть тунеядцы суть и понеже корень всему праздность есть, сколько изъ монастырей забобоновъ, расколовъ, но и возмутителей произошло всѣмъ вѣдомо есть.... А что говорятъ молимся, то мы и всѣ молимся, а чтоже прибыли обществу отъ сего есть? Во истину токмо старая пословица: не Богу, не людямъ; понеже большая часть монаховъ бѣгутъ податей и отъ лѣности, дабы даромъ хлѣбъ

---

[1]) II. С. З. № 3817.

[2]) Этотъ указъ 1723 г., генв. 11.; онъ видѣнъ лишь изъ другихъ указовъ, какъ напр. № 8559 (1742 г.)

[3]) II. С. З. № 3178.

[4]) ib. № 3409, 3576.

[5]) ib. № 4151.

Digitized by Google

ѣсть“ [1]). Здѣсь Петръ прямо доказываетъ, что онъ преслѣдуетъ въ монастыряхъ древнее русское міровоззрѣніе, враждебное его реформамъ. Тоже древнерусское воззрѣніе онъ преслѣдуетъ съ еще большей силой въ раскольникахъ, истыхъ представителяхъ старины. Въ 1705 году было повелѣно бороды и усы брить, а кто брить не станетъ, тѣмъ платить штрафъ: царедворцамъ 60 р.; гостямъ 100 руб.; посадскимъ 60 р. [2]) Въ 1714 г. было запрещено торговать платьемъ стараго покроя [3]). Въ 1721 году, бородачи, не имѣющіе средствъ платить штрафъ, ссылаются въ Рогервикъ. [4]) Въ 1722 г., желая отдать расколъ на публичное посмѣяніе, Петръ установляетъ нарядъ раскольниковъ: зипунъ съ стоячимъ клеенымъ воротникомъ, ферези и однорядку съ лежачимъ ожерельемъ [5]). Но преслѣдуя расколъ, принуждая другихъ думать о религіозныхъ вопросахъ такъ, какъ онъ самъ думалъ, въ тоже время онъ предотвращаетъ всѣми силами государства всякое уклоненіе отъ участія въ церковной жизни. Такъ онъ понуждаетъ къ присутствію въ церквахъ во время богослуженія, налагаетъ огромные штрафы на неисповѣдывающихся. Въ 1722 г., онъ пишетъ: „Многіе разночинцы и посадскіе обыкли жить праздно и не токмо по воскреснымъ днямъ, но и въ великіе господскіе праздники никогда въ церковь къ службѣ Божіей не ходятъ и не исповѣдываются.... Въ силу этого за неисповѣдываніе постановляются штрафы: съ разночинцевъ и посадскихъ за первый годъ 1 р.; за 2-й 2 р.; за 3-й 3 р.; съ поселянъ за первый годъ гривну, за второй—двѣ, за третій—три“ [6]). Еще больше старой Русью отзывается мѣра, по которой съ разговаривающихъ въ церкви приказывается брать штрафы въ 1 р. [7])

Такимъ образомъ Петръ въ религіозномъ вопросѣ установилъ четыре положенія: 1) необходимо стремиться къ ограниченію числа монаховъ, какъ не приносящихъ дѣятельной пользы обществу и враждебныхъ реформѣ; 2) необходимо преслѣдовать расколъ, какъ явное противодѣйствіе реформѣ; 3) не допускать уклоненій отъ православія; 4) заставлять, посредствомъ правительственной опеки, чтобы всѣ прини-

1) П. С. З. № 4450.
2) ib. № 2015.
3) ib. № 2814.
4) ib. № 4256.
5) ib. № 3944.
6) ib. № 4052.
7) ib. № 3250.

Digitized by Google

мали дѣятельное участіе въ церковной жизни. Эти петровскія идеи составляютъ самую слабую, самую темную, печальную сторону реформы, но онѣ то и оказались самыми живучими, которыхъ сила, хотя и ослабленная, продолжается и до сихъ поръ. Нельзя не указать тяжелыхъ послѣдствій этихъ идей для развитія русскаго индивида и для его характера. Религіозная истина есть высочайшій прототипъ истины, ибо она имѣетъ сильное и глубокое вліяніе на душевную жизнь вообще. Человѣкъ въ своей внутренней жизни, не привыкши искать религіозной истины, и ко всѣмъ другимъ истинамъ относится съ равнодушіемъ и холодностію; въ его характерѣ развивается дряблость, показность, ибо онъ не привыкъ относиться къ чему-либо съ глубочайшимъ уваженіемъ. Цивилизація, не допускающая свободы религіозной жизни, хотя бы она допускала свободу въ философской, политической, научной и литературной жизни, будетъ неизбѣжно шатка, неустойчива, безъ прочнаго фундамента, ибо, не дозволяя человѣку дѣятельнымъ, реальнымъ образомъ заявлять свои убѣжденія, она обращаетъ ихъ въ болтовню, ни къ чему не ведущую, такъ какъ по существу своей природы только къ религіознымъ вопросамъ человѣкъ относится серіозно и религіозное убѣжденіе есть центръ, фокусъ каждаго характера. Въ силу вышеуказанныхъ отношеній государства къ религіознымъ вопросамъ, умственная пытливость русскаго народа, обнаружившаяся уже въ XIV-мъ вѣкѣ, продолжающаяся въ формѣ религіознаго раціонализма въ XV, XVI и отчасти XVII-мъ вѣкахъ, не остановилась, но она проникла лишь въ низшіе слои русскаго общества, создавая здѣсь глубокія религіозныя убѣжденія, которыхъ чуждъ культурный классъ. Такъ въ 1737 г., образовались въ Москвѣ и другихъ городахъ религіозныя общества съ раціоналистическимъ религіознымъ направленіемъ. Елисавета учреждаетъ въ Москвѣ коммиссію, въ виду постепеннаго развитія ереси, къ которой принадлежало уже 416 лицъ и постановляетъ, чтобы причастные къ ереси были строго наказаны. Дѣйствительно 34 женщины сосланы на фабрики, по наказаніи кнутомъ, 28 безъ наказанія сосланы въ Рогервикъ, 216 мужчинъ по наказаніи кнутомъ отданы въ солдаты. Основателемъ этой секты былъ въ Москвѣ купецъ Григорій Сапожниковъ [1]). При либеральной Екатеринѣ, въ 1772 г., обнаружился

[1]) П. С. З. № 9251, 1746 г.

Digitized by Google

религіозный раціонализмъ въ Орловской губерніи. По этому поводу она издаетъ указъ, въ которомъ пишетъ: „Такъ какъ въ Орловской губерніи образовалась ересь, въ такомъ случаѣ ничего нужнѣе не бываетъ, какъ въ самомъ началѣ утушить подобную глупость, а посему приказывается орловскому губернатору раздѣлить всѣхъ еретиковъ на три класса: 1) зачинщиковъ, которыхъ, бивъ кнутомъ, сослать въ Нерчинскъ; въ 2-хъ распространителей, которыхъ, бивъ батожьемъ, сослать на фортификаціонныя работы; въ 3 хъ, всѣхъ прочихъ оставить на прежнихъ мѣстахъ [1]). Въ указѣ 1763 г. Екатерина пишетъ: и воспрещаются разныя непристойныя разсужденія и толки по дѣламъ правительства, такъ какъ явились люди, которые разсуждаютъ не только о правительствѣ и нашихъ уставахъ, но и о божественныхъ постановленіяхъ. Всякій долженъ заниматься лишь тѣмъ, къ чему онъ приставленъ [2]).

При Павлѣ, въ Новороссіи, появляется духоборчество, въ 1779 г.; въ указѣ, появившемся поэтому поводу, повелѣвается сослать духоборцевъ въ каторжныя работы [3]). Болѣе мягкія отношенія къ религіозному раціонализму начинаются съ Императора Александра I-го. Въ указѣ 1802 года онъ пишетъ: „Входя въ положеніе духоборцевъ и видя ихъ раззореніе, а также для пользы государства, считаемъ нужнымъ отлучить ихъ отъ другихъ и поселить по рѣкѣ Молочной“ [4]). Въ 1803 г., по случаю открытія духоборства въ Тамбовской губерніи, Александръ I-й постановляетъ: „Общее правило, принятое мною на заблужденія сего рода, состоитъ въ томъ, чтобы, не дѣлая насилія совѣсти и не входя въ розыскъ внутренняго исповѣдыванія вѣры, не допускать однакоже никакихъ внѣшнихъ доказательствъ отступничества отъ церкви и строго воспрещать всякія въ семъ соблазны, не въ видѣ ереси, но какъ нарушеніе общаго благочинія и порядка“ [5]). Изъ указа 1805 года видно, что дѣти духоборцевъ были отняты отъ нихъ и отданы на воспитаніе другимъ [6]). Не смотря на всѣ эти правительственныя мѣры, религіозное

[1]) П. С. З. № 13, 832, 1772 г.
[2]) П. С. З. № 11, 843, 1763 г.
[3]) ib. № 19, 907, 1799 г.
[4]) № 20, 123, 1802 г.
[5]) № 20, 629, 1803.
[6]) № 21, 845.

Digitized by Google

движеніе не остановилось и въ царствованіе Николая I и въ настоящее царствованіе возникли многіе новыя секты, какъ немоляковъ въ Вятской губерніи, штундистовъ въ Малороссіи и проч.

Точно также и всѣ другія петровскія идеи объ отношеніяхъ государства и церкви продолжаютъ держаться съ удивительнымъ постоянствомъ до нашего времени, постепенно ослабѣвая, но сохраняя прежнее направленіе. Такъ петровская мѣра, установляющая штрафы съ неисповѣдающихся, повторяется въ 1754, въ 1765 г. [1]). Штрафы за разговоръ въ церкви подтверждаются при Аннѣ, при Елисаветѣ въ 1742, 1743 г. [2]). Штрафы за ношеніе бороды подтверждаются при Аннѣ, при Елисаветѣ въ 1743 г., въ 1752; при Екатеринѣ въ 1764 г. [3]). Запрещеніе служить молебны и цѣловать иконы подтверждается при Аннѣ [4]). Раскольники, доведенные до отчаянія при Елисаветѣ, начинаютъ сожигаться массами: такъ въ 1749 г. сожглись 70 челов.; въ 1743 г.—18 челов.; въ 1756—172; въ 1790,—15 челов.; въ 1765 г.—60 челов.

Плоды этой религіозной политики государства теперь уже ясны. Съ одной стороны всѣ тѣ лица изъ народа, которыя ищутъ религіозной истины, лишенные научнаго образованія и общенія съ людьми науки, впадаютъ въ рядъ заблужденій, которыя были бы не мыслимы, еслибы это общеніе было возможно. Съ другой стороны, интелигентное общество, лишенное внутренней религіозной жизни, выработало религіозный индиферентизмъ, который постепенно перешелъ въ открытый матеріализмъ. Наша цивилизація въ силу этого имѣетъ характеръ шаткости, неустойчивости, ибо интелигентные люди не имѣютъ ни одного глубокаго и сильнаго убѣжденія, причемъ мышленіе сдѣлалось среди этого класса праздной игрой въ понятія, а не серіознымъ дѣломъ жизни. Нравственные вопросы въ культурномъ слоѣ почти не затрогиваются, ибо въ цѣлой нашей литературѣ нѣтъ до сихъ поръ ни одного сочиненія о морали, кромѣ сухихъ учебниковъ нравственнаго Богословія, тогда какъ въ западной литературѣ ежегодно являются сочиненія о морали. Въ этомъ пунктѣ нельзя не видѣть темной стороны реформы.

---

[1]) № 10, 338.

[2]) № 8559, 8583, 8762.

[3]) № 6149, 6928, 8707, 10,053, 12,281.

[4]) № 8559.

Digitized by Google

Переходимъ къ ея свѣтлымъ сторонамъ. Безусловно великой стороной реформы, хотя и сопровождавшейся нѣкоторыми излишествами, нужно признать экономическую реформу Петра. Древняя Русь, какъ мы видѣли, шла постепенно къ закрѣпленію сословій, по причинѣ экономической бѣдности. Въ XVI-мъ и XVII-мъ столѣтіяхъ всѣхъ средствъ государства не хватило бы на содержаніе войска, еслибы оно захотѣло оплачивать деньгами содержаніе войска, тогда какъ въ настоящее время, когда всякій трудъ на государство оплачивается деньгами, содержаніе войска потребляетъ лишь треть государственныхъ доходовъ, слѣдовательно теперь государство можетъ отдавать двѣ трети своихъ доходовъ на развитіе культурное народа. Очевидно, что при такомъ благосостояніи закрѣпленіе сословій на службу государству совершенно не нужно. Освобожденіе крестьянъ произошло потому, что оно сдѣлалось возможнымъ, а оно сдѣлалось возможнымъ въ силу экономическаго прогресса, вытекшаго изъ петровской экономической реформы.

Первая половина царствованія Петра продолжалась въ старомъ духѣ. Торговля слѣдующими продуктами была въ рукахъ казны или была отдана въ монополію: мѣха, водка, табакъ, рыбныя ловли, медъ, деготь, мѣлъ, ворванное сало, коломазь; промышленность банями и постоялыми дворами была тоже монополіей казны [1]). Эта политика продолжалась до 1721 г. Петръ понималъ гибельность ея для народнаго благосостоянія и тотчасъ бросилъ ея, послѣ окончанія войны. Петръ задумалъ образовать русское фабричное производство и дѣйствительно, давая желающимъ строить фабрики привилегіи на исключеніе иностранной конкуренціи, въ теченіи отъ 15 до 50 лѣтъ, образуетъ фабрики казенныя и частныя, какъ-то: шляпочныя, скатертныя, мѣдныя, мануфактурныя, чугунныя, парчевыя, шелковыя, полотняныя, ленть, парусовъ, суконъ; заводы купороснаго масла, крѣпкой водки, сахарные, скипидарные, бѣлильные [2]). Высоко цѣня развитіе фабричнаго производства, Петръ дозволилъ фабрикантамъ, кто бы они ни были, покупать къ фабрикамъ крестьянъ, мѣра, которую уже далеко нельзя одобрить. Анна въ 1736 г. прикрѣпила къ фабрикамъ даже вольныхъ лю-

---

1) П. С. З. № 1578, 1954, 1698, 1965, 6,1,981, 2, 3, 1977, 2153.

2) П. С. З. №№ 1846, 2867, 2898. 2904, 3017, 3087, 3163, 3176, 3180, 3181, 3516, 3590.

Digitized by Google

дей, работавшихъ тамъ по найму. При Аннѣ, какъ и при Петрѣ продолжаютъ существовать казенныя фабрики, выдѣлывавшія поташъ, смольчугъ, порохъ, но уже при Аннѣ возрождается вопросъ о невыгодности казенныхъ фабрикъ и необходимости передать ихъ въ частныя руки [1]). Елисавета, въ 1753 г. запретила вновь строить казенные, желѣзные и мѣдные заводы въ Оренбургской губеніи [2]). При Аннѣ и Елисаветѣ были вновь образованы слѣдующія фабрики: волочильнаго и плющильнаго золота, (6554) галантерейныхъ вещей, (6997), красокъ (9487), шляпъ, (10,045), сусальнаго золота, (10,144), замковъ (7065), богослужебныхъ предметовъ (9885). Въ этотъ же періодъ постепенно развивается идея свободнаго труда. Уже Петръ, употребляя первоначально для постройки Петербурга и каналовъ подневольный трудъ, приходитъ въ концѣ царствованія къ убѣжденію во вредѣ и разорительности такого труда. Анна, въ 1734 г., писала въ инструкціи Татищеву; „Хотя къ заводамъ многія слободы для работъ приписаны..... однако слышно, что Демидовъ вольными работниками и гораздо дешевле всѣ работы исполняетъ..... того ради стараться производить работы наймомъ“ [3]). Петръ III-й запрещаетъ покупать къ заводамъ крестьянъ съ землями и безъ земель, и приказываетъ довольствоваться вольнонаемнымъ трудомъ [4]). Елисавета, не вѣрно понимая идеи Петра, заботится не только уничтоженіемъ иностранной конкуренціи, поддержать фабрики, но даже устранить внутреннюю конкуренцію имъ, а потому запрещаетъ строить новыя фабрики предметовъ, для которыхъ уже существуютъ фабрики. (9889) Екатерина II, отмѣнила это стѣсненіе, „дабы не оставалось то въ однѣхъ рукахъ, чѣмъ многіе желающіе пользоваться могутъ“. (II, 721). Великія начала Петра, поддерживающія развитіе русской фабричной промышленности, продолжаютъ дѣйствовать и до настоящаго времени, хотя къ сожалѣнію, въ настоящее царствованіе, они подвергались колебаніямъ, въ силу распространенія фритридерскихъ понятій.

Третья великая сторона петровской реформы, вытекающая изъ

---

[1]) П. С. З. № 6107.
[2]) № 10, 141.
[3]) ib. № 6559.
[4]) ib. № 11, 490.

Digitized by Google

основъ его характера,—была табель о рангахъ. Уважая личную дѣятельность, дарованіе, ненавидя глубоко лѣнь, Петръ былъ идеальный работникъ. Признавая себя лишь работникомъ на службѣ государства, онъ самъ проходитъ постепенно всѣ чины своей табели о рангахъ, получая каждый чинъ лишь за дѣйствительно оказанную заслугу. Ненавидя національную лѣнь, онъ начинаетъ съ того, что вырываетъ ее съ корнемъ у себя самого, выказывая тѣмъ въ себѣ человѣка глубокой совѣсти, сильнаго нравственнымъ негодованіемъ на окружающую его распущенность. Цѣлью табели о рангахъ было вырвать государственную власть изъ рукъ облѣнившейся аристократіи и отдать ее въ руки способныхъ людей всѣхъ классовъ, успѣвшихъ трудомъ пробить себѣ дорогу. Табель о рангахъ имѣетъ поэтому глубокое значеніе въ исторіи русской личности и русскаго государства, ибо не одно дарованіе обязано ей своимъ возвышеніемъ. Табель о рангахъ собственно установила три положенія: во первыхъ, она дала возможность способнымъ людямъ безъ различія происхожденія поступать на службу государству; во вторыхъ установила равенство всѣхъ на службѣ, безъ различія происхожденія; въ третьихъ, допустила пополненіе дворянства всѣми способными людьми. Эти три петровскія идеи съ теченіемъ времени измѣнялись, но духъ этой реформы жилъ и развивался. Такъ относительно вступленія на службу недворянъ, хотя даже и при Петрѣ были затрудненія, но фактически, въ особенности гражданскія должности были по преимуществу заняты недворянами, которые черезъ коллегіи открывали себѣ путь къ государственной дѣятельности [1]). При Елисаветѣ, когда была создана одна гимназія для дворянъ, а другая для недворянъ, при Московскомъ университетѣ, причемъ, окончившимъ курсъ въ университетѣ стали давать ранги оберъ-офицеровъ, то этимъ постановленіемъ была, такъ сказать, еще развита идея Петра о рангахъ, открывая широкій путь государственной дѣятельности способнымъ и энергическимъ людямъ всѣхъ классовъ [2]). При открытіи другихъ университетовъ, при Александрѣ I-мъ, эти же постановленія были перенесены и на нихъ, и, такимъ образомъ, была обезпечена за личностію на всемъ пространствѣ Россіи, возможность широкой дѣятельности. Что касается

---

1) П. С. З. № 9,428 и 10,473.

2) П. С. З. № 10,558, 1756 г.

Digitized by Google

двухъ другихъ идей, содержащихся въ петровской табели о рангахъ, то хотя онѣ въ последующія царствованія были и ослаблены въ пользу сословныхъ интересовъ, причемъ доступъ къ полученію дворянства все болѣе и болѣе затруднялся, но при сохраненіи основнаго начала,— дозволенія всѣмъ способнымъ черезъ университетъ подниматься въ государственной дѣятельности, это ослабленіе было не столь важно. Конечно теперь, съ уничтоженіемъ сословнаго начала, табель о рангахъ потеряла свой смыслъ.

Четвертой великой идеей петровской реформы было введеніе коллегіальныхъ началъ управленія. Коллегія, въ противуположность единоличному, бюрократическому началу, сдерживаетъ произволъ лица, ограничивая его необходимостію содѣйствія его товарищей. Коллегіальное начало еще не есть начало участія общества въ управленіи, ибо вся коллегія можетъ состоять лишь изъ представителей правительства, но она вноситъ духъ общественности въ самый составъ членовъ отъ правительства. Петръ вводитъ коллегіальныя начала въ центральныя государственныя учрежденія, Екатерина, уничтожая коллегіи въ центрѣ, вводитъ это начало въ управленіе провинціи, Александръ I-й въ управленіе учебными заведеніями. Въ настоящее царствованіе коллегіальное начало потеряло свое значеніе съ введеніемъ участія общества въ провинціальныя управленія и судъ.

Общій характеръ петровскихъ реформъ, безъ сомнѣнія, насиліе, просвѣщенный деспотизмъ. Въ душѣ самого Петра, конечно, поднимался объ этомъ вопросъ и онъ самъ даетъ такой отвѣтъ: „Нашъ народъ, какъ дѣти, неученія рады, которые никогда за азбуку не примутся, когда отъ мастера не приневолены бываютъ, которымъ сперва досадно кажется, но когда выучатся потомъ благодарны бываютъ, что явно изъ всѣхъ нынѣшнихъ дѣлъ, не всель неволею сдѣлано, но уже за многое благодареніе слышится, отчего уже плодъ произошелъ“.

Въ форму сословной и общественной организаціи Петръ и его преемники вносятъ относительно мало новаго. Великой заслугой Петра было сравненіе помѣстья съ вотчинами и образованіе снова крѣпкой поземельной собственности, основы личной свободы. Обязательная дворянская служба все еще продолжалась, но уже Анна дозволяетъ изъ трехъ сыновей одному оставаться дома, ради домашней экономіи и опредѣляетъ обязательную службу въ двадцать лѣтъ [1]). Гораздо болѣе имѣетъ значенія

1) П. С. З. № 6,615.

Digitized by Google

петровская реформа относительно горожанъ. Петръ, въ 1700 году разрѣшаетъ горожанамъ продавать свои дворы бѣломѣстцамъ (т. е. членамъ привилегированнаго класса), чѣмъ косвенно уничтожается прикрѣпленіе горожанъ къ городу и признается за ними право собственности на городскія земли, которыми они владѣли [1]). Въ 1723 году была уничтожена круговая порука посадскихъ другъ за друга, что дало свободу перехода изъ одного города въ другой. Еще болѣе замѣчательно то, что Петръ разрѣшилъ переходъ изъ крѣпостнаго сословія въ города, кому бы крестьяне эти не принадлежали, съ обязанностію платить помѣщику установленный оброкъ (а не по богатству) [2]). Это положеніе было отмѣнено лишь Петромъ III-мъ (№ 11,426). Петръ даже хотѣлъ совсѣмъ уничтожить городскія службы, но нашелъ этого сдѣлать невозможнымъ, такъ какъ требовалось ежегодно 6,997 человѣкъ для исполненія этой обязанности, при громадности казенной торговли. Онъ создаетъ для горожанъ Бурмистрскую палату, Магистратъ, составляя ихъ изъ выборныхъ горожанъ и освобождая города отъ зависимости воеводъ.

Но положеніе крестьянъ становилось все хуже и хуже съ развивающимся крѣпостнымъ правомъ. Только въ одномъ отношеніи замѣтна борьба съ крѣпостнымъ правомъ,—это въ ограниченіи права владѣть крѣпостными и предоставленіи его лишь дворянству и купцамъ фабрикантамъ. Этотъ принципъ проводится въ законахъ 1721 года, 1730, 1740, 1746 и 1749 годахъ [3]). Исключеніе дѣлается лишь въ пользу смоленскаго мѣщанства и устюжскихъ купцовъ [4]). Хотя Петръ издалъ указы, запрещающіе продавать членовъ семьи, какъ скотовъ въ разницу и принуждать дѣвушекъ къ выходу замужъ, но эти указы остались мертворожденными. Вся дѣятельность Петра, въ отношеніи крестьянъ, была направлена лишь на то, чтобы поддержать крѣпостное право и остановить побѣги. Вольнонаемный трудъ еще недопускается по закону 1698 г.; по закону 1700 г., вольноотпущенники брались въ солдаты [5]). Петръ увеличилъ число крѣпостныхъ, дозволивъ купцамъ

---

1) II. С. З. № 1798 и 4312.

2) ib. № 4,336, этотъ указъ былъ подтвержденъ въ 1747 г. № 9,372.

3) № 9629.

4) № 9332, 9874.

5) II. С. З. № 1820.

Digitized by Google

фабрикантамъ покупать людей на фабрики. Анна, въ 1736 году, издала указъ, по которому всѣ живущіе на фабрикахъ должны тамъ оставаться вѣчно, а на фабрикахъ, какъ это видно изъ указа 1747 года, были кромѣ прикрѣпленныхъ крестьянъ и вольные рабочіе, слѣдовательно законъ Анны дѣлалъ крѣпостными вольныхъ рабочихъ [1]). При императрицѣ Елисаветѣ велѣно было всѣхъ пришлыхъ людей въ Сибири, чьи бы они не были, отправлять на заводы [2]). Въ 1761 г., было дозволено помѣщикамъ ссылать крестьянъ въ Сибирь за продерзости.

Кромѣ всѣхъ указанныхъ стѣсненій, свобода лица въ этомъ періодѣ была стѣснена даже въ отношеніи права носить костюмы.

По указу Елисаветы лицамъ низшихъ чиновъ запрещено носить матеріи изъ пряденнаго золота и серебра, а разрѣшено лишь носить китайскія и сибирскія матеріи; лицамъ VII, VIII и IX классовъ дозволено носить шелковыя парчи не выше 3 рублей; лицамъ первыхъ пяти классовъ не выше четырехъ руб.; лицамъ VI класса и не имѣющимъ ранговъ не выше 2 р.—Женамъ шелковыя платья носить по рангамъ мужчинъ. Неимѣющимъ ранговъ подбоевъ шелковыхъ подъ платья некласть и бархату имъ и женамъ ихъ не носить; кружева дозволяется носить только особамъ первыхъ пяти классовъ, не шире трехъ пальцевъ [3]).

Періодъ II. Екатерина II.

СОЗДАНІЕ СОСЛОВНОЙ АБСОЛЮТНОЙ МОНАРХІИ.

Екатерина II-я, оканчивая періодъ просвѣщеннаго деспотизма, вноситъ въ русскую жизнь идею права лица, не какъ человѣка и гражданина, но какъ члена извѣстнаго сословія, создаетъ абсолютную сословную монархію. Свои понятія сословной монархіи Екатерина заимствуетъ у Монтескьё, который на нашу жизнь, такимъ образомъ, имѣлъ такое же вліяніе, какъ и на жизнь Европы, но различными сторонами своего знаменитаго „Esprit de lois“; континентальная Европа взяла у него образецъ конституціонной монархіи, мы—сословной. „Россійская дер-

[1]) № 9409, 9643.

[2]) № 9666.

[3]) Тамъ же № 8832.

Digitized by Google

жава, говорила Екатерина II въ Наказѣ, есть самодержавная монархія, п. ч. никакая другая власть не могла бы управлять столь обширнымъ государствомъ. Самодержавныхъ правленій намѣреніе, конецъ и цѣль есть слава гражданина, государя и государства. Для этой цѣли необходимы вольности, которыя въ подобныхъ державахъ могутъ произвести много великихъ дѣлъ. Одна изъ существенныхъ особенностей этой формы состоитъ въ томъ, что власти среднія и низшія, подчиненныя высшей, могутъ доносить государю о неудобствахъ того или другаго закона. Въ такомъ государствѣ должно быть мѣсто, хранилище законовъ, какъ у насъ Сенатъ, которое возвѣщаетъ народу о вновь вышедшихъ законахъ. Законы такого государства должны быть направлены къ безопасности гражданъ и недопускать никакого притѣсненія однихъ лицъ другими. Вольность такого государства состоитъ въ правѣ дѣлать то, что законами дозволено. Никогда не нужно стараться передѣлать закономъ то, что подлежитъ перемѣнѣ посредствомъ обычая; законы должны передѣлываться законами, обычаи обычаями. Наказанія за преступленія законовъ должны быть умѣренны и сообразны съ самыми преступленіями. Не надобно вести людей путемъ крайнимъ; надлежитъ бережливо употреблять средства, данныя намъ природой. Въ такой монархіи должна быть сложная система судопроизводства для защиты личности. Судебные обряды умножаются тамъ, гдѣ болѣе стремятся защитить честь, имѣніе и вольность гражданъ. Чѣмъ болѣе страна развивается, тѣмъ сложнѣе должно становиться законодательство п. ч. ему приходится имѣть дѣло съ разнообразіемъ дѣятельности, которую нельзя оставить произволу судьи. Въ устройство суда долженъ быть введенъ принципъ сословности, п. ч. преступленія должны быть судимы равными людьми. Самыя доказательства на судѣ должны быть опредѣлены, чтобы и здѣсь уничтожить произволъ судьи. Для полноты доказательства нужны, по крайней мѣрѣ, два свидѣтеля, да и самая вѣра свидѣтелямъ должна быть тѣмъ осторожнѣе, чѣмъ важнѣе обвиненіе. Екатерина уничтожаетъ пытку, такимъ образомъ, отъ слѣдственнаго процесса дѣлаетъ шагъ къ обвинительному, защищающему личность. Для производства торговли, продолжаетъ Екатерина, прежде всего необходимо не вмѣшиваться въ торговлю и не брать себѣ (т. е. государству) правъ торговать извѣстными произведеніями. Самое высшее искусство въ государственномъ управленіи состоитъ въ томъ, чтобы знать какую часть власти, большую или меньшую нужно употребить при разныхъ

Digitized by Google

обстоятельствахъ, ибо высшее благополучіе управленія состоитъ въ его кротости и снисходительности".

Эти великія начала Наказа дѣйствительно были внесены Екатериною въ русскую жизнь и создали эпоху въ русской исторіи. Екатерина осуществляетъ ихъ въ своихъ жалованныхъ грамотахъ дворянству и горожанамъ, въ своихъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ.

Жалованная грамота дворянству предоставляетъ ему три рода правъ: 1) личныя: 2) корпоративныя; 3) участіе въ судѣ и управленіи. Личныя права каждаго дворянина состоятъ въ слѣдующемъ: 1) дворянинъ сообщаетъ свое сословіе женѣ, а дочь дворянка, выходя замужъ за недворянина, не теряетъ своихъ правъ; 2) дворянина можно лишать его званія только за указанныя закономъ преступленія, на основаніи суда; 3) безъ суда дворянинъ не можетъ быть лишенъ чести, жизни и имѣнія; за преступленіе дворянинъ лишается чести только по высочайшей конфирмаціи; 4) дворянинъ освобождается отъ тѣлеснаго наказанія; 5) имѣетъ право служить и не служить государству; 6) право распоряжаться своимъ пріобрѣтеннымъ имѣніемъ; 7) право продавать оптомъ свои товары, 8) право заводить фабрики и заводы; 9) свобода отъ личныхъ повинностей. Въ этихъ положеніяхъ закона русскій человѣкъ, въ качествѣ дворянина, въ первый разъ почувствовалъ себя свободнымъ. Правда, политическая свобода индивида въ княжескую эпоху была безконечно выше, но лицо не было обезпечено закономъ и зависило отъ патріархальнаго произвола. Точка зрѣнія права, а не произвола лица или вѣча, была здѣсь лишь впервые высказана. Екатерина осуществила мечты русскихъ бояръ смутнаго времени. Правда эти идеи носились, такъ сказать, въ воздухѣ; петровская экономическая реформа сдѣлала службу дворянства не необходимой, ибо государство могло теперь содержать войско на чистыя деньги. Уже Петръ III-й, котораго короткое царствованіе можно разсматривать какъ программу царствованія Екатерины II-й, 18 февраля 1762 г., освободилъ дворянство отъ обязательной службы, за столѣтіе безъ года до освобожденія крестьянъ, хотя въ указѣ Петра III-го, конечно, нѣтъ тѣхъ правовыхъ положеній, которыя мы находимъ въ жалованной грамотѣ Екатерины II-й. Въ немъ указывается однако на культурное призваніе дворянства въ развитіи русской цивилизаціи [1]). Екатерина II-я вноситъ идею права лица въ

1) П. С. З. № 11, 444.

Digitized by Google

русскую жизнь, въ чемъ заключается ея великая заслуга въ исторіи русской культуры. Если эти начала въ отдѣльности и были нарушаемы, но тѣмъ не менѣе они клали основаніе свободнаго развитія русской личности. Право не служить государству, не нести повинностей, конечно, не можетъ быть признано за какимъ-либо классомъ, но въ этомъ правѣ нельзя не видѣть спасительную реакцію противъ поглощенія личности государствомъ. Лицо, какъ членъ дворянскаго сословія, получаетъ право участія въ политической жизни государства вообще, а въ особенности въ судѣ и областномъ управленіи. Важнѣйшее право дворянскихъ собраній,—право заявлять свои нужды имѣетъ уже явно политическій характеръ. Принципъ суда равными былъ осуществленъ предоставленіемъ дворянству избирать 10 засѣдателей въ Верхне-Земскій судъ и двухъ засѣдателей въ Совѣстный судъ. Участіе въ управленіи выразилось правомъ избирать самое важное лицо въ уѣздѣ,—исправника.

Тотъ-же принципъ былъ приложенъ и къ городскимъ жителямъ. Они также получили три рода правъ: личныя, корпоративныя и торговыя. Личныя права состояли; во 1-хъ безъ суда не быть лишеннымъ честнаго имени, чести и имѣнія; во 2-хъ судиться себѣ равными, въ 3-хъ не быть лишенными правъ иначе, какъ только за указанныя въ законѣ проступки. Горожанинъ сдѣлался гражданиномъ, собственникомъ, лицомъ защищеннымъ закономъ. Корпоративныя права, полученныя городами, состояли въ правѣ имѣть собранія, разсуждать о своихъ нуждахъ и заявлять о нихъ губернатору, избирать себѣ представителей для самоуправленія городомъ, избирать засѣдателей въ судъ и двухъ ратмановъ въ полицію. Право налагать новые повинности на горожанъ сохранено лишь за верховной властью,—великое начало, уничтожившее одинъ изъ вопіющихъ произволовъ областной администраціи московскаго періода, когда воеводамъ предоставлялось право радѣть „о государевой прибыли, какъ ихъ Богъ вразумитъ“. Что же касается торговыхъ правъ, то мы о нихъ не говоримъ, какъ не относящихся къ нашему предмету. Корпоративныя права горожанъ состояли въ правѣ составлять городскую шестигласную думу, въ которой городской голова былъ общимъ представителемъ города, а пять другихъ гласныхъ составляли представители отъ купцевъ, иностранныхъ фабрикантовъ, именитыхъ гражданъ, мѣщанъ и цеховыхъ. Это дробленіе горожанъ на пять категорій вытекало изъ того, что два послѣдніе городскіе класса,

Digitized by Google

въ сущности, не пользовались правами горожанъ, въ особенности правомъ свободнаго перехода, были обязаны подушной податью и круговой порукой.

Идея правъ лица была приложена лишь къ двумъ классамъ, такъ какъ крестьяне отъ реформъ Екатерины не получали ничего или почти ничего. Въ особенности крѣпостные крестьяне были отданы на совершенный произволъ помѣщиковъ, по закону 1767 года, запрещающему подъ страхомъ кнута и каторги жалобы на помѣщиковъ [1]). Былъ возобновленъ законъ Петра I-го, запрещающій крестьянамъ отлучаться далѣе 30 верстъ безъ паспорта [2]),

Желая удалить произволъ единоличной бюрократіи, уничтожившей на дѣлѣ всякую свободу лица, живущаго въ провинціи, Екатерина создаетъ относительно небольшія области, губерніи, въ 300 и 400 тысячъ душъ и вводитъ въ нихъ нѣсколько коллегій, отдѣляя во первыхъ административную власть отъ судебной и, во вторыхъ, отдѣляя финансовую администрацію отъ распорядительной, сосредоточивая ихъ въ двухъ особыхъ коллегіяхъ, Казенной палатѣ и Губернскомъ правленіи. Губернаторъ (первоначально генералъ-губернаторъ) получаетъ право надзора надъ всѣми коллегіями, хотя на самомъ дѣлѣ этотъ надзоръ, при обширности и неопредѣленности губернаторской власти, почти уничтожалъ самостоятельность суда и городскаго самоуправленія. Введеніе въ судъ сословныхъ представителей, какъ членовъ суда, оказалось безцѣльнымъ, ибо эти представители, будучи невѣждами въ правѣ и законодательствѣ, были лишь слѣпыми орудіями въ рукахъ чиновниковъ.

Подобно тому, какъ идеями Петра жили Анна и Елисавета, такъ идеи Екатерины II-й владычествуютъ въ царствованіе Александра I-го и Николая I-го. Уже Екатерина II-я, въ жалованной грамотѣ дворянству (1785 г.), кладетъ основаніе особому классу личнаго дворянства, въ который поступаютъ всѣ не получившіе чина штабъ-офицера въ военной или коллежскаго ассесора въ гражданской службѣ. Екатерина же создаетъ званіе именитыхъ гражданъ для ученыхъ и художниковъ изъ городскихъ жителей. Эти именитые граждане, въ царствованіе Николай I-го перешли въ личныхъ и потомственныхъ почетныхъ

---

1) П. С. З. № 12,966.

2) Законъ 1771 г.

Digitized by Google

гражданъ. Оба эти класса (то есть личныхъ дворянъ и почетныхъ гражданъ), стоя въ срединѣ между городскимъ и дворянскимъ классами, имѣютъ нѣкоторыя личныя права дворянъ, въ отношеніи государственной службы, освобождены отъ личныхъ налоговъ, но не составляютъ корпорацій. Оба эти класса составляются, по большей части, изъ бюрократическаго пролетаріата съ семейными преданіями не высокой морали, хотя изъ нихъ и вышло много людей науки и администраціи. Въ 1812 г. Александръ I-й уничтожилъ конфискацію имуществъ за преступленія въ сословіи купеческомъ и крестьянскомъ, а въ 1801 г. далъ купечеству свободу отъ рекрутской повинности, то есть тоже свободу отъ государственной службы. Но эта мѣра повела за собою лишь всевозможныя затрудненія при переходѣ крестьянъ въ купечество, чтобы уменьшить контингентъ освобожденныхъ отъ рекрутской повинности, такъ что въ суммѣ она принесла скорѣе вредъ, чѣмъ пользу.

Весьма странно, что и либеральная Екатерина II-я все еще держалась принциповъ Елисаветы, относительно права лица употреблять свободно свои денежныя средства. Такъ, лишь лица первой гильдіи получили право ѣздить въ каретѣ парою, лица 2-й гильдіи въ колескѣ парою, а лица 3-й гильдіи лишь на одной лошади. Дворянству Екатерина не дозволила записываться въ гильдіи и лишь Александръ I-й разрѣшилъ записываться въ 1-ю и 2-ю гильдіи, не разрѣшая еще записываться въ 3-ю гильдію.

Періодъ III. Царствованіе Императора Александра II.

УРАВНЕНІЕ СОСЛОВНЫХЪ ПРАВЪ.

Настоящее царствованіе доканчиваетъ идеи Екатерины II-й, даруя тѣже права личности крестьянству, которыя Екатерина дала дворянству и горожанамъ. Общія положенія освобожденія крестьянъ такъ перечисляютъ эти права: „крестьяне пользуются правомъ свободныхъ людей, то есть они могутъ заключать договоры и обязательства, покупать и продавать земли, производить торговлю, заводить фабрики, имѣть тяжбы, быть свидѣтелями и поручителями, переходить въ другія сословія, отлучаться отъ мѣстожительства, отдавать дѣтей въ обученіе“. Крестьяне получаютъ также какъ дворянство и горожане корпоративныя права въ формѣ права волостныхъ и сельскихъ сходовъ и особый со-

Digitized by Google

словный волостной судъ. Эти начала освобожденія помѣщичьихъ и фабричныхъ крестьянъ, 18 января 1866 г. были распространены и на государственныхъ крестьянъ. Мы видѣли, что въ концѣ княжеской эпохи, князья объявили землю, на которой сидятъ данные люди, государственной собственностью и, такимъ образомъ, крестьяне были объявлены лишь владѣльцами, а не собственниками земель, на которыхъ они сидѣли. Указъ 1866 г. дозволяетъ крестьянамъ выкупать земли у государства и дѣлаться собственниками или лично, или по общинамъ. Такимъ образомъ теперь всѣ русскіе люди вмѣстѣ съ правомъ собственности получили возможность личной независимости, основу для образованія самостоятельнаго характера. Но для полноты свободы лица, въ средѣ крестьянъ, не достаетъ еще уничтоженія круговой поруки и уничтоженія подушной подати, п. ч. безъ этого уничтоженія невозможно даровать свободы передвиженія, которой еще не имѣетъ крестьянство.

Въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, нынѣ благополучно царствующій Императоръ, окончилъ программу сословной монархіи Екатерины II-й. Окончивъ эту программу, Онъ начинаетъ новую великую фазу русскаго національнаго развитія, призывая русскихъ людей, внѣ сословной организаціи, къ участію въ экономическомъ управленіи и судѣ и ставя эти учрежденія въ полную независимость отъ государственной опеки. Этимъ дается русскому обществу и русской личности совершенно новая самостоятельность, ибо независимость суда и городскаго управленія, по учрежденіямъ Екатерины, были лишь формальныя, а при императорѣ Николаѣ идея государственой опеки была доведена до крайности, въ учрежденіи Министерства Государственныхъ Имуществъ. Земскія и городскія учрежденія отличаются отъ областныхъ учрежденій Екатерины по самой идеѣ, ибо Екатерининскія коллегіи есть все-таки представители идей правительства, земство же, городскія думы, суды присяжныхъ есть выразители воззрѣній, живущихъ въ обществѣ, которымъ этимъ путемъ дается право осуществляться въ реальной дѣйствительности и сфера свободы индивида, его самостоятельности значительно расширяется. При организаціи земства элементу крупнаго землевладѣнія намѣренно дается половина голосовъ, горожанамъ и крестьянамъ другая половина, причемъ элементъ крестьянскій очищается двойными выборами. Элементъ крупнаго землевладѣнія, за которымъ на дѣлѣ скрывается дворянство, какъ культурный элементъ, представляетъ, безъ

Digitized by Google

сомнѣнія, основу земства, но подъ контролемъ горожанъ и крестьянъ. При организаціи городскаго управленія принята солоновская идея дѣленія на классы по имущественному цензу, причемъ каждый изъ организованныхъ для выборовъ классовъ, не смотря на различіе въ количествѣ членовъ, выбираетъ одинаковое число представителей, такимъ образомъ классамъ состоятельнымъ, какъ наиболѣе образованнымъ и самостоятельнымъ, дается преобладаніе. Представитель правительства въ губерніи, губернаторъ, поставленъ къ обоимъ учрежденіямъ въ строго опредѣленныя закономъ условія, совершенно отлично отъ екатерининскаго губернатора съ неопредѣленной властью. Идея права и личной самостоятельности вносится, такимъ образомъ, въ областную жизнь земскихъ интересовъ и не только произволъ, но даже опека администраціи снимается. Я не скажу, чтобы мысль привлечь общество къ участію въ областномъ управленіи была совершенно чужда екатерининской эпохи, ибо императоръ Александръ I-й, въ 1805 г., привлекъ дворянство и купечество къ участію въ раскладкѣ земскихъ повинностей, причемъ эта раскладка дѣлалась въ присутствіи губернатора и вице-губернатора. Кромѣ того дворянство, получило участіе въ коммиссіи продовольствія [1]). Но все это было сдѣлано слабо, робко, безъ организующей мысли. Послѣ этихъ преобразованій сословная организація крестьянъ является уже противорѣчіемъ, екатерининскимъ учрежденіемъ настоящаго великаго царствованія.

Уничтоживъ сословный элементъ въ мѣстномъ управленіи, Государь выводитъ его изъ судебной организаціи, гдѣ онъ всего менѣе былъ умѣстенъ, вводя участіе общества въ судъ, на безсословномъ началѣ, именно въ лицѣ суда присяжныхъ, по уголовнымъ дѣламъ наибольшей важности. Русскій человѣкъ, какъ присяжный, получаетъ право самодѣятельно опредѣлять виновность и невинность, онъ получаетъ широкую сферу нравственной самостоятельности. Судъ присяжныхъ одна изъ величайшихъ реформъ настоящаго великаго царствованія. Если русскій индивидъ обнаружилъ при этомъ малое нравственное развитіе, то сама дѣятельность его, въ качествѣ присяжнаго, вноситъ свѣтъ нравственнаго сознанія въ русское общество, ибо эти нравственныя ошибки, указывая на больныя мѣста нашей цивилизаціи, привлекаютъ

---

1) П. С. З. № 29,000.

Digitized by Google

къ себѣ общее вниманіе. Нравственные вопросы дѣлаются предметами общественнаго обсужденія и возбуждаютъ къ нравственному развитію. Истинное нравственное возбужденіе русскаго индивида можетъ начаться лишь съ введеніемъ свободы вѣроисповѣданія; нельзя негодовать на то, что русскій индивидъ, въ качествѣ присяжнаго, обнаружилъ мало нравственнаго развитія, ибо онъ теперь только, можно сказать впервые, сталъ знакомиться со сложными нравственными вопросами и полновластно рѣшать ихъ, а посему неудивительно, что онъ еще во многихъ отношеніяхъ нравственный ребенокъ.

Введя общую воинскую повинность на безсословныхъ началахъ, законодатель переноситъ идею гражданской обязанности на всѣ классы, противопоставляя ее екатерининской идеѣ освобожденія отъ государственной службы, дѣлая, такъ сказать, въ ней необходимую поправку; ибо какъ невѣрна московская идея, видѣвшая въ человѣкѣ только орудіе государства, точно также невѣрна и екатерининская идея, освобождающая лицо отъ исполненія государственныхъ обязанностей. Только въ настоящее царствованіе отношеніе человѣка къ государству понято вѣрно. Для полнаго осуществленія этой идеи нтдостаетъ еще введенія общаго государственнаго налога и уничтоженія привилегій потомственнаго и личнаго дворянства въ податномъ отношеніи. Всѣми этими нововведеніями сословная организація государства въ дѣйствительности уничтожается, и сословныя рамки дѣлаются лишь остатками старины. Въ самомъ дѣлѣ дворянскія корпораціи, послѣ преобразованія суда и областной администраціи, потеряли свое значеніе; единственная корпоративня привилегія дворянства—право избирать предводителя, который есть въ то же время и губернскій предсѣдатель земства, слишкомъ незначительна, чтобы ради ея сохранять дворянскую корпорацію Послѣ уничтоженія освобожденія купцовъ отъ рекрутской повинности, освобожденія мѣщанъ и цеховыхъ отъ подушной подати и круговой поруки, по закону 1863 г.[1]), дѣленіе горожанъ на особыя категоріи потеряло всякій смыслъ. Всѣ горожане теперь въ сущности имѣютъ одинаковое право; нѣкоторыя особыя права при поступленіи купцовъ на государственную службу есть бѣдное содержаніемъ отличіе, долженствующее изчезнуть само собою, какъ только будетъ введено требованіе научнаго образованія

[1]) П. С. З. № 41,812.

Digitized by Google

при поступленіи на всѣ роды гражданской службы, какъ оно введено уже въ службу военную, да и въ настоящее время сословное происхожденіе не имѣетъ значенія при поступленіи на службу по почтовому, банковому и контрольному вѣдомству. Съ момента введенія научной квалификаціи при поступленіи на службу и уничтоженія льготъ отъ повинностей, всѣ сословныя различія рушатся и на развалинахъ сословной организаціи возникнетъ общее право русскаго гражданина.

Внѣшнія ограниченія личной дѣятельности также уничтожены въ настоящее царствованіе: дворянамъ дозволено поступать писарями, записываться въ ремесленники, заниматься лично хлѣбопашествомъ [1]). Уваженіе къ личности культурной выразилось въ томъ, что всѣ окончившіе курсъ въ уѣздномъ училищѣ освобождены отъ тѣлеснаго наказанія.

Послѣ великихъ реформъ настоящаго царствованія, кладущихъ широкое основаніе свободы и самодѣятельности русскому индивиду, для полноты общечеловѣческаго развитія, предстоитъ расширеніе религіозной свободы, безъ которой невозможно прочное политическое развитіе, хотя для него настоящее великое царствованіе заложило уже прочный фундаментъ въ земскихъ учрежденіяхъ и судѣ присяжныхъ.

Переходимъ теперь къ внутреннему развитію русскаго индивида.

Основной идеей императорской эпохи было перенесеніе къ намъ европейской цивилизаціи. Эта цивилизація, перенесенная къ намъ безъ ея фундамента—религіозной свободы, долгое время оставалась, почти и до сихъ поръ остается несамостоятельной, ибо все наше развитіе представляетъ рядъ заимствованій, такъ что каждое умственное движеніе въ Европѣ отдается, какъ слабое эхо—въ Россіи, и, не успѣвъ укорениться, смѣняется новымъ эхомъ. Правда, въ изящной литературѣ, со времени великаго Пушкина, мы сдѣлались самобытны, но въ научной сферѣ мы и до сихъ поръ лишь робкіе ученики Европы, не осмѣливающіеся имѣть свое сужденіе.

Петръ Великій, глубоко понимая значеніе народнаго образованія, дѣлаетъ его обязательнымъ для дворянства. Эта обязательность образованія для дворянства ревностно проводится и въ царствованіе Анны и Елисаветы. Анна, въ 1736 г., Елисавета, въ 1742, издаютъ постановле-

---

1) П. С. З. № 36,622, 38,994, 41,795.

Digitized by Google

нія, по которымъ шляхетскія дѣти должны, по достиженіи семилѣтняго возраста, быть представлены къ губернатору, для освидѣтельствованія учатся-ли они грамотѣ, причемъ неучащихся повелѣно отдавать въ школы. Дѣти возвращаются родителямъ, если они докажутъ, что они воспитываютъ ихъ дома; затѣмъ эти же дѣти должны явиться, по достиженіи ими двѣнадцатилѣтняго возраста, когда они уже распредѣлялись по родамъ службы, причемъ дозволялось однако для науки оставаться дома до 20 лѣтъ. Необучившіеся грамотѣ до 20-ти лѣтъ отдаются безъ выслуги въ солдаты. Въ 1736 году, Анна даже требовала, чтобы ревизія губернаторовъ, относительно обученія дѣтей, производилась два раза въ годъ [1]). Петръ I-й понималъ образованіе чисто практически, то есть смотрѣлъ на него не какъ на необходимое условіе истинно человѣческой жизни, но лишь какъ на практически нужное и полезное для государства дѣло. Въ 1714 году онъ открываетъ школы для обученія цыфири и нѣкоторымъ частямъ геометріи. Въ этихъ школахъ учились дьяческія и подъяческія дѣти, дѣти посадскихъ, солдатъ, офицеровъ и отчасти шляхетства [2]). Въ 1731 г. Анна открыла кадетскій корпусъ для 200 шляхетскихъ дѣтей съ разнообразной программой, какъ-то: латинскій яз., ариѳ., геогр., истор., риторика, юриспруденція, мораль, франц. и нѣмец. языки [3]). Елисавета даетъ уставъ Академіи Наукъ, созданной уже Екатериной I-й. Значеніе науки понимается здѣсь также практически: „государству не можетъ быть инако, какъ къ пользѣ и славѣ, говорится въ регламентѣ академіи, ежели будутъ такіе въ немъ люди, которые знаютъ теченіе звѣздъ небесныхъ и времена, мореплаваніе, географію всего свѣта и своего государства. Всѣ государства, а наичаще Россійское имѣютъ случай къ тому, чтобы примѣненія и новыя изобрѣтенія дѣлать въ травахъ, деревахъ, соляхъ, рудахъ..... Необходимо нужно стараться изобрѣтать матеріи, краски и различныя художества; надобны всякія машины какъ арміи, такъ и флоту“. Въ 1755 г. Елисавета открываетъ Московскій университетъ, состоящій изъ трехъ факультетовъ: юридическаго, медицинскаго и философскаго, причемъ въ первомъ и во второмъ было по 3, а въ послѣднемъ 4 каѳедры. Чте-

---

1) П. С. З. №№ 8683, 7182, 7213, 7313.

2) П. С. З. № 9425, 1747.

3) Ib. № 5811, 5882.

Digitized by Google

ніе лекцій совершалось по программамъ, утверждаемымъ совѣтомъ профессоровъ. Русскій человѣкъ получаетъ здѣсь право научнаго изслѣдованія. При университетѣ были открыты 2 гимназіи, въ которыхъ воспитанники обучались латинскому и новымъ языкамъ, грамматикѣ, стихотворству, геометріи, географіи. Доступъ въ гимназіи и университетъ былъ открытъ лишь дворянамъ и разночинцамъ, а помѣщичьи крестьяне, безъ разрѣшенія владѣльцевъ, не принимались [1]). Екатерина II въ началѣ царствованія даже не благопріятствовала дѣлу образованія, ибо въ 1772 г. вышло постановленіе Бергъ-Коллегіи, по которому воспрещалось брать для обученія дѣтей податныхъ классовъ. Только въ 80-хъ годахъ, то есть во второй половинѣ царствованія, Екатерина стала думать о заведеніи народныхъ школъ, причемъ точкой зрѣнія на образованіе все еще остается практическая польза. „Латинскій языкъ, говорится въ указѣ, особенно полезенъ въ Бѣлоруссіи, въ силу сосѣдства съ Польшей; греческій языкъ ввести въ преподаваніе въ губерніяхъ Кіевской, Новороссійской и Азовской, какъ вслѣдствіе сосѣдства съ Польшей, такъ и по множеству грековъ, живущихъ въ этихъ губерніяхъ; въ губерніяхъ, лежащихъ ближе къ татарамъ, персамъ,— обучать арабскому языку“ [2]). Въ 1788 г. были открыты въ 10 губернскихъ городахъ четырехклассныя народныя училища, съ обширнымъ и разнообразнымъ курсомъ, состоящимъ изъ зак. Бож., правилъ о должностяхъ человѣка и гражданина, ариѳ., воен. истор., геогр., геом., матем. геогр., механ., физики, естеств. истор., гражданской архитектуры, латинск. и новыхъ языковъ. Для дворянства Екатерина учреждаетъ кромѣ того закрытыя заведенія, какъ кадетскіе корпуса и институты, съ цѣлью отдѣлить дѣтей отъ общества и воспитать ихъ въ лучшей средѣ. Въ 1772 году она писала: „хотя въ Россіи существуютъ академіи и другія заведенія, но пользы отъ этого до сихъ поръ совсѣмъ не было и люди воспитанные снова обращались въ совершенное невѣжество. Причина та, что совершенно не было никакого воспитанія, которое одно пріучаетъ людей къ порядку, нелюбви къ мотовству, своевольству и лакомству. Прежде всего необходимо образовать новую породу людей..... которые были бы изъяты изъ сношеній жизни.“

---

1) П. С. З. № 10,341.

2) П. С. З. № 15,525.

Digitized by Google

Императоръ Александръ I-й открываетъ въ 1803 году университетъ въ Вильнѣ, а въ 1804 г. въ Харьковѣ и Казани, въ 1821 году въ Петербургѣ. Университеты стояли изъ 4-хъ факультетовъ: 1) нравственныхъ и политическихъ наукъ, 2) физическихъ и математическихъ, 3) врачебныхъ, 4) словесныхъ. Каждый профессоръ для преподаванія избиралъ книгу своего сочиненія или другого автора, которая одобрялась совѣтомъ. Университету былъ порученъ надзоръ за преподаваніемъ въ гимназіяхъ. Практическій взглядъ на образованіе все еще держался и выразился въ созданіи лицеевъ, въ которыхъ должны были преподаваться науки „важныя для государственной службы и для благовоспитанія юношества". Послѣ университетовъ были созданы гимназіи, по одной въ каждомъ губернскомъ городѣ, и цѣль гимназій понята, какъ приготовленіе учениковъ для университета, такъ и вообще распространеніе свѣдѣній, необходимыхъ для благовоспитаннаго человѣка. Точка зрѣнія уже другая; русскій человѣкъ уже сознаетъ значеніе образованія вообще, независимо отъ его приложенія. Въ царствованіе Николая I-го въ министерство Уварова, это общеобразовательное значеніе гимназій было понятно глубоко, но реакція 1848 г. снова возвращаетъ его къ утилитаризму и только въ настоящее царствованіе, послѣ реформы гр. Толстаго, утилитарный принципъ былъ побѣжденъ и гуманитарная идея взяла перевѣсъ.

Столь же постепенно развивалось и право на самообразованіе, право научной и литературной пропаганды. Въ 1743 г. вышло постановленіе о непровозѣ изъ заграницы печатныхъ въ чужихъ краяхъ книгъ, неосвидѣтельствованныхъ синодомъ [1]). Въ указѣ 1757 г. писалось: „многіе русскіе и иностранцы разглашаютъ многія ложныя вѣдомости о нынѣшнихъ штатскихъ, политическихъ и военныхъ дѣлахъ, присовокупляя къ тому развратное толкованіе; отнынѣ запрещается всякому толковать о дѣлахъ, его не касающихся" [2]). Если до Елисаветы не было подобныхъ запрещеній, то это указываетъ лишь на то, что мысль не сдѣлалась еще тогда предметомъ общественнаго интереса и правительство не обращало на нее вниманія. Екатерина II-я даетъ свободу мы-

[1]) П. С. З. № 8832, 9794.

[2]) Ib. № 10,733. Подобныя же требованія были возобновлены Екатериной въ 1772 г., Александромъ I въ 1802 г. (см. П. С. З. № 20,545; 21,022; 22,502).

Digitized by Google

сли, право каждому заводить типографіи и печатать книги, о которыхъ было сказано вообще, чтобы онѣ не были противны православію, правительству и доброй нравственности. Въ 1787 г. была установлена цензура духовная; въ 1796 г. цензура иностранныхъ книгъ, причемъ частныя типографіи были запрещены. При Павлѣ это реакціонное направленіе достигаетъ своего апогея и не только книги, но и ноты были подвергаемы цензурѣ. Александръ I-й, въ 1804 году, издалъ цензурный уставъ, въ которомъ говорилось: „скромное и благоразумное изслѣдованіе вѣры и управленія государства не только не подлежитъ и самой умѣренной цензурѣ, но пользуется совершенной свободой, возвышая успѣхи просвѣщенія". Цензурный уставъ 1828 г. снова проникается реакціоннымъ духомъ и лишь въ настоящее царствованіе, по закону 6 апр. 1865 г., русская мысль получаетъ дѣйствительную свободу, въ формѣ научнаго изслѣдованія, хотя и ограниченную со стороны религіозныхъ вопросовъ. Впрочемъ въ 1871 г. признано было необходимымъ изъять важнѣйшія дѣла о печати изъ вѣдѣнія суда и предоставить разрѣшеніе ихъ администраціи.

Перейдемъ теперь къ внутреннему развитію русскаго нравственнаго идеала въ императорскую эпоху. Собственно дѣятельная культурная жизнь русскаго человѣка начинается съ царствованія Елисаветы и проходитъ слѣдующіе фазисы: риторически-сантиментальный, эстетическій, западническій, славянофильскій и реалистическій, изъ коихъ первый тянется отъ времени Елисаветы до Александра I, три слѣдующіе отъ Александра I-го до настоящаго царствованія, послѣдній является въ настоящее царствованіе.

Петровская реформа открыто и окончательно сбрасываетъ монастырскій, аскетическій идеалъ. Отъ Петра до Екатерины II-й монастыри едва удерживаютъ свое бытіе, а Екатерина II-я, лишивъ ихъ имущества, окончательно уничтожаетъ ихъ прежнее значеніе. Когда этотъ идеалъ былъ сверженъ, нужно было, по свойству человѣческой натуры, замѣнить его другимъ, ибо человѣкъ не можетъ жить безъ нравственнаго идеала. Но какимъ образомъ можно было замѣнить религіозно-нравственный идеалъ въ обществѣ, не жившемъ ни свободной философской, ни свободной политической жизнью? Нужно было, чтобы этотъ идеалъ не соприкасался ни съ той, ни съ другой стороной, и, такимъ образомъ, создается первоначально риторическій, а затѣмъ сантиментальный нравственный идеалъ. Риторическій и сантиментальный идеалы, несмотря на различіе въ формѣ, имѣютъ то общее, что оба они одинаково

Digitized by Google

неискренни, ибо въ первомъ пафосъ неискренненъ, во второмъ неискренная чувствительность, прекраснодушіе. Риторическій идеалъ, представленный во множествѣ одъ, патріотическихъ поэмъ, драмъ Ломоносова, Хераскова, Озерова, Державина, выражается въ томъ, что индивидъ, какъ бы напрягая струны своего сердца до величія предмета, чествуетъ въ трескучихъ стихахъ Бога, отечество, государыню, побѣды, рожденія, погребенія. Всякій индивидъ, возвысившійся до этого идеала, не имѣетъ будничнаго настроенія, но лишь торжественное, не имѣетъ личныхъ интересовъ, но лишь общіе; онъ всегда полонъ преданности, вѣрности, самопожертвованія. Первообразы, которые беретъ себѣ за образецъ человѣкъ риторическаго идеала въ настоящемъ или прошломъ, приводятъ его въ трепетъ благоговѣнія, поклоненія, предъ которымъ уничтожается личность и свобода ума Весьма понятно, какъ мало было содержанія въ этомъ идеалѣ, какъ мало онъ указывалъ человѣку правилъ въ дѣйствительной жизни, какъ легко человѣкъ торжественной оды мирился съ пинкомъ и затрещиной, не считая ниже своего достоинства унижаться и льстить. Съ Карамзинымъ и Жуковскимъ риторическій идеалъ смѣняется сантиментальнымъ, чувствительнымъ. Сантиментальный идеалъ отличается отъ риторическаго тѣмъ, что его сфера другая, именно семейство, частныя отношенія людей, тогда какъ риторическій идеалъ живетъ лишь общими интересами. Сантиментальный идеалъ требуетъ отъ человѣка простоты, любви, чувствительности, прекраснодушія въ узкой сферѣ близкихъ отношеній, но за этой сферой оставляетъ полный просторъ эгоизму, не выставляетъ никакихъ ни государственныхъ, ни общественныхъ обязанностей. Этотъ идеалъ былъ единственно возможный въ той политической и общественной средѣ, въ которой онъ развился. Сантиментальный Карамзинъ не только мирился, но и защищалъ крѣпостное право, легко примирялъ въ себѣ, по его собственнымъ словамъ, республиканца и преданнаго слугу монарха, ибо сантиментальный идеалъ не требовалъ политической дѣятельности, но лишь чувствительности и въ политическихъ вопросахъ. Люди сантиментальнаго идеала какъ бы не замѣчали внутренняго противорѣчія между чувствительностію въ узкой средѣ и холодностію къ остальному міру; человѣкъ какъ бы искалъ забыться въ сферѣ близкихъ отношеній отъ условныхъ формъ общественной жизни, съ которыми уже не могло мириться его болѣе высокое образованіе. Правда, уже въ это время были кружки, которые не хотѣли мириться съ сантиментальностію въ узкой средѣ,

Digitized by Google

вмѣстѣ съ общественнымъ фарисействомъ, люди, искавшіе политическаго идеала, но такихъ лицъ было немного и они были чужды дѣйствительной жизни, ея интересовъ, ея настроенія.

Сантиментальный идеалъ смѣняется эстетическимъ съ выступленіемъ великихъ поэтовъ. Наши великіе поэты разширили сферу духовной жизни русскаго индивида, открывъ ему эстетическую красу міра, невѣдомую ему дотолѣ, открывъ ему богатство и разнообразіе внутренней жизни чувства реальнаго, неприкрашеннаго ни риторикой, ни сантиментальностію. Наши поэты, невоспитанные на глубокомъ философскомъ движеніи, какъ великіе греческіе и нѣмецкіе поэты, ни на глубокомъ религіозномъ движеніи, какъ англійскіе поэты, не могли создать ни англійской трагедіи, ни нѣмецкой лирической драмы. Даже такой великій поэтъ, какъ Пушкинъ, не понималъ ни Байрона, ни Гёте. Глубокій байроновскій пессимизмъ, вытекшій изъ сознанія противорѣчія между высокимъ идеаломъ человѣка и жизненною пошлостію, между безусловнымъ требованіемъ морали и условною житейскою моралью, кончившійся отрицаніемъ условной морали, полнымъ скептицизмомъ, трагической борьбой съ жизнью, у Пушкина и даже у Лермонтова является въ формѣ пресыщенной апатіи сантиментальнаго сластолюбія, или грубаго самодурства. Гётевскій Фаустъ, въ отрывкѣ Пушкина, является не лицомъ, скорбящимъ отъ неразрѣшимости міровыхъ вопросовъ, тревожащихъ человѣческое сознаніе, но какимъ-то петровскаго времени школьникомъ, котораго помимо воли засадили за науку. Пушкинская драма есть только эпосъ въ лицахъ, ибо ни у одного лица нѣтъ сознанія противорѣчія между его дѣятельностію и требованіемъ сознаваемаго имъ долга; скупость, зависть, на которыхъ Пушкинъ думалъ построить драму (въ своихъ драматическихъ отрывкахъ), есть сюжеты скорѣе комедіи, чѣмъ драмы. Очевидно, нашъ поэтъ не могъ создать драмы, п. ч. его сознанію и окружающей его жизни были чужды глубокіе философскіе вопросы, волнующіе живущаго всесторонней философской жизнью индивида. Но если наши поэты не поняли драматическихъ вопросовъ, волнующихъ вполнѣ свободнаго индивида, отрѣшившагося отъ зависимости отъ общественной культуры, то за то они открываютъ широко міръ эстетическихъ наслажденій и являются выразителями протеста индивида, противъ невыносимыхъ для него общественныхъ условій. Міръ эстетическихъ наслажденій проявляется въ трехъ различныхъ формахъ: во 1-хъ, въ формѣ поклоненія красотѣ, въ духѣ ан-

Digitized by Google

тичнаго грека, гдѣ чувственность облагороживается эстетическимъ наслажденіемъ; во 2-хъ, въ формѣ сознательнаго наслажденія различными формами жизни природы; въ 3-хъ въ, формѣ скорби о несоотвѣтствіи дѣйствительности требованіямъ нравственнаго и эстетическаго идеала. Въ первой формѣ ожилъ сознательно славянскій эпикуреизмъ, но онъ былъ облагороженъ эстетикой; эта форма эстетической жизни въ особенности проявилась у Батюшкова, Пушкина, Щербины, Майкова, Полежаева, Мея; форма эстетическаго наслажденія природой выразилась у Лермонтова, Полонскаго, Фета, Тютчева, Толстого; форма лирическаго протеста глубоко выражена Лермонтовымъ, Толстымъ.

Вслѣдъ за поэтами, за поискомъ необходимаго для жизни нравственнаго идеала отправились романисты, но гораздо болѣе неудачно, ибо поэты дѣйствительно открыли, по крайней мѣрѣ, одну сторону искомаго идеала, а романисты, пока они оставались на почвѣ эстетическаго идеала, продолжали ихъ дѣло, но какъ скоро они выходили за нее, они давали пустые фантомы. Дѣйствительно, Онѣгинъ, Печоринъ, Бельтовъ, Рудинъ привлекательны, какъ лица, отрицающія дѣйствительность, п. ч. она мелка и грязна, но помимо этого эстетическаго отрицанія въ нихъ нѣтъ никакого содержанія, никакой мысли. Всѣ наши романисты стараются начертить идеалъ энергическаго человѣка во внѣшнемъ мірѣ, мало занимающагося общечеловѣческими вѣчными вопросами о Богѣ, долгѣ, правѣ, но сфера дѣятельности человѣка во внѣшнемъ мірѣ всегда узка, широкъ и безконеченъ лишь міръ мысли. Дѣйствительно, высокій характеръ можетъ дать лишь интеллектуальная оригинальность, а не практическая энергія. Что такое всѣ эти практическіе идеалы, данные романистами, какъ Адуевъ, Штольцъ, Калиновичъ, Инсаровъ,—узкіе резонеры, кулаки съ претензіей на внѣшній лоскъ и образованность.

Въ это время, когда выступили романисты за поискомъ нравственнаго идеала, выступаютъ и публицисты, дѣлясь на два лагеря: западниковъ и славянофиловъ. Славянофилы первые ярко замѣтили противорѣчіе между формами нашей общественной и политической жизни и нашей внутренней, культурной жизнью; они стремятся помирить эти противорѣчія, возстановить гармонію между внутренней и внѣшней жизнью, возвратившись сознательно къ древне русскому идеалу. Но возвратиться къ пережитому идеалу невозможно, безъ большаго или меньшаго насилія надъ собой, слѣдовательно безъ фальши, безъ риторики и сан-

Digitized by Google

тиментальности; и дѣйствительно, въ славянофильствѣ много и риторическаго и сантиментальнаго, много неискренности, но за то глубоко сознаніе разлада между дѣйствительностію и культурными идеалами, которыми живетъ культурный слой. Западничество, въ свою очередь, глубоко сознавало невозможность возвратиться къ пережитому, само указывало лишь на европейскую культуру, какъ на образецъ, не будучи въ состояніи въ ней оріентироваться, ибо западъ представляетъ нѣсколько цивилизацій, множество отдѣльныхъ направленій въ каждой цивилизаціи. Западничество не выставило никакой опредѣленной ни политической, ни философской, ни религіозной, ни эстетической программы; оно обнаруживаетъ свою научную безпомощность, говоря лишь общими мѣстами, дѣтски преклоняясь передъ Европой.

Ни славянофилы, ни западники не дали нравственнаго идеала, хотя и тѣ и другіе пытались его дать. „Смиренная безличность," предлагаемая славянофилами за общественный идеалъ, выражаетъ вѣрно состояніе культурнаго человѣка, поставленнаго въ тяжелыя условія и ищущаго примиренія съ жизнью, но ни однимъ искреннимъ человѣкомъ не можетъ быть принята за идеалъ. Обратно „европейски образованный человѣкъ" западниковъ выражаетъ слишкомъ обще человѣка, интересующагося культурой; но можно платонически любить культуру, не выработавъ себѣ ни убѣжденій, ни нравственнаго характера.

Послѣ западническо-славянофильскаго момента, наступаетъ моментъ реалистическій, выражаясь въ двухъ формахъ: позитивизмѣ и соціализмѣ. Реализмъ начинаетъ борьбу съ эстетическимъ идеаломъ, противопоставляя дѣйствительности чувственнаго наслажденія эфемерность эстетическаго. Еслибы дѣло ограничивалось лишь этимъ, то реализмъ былъ бы лишь грубой формою мышленія, не заслуживающей вниманія; но рядомъ съ этимъ грубымъ идеаломъ одна часть реалистовъ, соціалисты, выставляютъ принципъ права всѣхъ на равенство наслажденія, уваженіе къ труду и требованіе отъ лица труда, какъ основы на уваженіе, требованіе гармоніи между понятіями и жизнью. Нельзя не признавать здѣсь двухъ новыхъ идей, но горько то, что либеральный реализмъ не даетъ лицу никакого духовнаго содержанія, и человѣка, какъ лицо, не уважаетъ. Съ точки зрѣнія либеральнаго реализма, всѣ требованія лица прекращаются, какъ скоро желудокъ удовлетворенъ. Маши, Саши, Наташи политическихъ процессовъ производятъ удручающеев печатлѣніе. Другіе, консервативные реалисты, позитивисты, ведутъ борьбу противъ всѣхъ идеали-

Digitized by Google

стическихъ идей, поддерживающихъ цивилизацію, противъ Бога, добра, права, выставляя силу умственную и физическую какъ правомѣрныхъ властелиновъ міра. Непримиримая и безцѣльная борьба прогрессивнаго реализма (соціализма) съ жизнью, съ ея установившимися положеніями, во имя такого сухаго, узкаго идеала, производитъ тяжелое, удручающее впечатлѣніе. Если герой, вступая въ борьбу съ жизнью, погибаетъ дѣйствительно во имя высшаго нравственнаго идеала, который, по сознанію каждаго, долженъ осуществиться, то эта борьба и даже катастрофа производятъ успокоивающее впечатлѣніе, ибо нравственныя усилія человѣка не пропадаютъ даромъ, жертвы не приносятся напрасно. Но когда борьба, сопровождаемая катастрофами, ведется въ виду узкой, пошлой политической цѣли, она производитъ удручающее впечатлѣніе, какъ безцѣльная и безсмысленная борьба. Основа нашего реалистическаго соціализма заключается, конечно, не въ экономическихъ условіяхъ нашей жизни, но въ исторіи нашего культурнаго развитія, въ старо-славянскомъ эпикуреизмѣ. Не выработавъ до сихъ поръ ни одного прочнаго, философскаго, политическаго и религіознаго направленія, мы бросаемся изъ стороны въ сторону, предаваясь безцѣльной критикѣ, жалкому порицанію, а между тѣмъ всякій человѣкъ ищетъ прочной нравственной опоры, какого нибудь общественнаго идеала. Прогрессивный реализмъ (соціализмъ) даетъ въ руки идеалъ общедоступный, опредѣленный, хотя и узкій, и грубый. Неглубокіе хотя и искренніе люди хватаются за этотъ идеалъ, какъ за пищу для жизни и дѣятельности. Соціализмъ пользуется общей культурной разшатанностію, отсутствіемъ культурнаго идеала. Позитивизмъ нравится своимъ смѣлымъ отрицаніемъ нравственныхъ идей. Долгіе годы общественнаго и религіознаго фарисейства, безъ дѣйствительной вѣры, безъ возможности искренно и прямодушно выражать свою вѣру, само собой породила отвращеніе къ безсодержательнымъ формамъ, потому что ложь безусловно невыносима для человѣка. Позитивизмъ даетъ научное освященіе фактически давно установившемуся практическому безвѣрію, практически установившемуся отрицанію нравственности; онъ примиряетъ, такъ сказать, русскаго человѣка съ нимъ самимъ, успокоиваетъ червячка его совѣсти. Но въ цѣломъ какую тяжелую, безотрадную картину представляетъ настоящая позитивно-реалистическая Русь; кажется, какъ будто наша тысячалѣтняя исторія культуры колеблется. Но, съ другой стороны, весьма можетъ быть, что въ этихъ грубыхъ формахъ выражается лишь протестъ противъ

Digitized by Google

узкихъ и фальшивыхъ формъ петровской церковной идеи, реакція противъ фальши часто выражается фальшью противоположною. Всегда, когда хотятъ религію сдѣлать политическимъ орудіемъ, дѣло кончается не только упадкомъ религіи—этой свободнѣйшей изъ всѣхъ стихій человѣческой жизни, но дѣло кончается ожесточенной борьбой противъ самой религіи. Всего тяжелѣе этотъ упадокъ религіознаго идеалистическаго элемента отразился на уваженіи къ личности и къ праву. Консерваторы и либералы одинаково не уважаютъ личность и ея права, ея внутреннюю жизнь, считая дозволеннымъ играть ею во имя временныхъ интересовъ партіи. Въ нашемъ обществѣ существуютъ только „добрые малые“, „славные парни“, но ни самъ индивидъ не уважаетъ свое я, ни другіе.

Есть еще другой путь къ отысканію идеала,—это путь отрицательный, сознаніе того, что не должно быть въ человѣческомъ характерѣ. Этотъ путь есть путь комедіи и сатиры. Какъ въ логикѣ отрицательныя опредѣленія не могутъ замѣнить положительныхъ, такъ и въ жизни сознаніе того, что не должно быть, не можетъ замѣнить сознанія того, что должно быть. Скажу болѣе: ясное сознаніе того, что не должно быть, можетъ выработаться лишь послѣ того, когда сознано, что должно быть. Когда въ обществѣ положительные идеалы еще не сознаны, отрицательные, комическіе типы будутъ блѣдны, внѣшни, не глубоки. Все это, мнѣ кажется, подтверждается на нашей комедіи и сатирѣ. Сатира Кантемира указываетъ лишь на противоположность между обязанностію, вытекающею изъ опредѣленной должности и ея дѣйствительнымъ выполненіемъ. Комедія Фонъ-Визина осмѣиваетъ лишь отрицаніе образованности; комедія Грибоѣдова возвышается до созданія самаго глубокаго въ нашей литературѣ комическаго типа, въ лицѣ Фамусова, но міросозерцаніе Фамусова выражено нецѣлостно, ибо намъ остаются неизвѣстными его философскія, религіозныя, отчасти и политическія идеи. Чичиковъ, комическій типъ Гоголя, блѣднѣе и уже Фамусова, но въ немъ намѣчены стороны, опущенныя Грибоѣдовымъ. Фамусовъ—это комическое созерцаніе жизни; Чичиковъ—это комическая дѣятельность, раскрывшійся во внѣ Молчалинъ, хотя принципы его дѣятельности и выставлены недостаточно рельефно. Островскій и Щедринъ (Салтыковъ) не создали типовъ, но указали лишь на комическія стороны жизни въ купеческой и чиновничьей средѣ.

На развитіе русскаго сознанія наука имѣла гораздо менѣе влія-

Digitized by Google

нія, чѣмъ изящная литература (я разумѣю здѣсь общественныя науки). Изъ множества причинъ этого факта я укажу на двѣ главныхъ. Мы еще не дожили до философскаго сознанія, а лишь философская система можетъ дать общественнымъ наукамъ указанія цѣли ихъ изысканій, безъ чего онѣ обращаются въ произвольный наборъ фактовъ и подробностей, которые, часто не служа для выработки міросозерцанія самого ученаго, для массы образованныхъ людей кажутся совершенно чуждыми, не нужными для жизненнаго обихода свѣденіями. Во-вторыхъ, въ нашихъ ученыхъ работахъ, по большей части, преслѣдовались личныя, утилитарныя цѣли дѣятелей, но не давались научные отвѣты на запросы жизни. Журналистика и романъ, давая эти отвѣты, завладѣли умами общества, отодвинувъ на задній планъ ученую литературу.

Но въ то время какъ культурный слой, переживая свои идеалы, дошелъ до консервативнаго и прогрессивнаго реализма, въ остальной массѣ, не участвовавшей въ этой культурной жизни, продолжаютъ жить оба до-петровскіе идеала: консервативный—въ рядахъ лицъ оставшихся въ православіи, прогрессивный—въ рядахъ лицъ, перешедшихъ въ многочисленныя раціоналистическія секты, какъ-то: молоканъ, духоборцевъ, немоляковъ, штунды и другихъ. Эти два слоя культурный и некультурный столь глубоко раздѣлены другъ отъ друга, что они живутъ какъ будто въ двухъ мірахъ. Культурный слой осмѣиваетъ лишь до-петровскій консервативный идеалъ въ комедіи. Всѣ попытки сообщить народу реалистическій идеалъ разбились о глубокое религіозное чувство народа. Консервативный элементъ въ народѣ живетъ еще эпически; личность не имѣетъ своего мнѣнія и живетъ преданіями отцовъ; прогрессивный элементъ въ народѣ живетъ глубокой религіозной жизнью, идеалъ которой, конечно, выше и чище чѣмъ идеалы, выработанные культурнымъ слоемъ. Можетъ ли въ самомъ дѣлѣ человѣкъ народа, человѣкъ глубокой вѣры и религіознаго чувства, принять, какъ подарокъ цивилизаціи, отрицаніе божества, т. е. отрицаніе начала, съ которымъ у него соединены самые святые и чистые моменты жизни, начала, составляющаго опору въ жизненной борьбѣ; можетъ-ли человѣкъ народа промѣнять высочайшій идеалъ человѣческой совѣсти за фантастическое обѣщаніе чечевичной похлебки и куринаго супа. Народъ, который до сихъ поръ живетъ самостоятельною религіозною жизнію и борется за свободу религіозной мысли, совсѣмъ не понимаетъ культурнаго человѣка, въ которомъ государственная опека ослабила религіозное чувство. Культурный

Digitized by Google

человѣкъ чуждъ не только консервативной, но и прогрессивной части народа не потому, что онъ выше народа, но потому, что въ самомъ существенномъ пунктѣ человѣческой жизни народъ выше культурнаго человѣка.

Что же касается до настоящаго момента духовной жизни въ культурномъ слоѣ, то онъ несомнѣнно безконечно печаленъ; при полномъ упадкѣ религіозныхъ идей въ культурномъ слоѣ, идеализмъ исчезаетъ изъ наукъ и искусства. Консервативный реализмъ или позитивизмъ слишкомъ скученъ, холоденъ, мертвенъ и безнравственненъ въ своихъ принципахъ, чтобы привлечь къ себѣ живую душу, ищущую не отрицанія, а жизненнаго идеала; прогрессивный реализмъ или соціализмъ привлекаетъ въ свои ряды, потому что онъ даетъ хотя фантастическій, нелѣпый, но небезнравственный идеалъ. Искренняя душа хватается за эту нравственную сторону соціализма, не будучи въ состояніи, съ утратою идеализма, оцѣнить, что за обѣщанное равенство въ наслажденіи соціализмъ отнимаетъ личность, духовную свободу, самобытность, т. е. то, что не можетъ быть куплено никакой цѣной.

Кромѣ этихъ двухъ партій, у насъ существуетъ еще третья,—это нигилисты—нигилизма, но они, не имѣя ни религіознаго, ни политическаго, ни нравственнаго, ни художественнаго идеала, живя лишь порицаніемъ реализма, вносятъ лишь безплодное раздраженіе въ борьбу, безъ пользы. Какъ бы ни былъ одностороненъ, узокъ, даже нелѣпъ идеалъ, но человѣкъ не броситъ его ради одной критики, если ему не даютъ новаго идеала, ибо одинъ лишь идеалъ даетъ ему жизнь.

Я убѣжденъ, что, послѣ настоящаго тяжелаго культурнаго момента, снова наступитъ свѣтлая пора идеализма, и мы продолжимъ дѣло нашихъ великихъ поэтовъ и дадимъ міру свѣтлые нравственные идеалы, къ которымъ смутно стремятся чистыя души въ нашемъ народѣ. Пора ученичества и погони за послѣдними словами науки, кажется, проходитъ.

К. Хлѣбниковъ.

Digitized by Google

Незаконнорожденные по Саксонскому и Французскому Гражданскимъ Кодексамъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Французское законодательство. Code Civil.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О доказательствѣ сыновства дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія (enfants adulterins et incestueux).

Изъ общей массы незаконнорожденныхъ французское законодательство выдѣляетъ, какъ особую, категорію дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія (enfants adulterins et incestueux). Это самыя нелюбимыя дѣти французскаго законодателя, его Stiefkinder, какъ назвалъ бы ихъ нѣмецъ. Кодексъ, можно сказать не обинуясь, не хочетъ знать ихъ. Отсюда тѣ крайне стѣснительныя правила, которыми опредѣляется сыновство этихъ дѣтей, отсюда и самый ничтожный minimum предоставленныхъ имъ правъ. Рѣчь о правахъ будетъ впереди, а здѣсь займемся вопросомъ о сыновствѣ. Начнемъ съ установленія понятія, какія дѣти разумѣются кодексомъ подъ названіемъ adulterins и incestueux.

Enfant adulterin есть дитя, происшедшее отъ связи двухъ лицъ, изъ которыхъ, хотя одно, въ моментъ *зачатія* дитяти, было связано супружескими узами съ третьимъ лицомъ. Такое дитя будетъ разсматриваться какъ enfant adulterin не только по отношенію къ лицу, въ бракѣ состоящему, но и по отношенію къ лицу отъ брака свободному.

Enfant incestueux есть дитя, родители котораго, въ моментъ его

Digitized by Google

зачатія, находились въ родствѣ или свойствѣ, не допускающемъ брака между ними. Согласно съ этимъ опредѣленіемъ, дѣти, родившіяся при изложенныхъ условіяхъ, будутъ adulterins или incestueux, независимо отъ всѣхъ другихъ обстоятельствъ. Такъ bona и mala fides (кромѣ случая путативнаго брака) здѣсь безразличны. Законъ даетъ общее опредѣленіе безъ изъятій, потому что, какъ говоритъ Демоломбъ, il est logique et moral de laisser au désordre la responsabilité de toutes ses suites [1]).

Точно также не измѣняетъ общаго правила и случай рожденія ребенка отъ замужней похищенной женщины. Такой ребенокъ, по отношенію къ отцу, не будетъ законнымъ согласно ст. 202, дающей правила для путативнаго брака; онъ не будетъ законнымъ, по отношенію къ матери, согласно ст. 342, по которой воспрещается розыскъ сыновства дѣтей отъ прелюбодѣянія, даже въ случаѣ похищенія матери.

При опредѣленіи сыновства дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, французскій законъ отправляется отъ такихъ соображеній. Рожденіе дитяти, составляющаго плодъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія есть чистое несчастіе для нравовъ. Поэтому не только не слѣдуетъ сохранять какой бы то ни было слѣдъ существованія такого рожденія, но было бы желательно изгладить даже и всякую память о немъ [2]).

При такомъ общемъ взглядѣ на институтъ, понятно каковы могутъ быть отдѣльныя постановленія. По статьѣ 335 *признаніе* не можетъ имѣть мѣста въ пользу дѣтей, происшедшихъ отъ связи кровосмѣсительной и прелюбодѣйной. Законъ, кажется, ясенъ. Признаніе запрещено безусловно, слѣдовательно, и о какихъ бы то ни было послѣдствіяхъ запрещеннаго т. е. не существующаго въ глазахъ закона, рѣчи быть не можетъ. Однако есть ученые [3]), которые этотъ законъ понимаютъ иначе. Они говорятъ: статья, дѣйствительно, запрещаетъ признаніе дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія. Но отсюда не слѣдуетъ, что, если бы таковое воспослѣдовало (чиновникъ принялъ бы его), что оно лишено было бы всякой силы. Кодексъ отрицаетъ безусловно признаніе дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія только

---

[1]) V, 632.

[2]) Слова Lahary въ его раппортѣ трибунату—Laurent IV, 206.

[3]) Laurent, IV, 205 и слѣд.—Merlin и Toullier,—см. у Marcadé, II, стр. 51

Digitized by Google

въ одномъ смыслѣ: въ смыслѣ акта, констатирующаго сыновство; помимо этого, оно можетъ и должно имѣть силу; слѣдовательно, признанныя своими родителями enfants adulterins и incestueux могутъ, съ одной стороны, требовать отъ нихъ алиментовъ, а съ другой стороны, они могутъ быть лишены подареннаго или завѣщаннаго имъ ихъ родителями.

Эта аргументація слишкомъ слаба, чтобы на ней останавливаться. Доброе намѣреніе ученыхъ—обезпечить хоть минимумъ существованія дѣтямъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія—завело ихъ на почву схоластики, а не толкованія закона. Что сказать, въ самомъ дѣлѣ, о разсужденіи, что, хотя законъ и запрещаетъ признаніе, но это запрещеніе не есть запрещеніе. Это стремленіе ученыхъ найти въ законѣ то, чего въ немъ нѣтъ, на самомъ дѣлѣ, доказываетъ только одно—неудовлетворительность закона; но, все таки, dura lex, sed lex est.

Итакъ, согласно съ буквой и смысломъ закона, признаніе должно быть отвергнуто всегда, лишь только имъ обнаруживается прелюбодѣяніе или кровосмѣшеніе признающихъ. Поэтому признаніе не должно имѣть мѣста въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Когда оно сдѣлано женатымъ мужчиной и незамужней женщиной въ одномъ и томъ же актѣ. Здѣсь будетъ признанный ребенокъ enfant adulterin, а не простымъ enfant naturel, не только по отношенію къ мужчинѣ, но и по отношенію къ женщинѣ, такъ какъ признаніе едино, сдѣлано коррелятивно, слѣдовательно, качество дитяти должно быть одинаковымъ по отношенію къ обоимъ признающимъ. Также, конечно, долженъ быть рѣшенъ вопросъ и въ обратномъ случаѣ, когда признаніе будетъ сдѣлано замужней женщиной и не женатымъ мужчиной.

2) Признаніе, сдѣланное въ одномъ и томъ же актѣ племянницей и дядей или beau frère и belle soeur, тоже недѣйствительно по тѣмъ же мотивамъ, что и признаніе дитяти отъ прелюбодѣянія [1]).

---

[1]) Представленныя гипотезы рѣшаются въ этомъ смыслѣ почти всѣми. Но разногласія является много, когда признаніе дѣлается указанными лицами въ двухъ различныхъ актахъ. Въ 1-й гипотезѣ (когда признается enfant adulterin) Демоломбъ держится мнѣнія, что актъ лица, которое связано бракомъ, недѣйствителенъ, а актъ свободнаго долженъ возъимѣть силу, согласно правилу utile per inutile non vitiatur. Лоранъ отказываетъ въ дѣйствительности обоимъ актамъ, потому что тогда будетъ констатировано état adulterin, что запрещается закономъ. Относительно 2-й гипотезы, т. е.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, признаніемъ не можетъ быть установлено сыновство дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія. А такъ какъ признаніе для незаконнорожденныхъ есть conditio sine qua non и *possession d'état*, то, слѣдовательно, и этотъ способъ для констатированія filiation adulterine и incestueuse не примѣнимъ.

Остается *розыскъ*.

Дѣтямъ, рожденнымъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, розыскивать отца или мать воспрещается безусловно. Un enfant (adulterin ou incestueux) ne sera *jamais* admis à la recherche soit de la paternité, soit de la maternité, говоритъ законъ (Art. 342, 335). Эту безусловность воспрещенія надо понимать не только въ томъ смыслѣ, что дитя не можетъ розыскивать своихъ родителей, но и въ томъ—, что и третьи лица не могутъ розыскивать родителей противъ дитяти. Такой случай можетъ представиться тогда, когда дитя получило что либо по дару или по завѣщанію отъ своихъ родителей.

Тутъ выходитъ какъ бы нѣкоторое принципіальное противорѣчіе, и это наводитъ даже на мысль [1]), что розыскъ противъ дитяти долженъ быть допущенъ. Дѣло въ томъ, что, запрещая розыскивать родителей противъ дитяти, дается возможность первымъ передать послѣднему путемъ дарственнымъ всю [illegible] portion disponible, т. е. этимъ запрещеніемъ дѣти отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія ставятся въ болѣе благопріятное положеніе, нежели простыя незаконныя дѣти, которымъ статья 908 отказываетъ въ какихъ бы то ни было liberalités отъ ихъ родителей. Но чтобы удержать свой основной взглядъ, законодатель и не могъ иначе поступить, какъ допустить указанное противорѣчіе. Кодексъ запрещаетъ розыскъ родителей—прелюбодѣевъ и кровосмѣсителей по соображеніямъ общественнаго приличія. Онъ находитъ, что выводить наружу это безобразіе родителей—фактъ въ высшей степени деморализирующаго

относительно случая признанія дитяти двумя родственниками въ двухъ различныхъ актахъ, такое же разногласіе: Демоломбъ отказывается совсѣмъ отъ принципіальнаго рѣшенія вопроса, отдавая его въ руки суда, напротивъ, Лоранъ говоритъ: nous donnons la préférence à la nullité des deux reconnaissances, parcequ'elle punit le scandale et le previent par conséquent, autant qu'il est possible de le prevenir. Laurent, IV, 215, 216, 218—220.—Demolombe, V 644 и слѣд.

[1]) Toullier. См. Acollas, I, 339, 340.

Digitized by Google

характера. Поэтому онъ отрицаетъ всякую связь между дѣтьми отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія и ихъ родителями. Между тѣмъ, допустить искъ объ отчествѣ и материнствѣ, по поводу имущественныхъ претензій 3-хъ лицъ, значитъ допустить эту связь, значитъ вызвать на свѣтъ божій, то, что, по мнѣнію закона, должно быть сокрыто отъ очей общества. Вотъ почему законодатель рѣшилъ сдѣлать нѣкоторое отступленіе отъ своего принципа, рѣшилъ дать нежеланную имъ имущественную привиллегію дѣтямъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, чтобы сохранить основное положеніе—не дать имъ гражданскаго правосостоянія—сыновства.

Въ силу безусловнаго запрещенія розыска для дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, онъ не мыслимъ для нихъ и въ томъ исключительномъ случаѣ, когда онъ допускается для простыхъ незаконнорожденныхъ, т. е. въ случаѣ похищенія [1]). Онъ не мыслимъ даже и тогда, когда онъ и не направляется прямо на установленіе незаконнаго, сыновства, но если имъ можетъ быть *обнаружено* сыновство отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія.

Возникаетъ сомнѣніе, какъ быть въ томъ случаѣ, когда дитя, бывъ признано со стороны не женатаго человѣка, затѣмъ возбуждаетъ вопросъ о томъ, что оно дитя женщины, находящейся замужемъ за другимъ лицемъ. Демоломбъ думаетъ, что рѣшить это дѣло можетъ только судъ, примѣнившись къ фактической сторонѣ процесса. Баре, напротивъ, отрицаетъ совсѣмъ возможность подобнаго иска, такъ какъ такой искъ предполагаетъ уничтоженіе существующаго признанія, которое по статьѣ 339 имѣетъ силу и противъ дитяти [2]).

Такимъ образомъ, французскій законъ послѣдовательно проводитъ свой принципъ—отказывать въ сыновствѣ дѣтямъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, какъ бы они ни искали его: путемъ ли добровольнымъ (посредствомъ признанія), или принудительнымъ (посредствомъ розыска). Однако есть случаи, когда должно быть допущено исключеніе изъ этого общаго правила, по самой силѣ вещей, когда сыновство для дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія констатируется, такъ сказать, само собою.

Вотъ эти случаи:

---

[1]) Art. 342.

[2]) Demolombe V, 645, Baret, 123.

Digitized by Google

1) Когда бракъ будетъ заключенъ mala fide, при существованіи прежняго не расторгнутаго. Дѣти отъ этого брака будутъ дѣтьми отъ прелюбодѣянія. Если же второй бракъ будетъ расторгнутъ вслѣдствіе близости родства, то дѣти будутъ дѣтьми отъ кровосмѣшенія.

2) Въ случаяхъ, когда законъ допускаетъ искъ объ отреченіи отъ дитяти, родившагося въ бракѣ (ст. 312—313).

3) Въ случаѣ, когда будетъ оспариваться законнорожденность дитяти согласно ст. 325 [1]).

Этимъ мы покончиваемъ вопросъ о констатированіи незаконнаго сыновства по французскому законодательству, а теперь перейдемъ къ изученію взаимныхъ отношеній между родителями и ихъ незаконными дѣтьми. Эти отношенія заключаются: во первыхъ, въ отеческой власти, во вторыхъ, въ правахъ и обязанностяхъ независимыхъ отъ отеческой власти, въ третьихъ, во взаимныхъ наслѣдственныхъ правахъ родителей дѣтей.

Мы займемся сначала вопросомъ объ отеческой власти.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ отеческой власти. (De la puissance paternelle).

Приступая къ изученію этого института, приходится сдѣлать о немъ тоже замѣчаніе, которое мы дѣлали относительно другихъ институтовъ, занимающихся незаконнорожденными. Приходится указать на заурядную неполноту, недостаточность и сбивчивость законодательства. Отсюда необходимыя послѣдствія—радикальное разногласіе доктрины и практики по основнымъ вопросамъ; отсюда масса контроверсъ, отсюда самое произвольное толкованіе закона, а еще чаще возведеніе въ законъ собственнаго мнѣнія.

Для насъ, конечно, совершенно лишне знакомиться со всѣми этими теоріями и системами. Для насъ важенъ смыслъ закона, а съ этой стороны, и мнѣніе доктрины, на сколько этотъ смыслъ ею уясняется.

Первый возбуждаемый наукою вопросъ въ институтѣ отеческой власти слѣдующій—*даетъ ли кодексъ эту власть незаконнымъ роди-*

---

[1]) Demolombe, V, 631—671.—Marcadé, II, 50, 59.—Laurent, IV, 204, 240.—Acollas, I, 338—341.—Baret, 117—124.—Cadrès, 88, 101.

Digitized by Google

телямъ. Вопросъ этотъ, въ самомъ дѣлѣ, долженъ быть первымъ, ибо какъ вести рѣчь о власти, если есть сомнѣніе, существуетъ ли она. А сомнѣніе возникаетъ не безъ основанія. Дѣло въ томъ, что въ IX главѣ, надъ которой стоитъ надпись—de la puissance paternelle—есть, всего на всего, одна статья, относящаяся къ незаконнорожденнымъ, статья, дающая незаконнымъ родителямъ право употреблять, по отношенію къ своимъ незаконнымъ дѣтямъ, тѣ же исправительныя мѣры, какія они могутъ употреблять по отношенію къ дѣтямъ законнымъ. Приходится, слѣдовательно, заключать отъ части къ цѣлому, приходится доискиваться смысла закона за недостаткомъ его буквы.

Общее мнѣніе ученыхъ, что, не смотря на молчаніе закона, власти родительской подчиняетъ кодексъ и незаконныхъ дѣтей. Это мнѣніе основывается, во первыхъ, на сейчасъ указанной статьѣ. Она даетъ незаконнымъ родителямъ право налагать исправительныя мѣры на своихъ дѣтей. А это право и есть одно изъ самыхъ энергическихъ проявленій отеческой власти. Потомъ, право исправленія предполагаетъ ео ipso право воспитанія, а это есть второе и не менѣе существенное проявленіе отеческой власти. Нечего сюда прибавлять, что было бы въ высшей степени несправедливо отрицать эту власть a priori для незаконныхъ дѣтей, такъ какъ она есть, въ существѣ дѣла, гарантія заботы о первыхъ потребностяхъ этихъ дѣтей.

Но если всѣ французскіе цивилисты согласны, что власть эта есть на столько же достояніе незаконныхъ родителей, какъ и законныхъ, то далеко не всѣ согласны, *кто* изъ *родителей* имѣетъ право ею пользоваться. Конечно, сомнѣнія не можетъ быть тогда, когда признаніе дается лишь однимъ родителемъ: тогда пользуется отеческой властью признавшій. Точно также нѣтъ спора и тогда, когда, хотя признали оба незаконнорожденнаго, но такъ, что первый признавшій родитель уже не былъ въ живыхъ, когда сдѣлалъ признаніе второй. Но вопросъ споренъ тогда, когда признаніе сдѣлано одновременно обоими родителями, или же и разновременно, но однимъ, при жизни другаго. Одни ученые [1]) говорятъ, что власть эта въ равной мѣрѣ принадлежитъ обоимъ родителямъ, что статья 373, отдающая эту власть въ руки одного отца, къ разсматриваемому случаю не приложима и по буквѣ

[1]) Laurent, IV, 457, 458.

Digitized by Google

своей, и по смыслу: по буквѣ—потому, что въ ней рѣчь лишь о законномъ отцѣ, по смыслу—потому, что власть родителя отдается законному отцу, какъ лицу, имѣющему власть супружескую, какъ главѣ семьи. Но тамъ, гдѣ нѣтъ семьи, нѣтъ главы ея, а, слѣдовательно, нѣтъ и держателя власти. Кромѣ того, статья 383, на которой и основывается только отеческая власть незаконныхъ родителей, предоставляетъ употреблять исправительныя мѣры, по отношенію къ незаконнымъ дѣтямъ, не одному отцу, а отцу и матери вмѣстѣ. Другіе [1]) утверждаютъ, напротивъ, что власть отеческая должна принадлежать только отцу, основываясь на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Нераціонально и непрактично отдавать ее на одинаковыхъ правахъ отцу и матери вмѣстѣ. Разногласіе неизбѣжно, отсюда постоянныя столкновенія между супругами.

2) Незаконное дитя носитъ имя отца, слѣдуетъ его національности голосъ отца имѣетъ, наконецъ, [illegible]ительное значеніе въ вопросѣ о бракѣ [2]). Слѣдовательно, авторит[illegible] отца долженъ быть признанъ и въ другихъ отношеніяхъ. Отъ этого перевѣса власти отца надъ властью матери нѣтъ опасности, такъ какъ судъ можетъ, въ случаѣ злоупотребленія ею, отнять ее у отца.

Съ послѣднимъ мнѣніемъ надо согласиться и въ виду его практическаго удобства, и въ виду логическаго основанія. Дать обоимъ родителямъ одинаковую власть, значитъ создать, дѣйствительно, предлогъ для ссоръ. Съ другой стороны, логично надѣлить этою властью того, на чьей сторонѣ предполагается и больше знанія, и больше опытности, т. е. мужа. Но что самое главное, и что должно рѣшать дѣло,—это аналогія съ отношеніями между законными родителями и дѣтьми, аналогія, существующая по природѣ вещей и по смыслу закона. А эта аналогія говоритъ, что держателемъ родительской власти долженъ быть мужъ [3]).

---

[1]) Demolombe, VI. 532—534.—Marcadé, art. 283.—Mignonac, 225—228. Cadrès, 213—214.

[2]) Art. 158.

[3]) Не надо забывать при этомъ, что французское законодательство ведетъ всегда рѣчь о незаконныхъ *признанныхъ* дѣтяхъ; а такихъ дѣтей дѣйствительно, можно ставить иногда въ аналогическое положеніе съ законными.

Digitized by Google

Признавая за незаконными родителями право на отеческую власть, всѣ цивилисты согласны, что власть эта не можетъ притязать на ту самостоятельность, которой она запечатлѣна, когда она простирается на дѣтей, происходящихъ отъ брака. Всѣ согласны, что судъ долженъ имѣть серьёзный контроль надъ этой властью. Такое участіе суда есть даже непремѣнное слѣдствіе той доктрины, которая признаетъ въ отеческой власти равноправность обоихъ супруговъ; ибо кто нибудь же долженъ быть рѣшителемъ, когда столкнутся двѣ равныя власти. Но право судебнаго контроля признаютъ защитники и другой теоріи, отдающей власть родительскую отцу. Мало того, нѣкоторые сторонники этой теоріи [1]) полагаютъ, что суду принадлежитъ не только право надзора, но что власть суда и есть рѣшающій, основной элементъ самой отеческой власти; что, какъ справедливо замѣчаютъ другіе [2]), ведетъ уже къ отрицанію этой власти въ рукахъ родителей. Для насъ важно одно—что право контроля суда, дѣйствительно, существуетъ, какъ фактъ общепризнанный наукой и практикой, и что основаніемъ въ законѣ для этого служитъ ст. 302.

Посмотримъ теперь, въ чемъ проявляется отеческая власть надъ незаконными дѣтьми. Проявленіе отеческой власти возможно въ двухъ отношеніяхъ: въ личныхъ и въ имущественныхъ. Мы остановимся сначала на личныхъ отношеніяхъ.

Дѣйствіе отеческой власти въ личныхъ отношеніяхъ заключается: 1) въ правѣ надзора родителей надъ незаконными дѣтьми и въ правѣ и обязанности воспитанія послѣднихъ, (Le droit de garde et d'éducation) 2) въ правѣ исправленія (Le droit de correction); 3) въ правѣ давать согласіе на бракъ и другіе важные акты, совершаемые малолѣтними.

Разсмотримъ каждое изъ этихъ правъ въ указанномъ порядкѣ. *Право надзора* и *право воспитанія*. Право надзора заключается въ томъ, что дитя не имѣетъ права оставлять родительскій домъ безъ разрѣшенія на то отца. Это право есть существенное условіе другаго права—права воспитанія. Въ силу надзора, предоставленнаго родителямъ надъ дѣтьми, этимъ послѣднимъ недозволяется безъ родительской воли, избирать какой бы то ни было родъ службы, поступать въ монашество или какое

---

[1]) Demolombe, VI, 525—526.

[2]) Mignonac, 233;—Laurent, IV, 459.

Digitized by Google

либо церковное званіе. Только въ одномъ случаѣ, по соображеніямъ высокаго интереса общественнаго, разрѣшаетъ законъ отступленіе отъ этого правила, а именно—и безъ согласія родителей дозволяется дѣтямъ, достигшимъ 20 лѣтъ, поступать въ военную службу волонтеромъ [1]).

Если мы обратимся къ тексту закона, то мы не найдемъ тамъ статьи, которая бы давала изложенныя права родителямъ надъ ихъ незаконными дѣтьми. Доказываетъ ли это, что, въ самомъ дѣлѣ, незаконные родители не пользуются ни правомъ надзора надъ своими незаконными дѣтьми, ни правомъ ихъ воспитанія? Нѣтъ, не доказываетъ, и вотъ почему.

Во 1-хъ, законъ въ статьѣ 383 даетъ незаконнымъ родителямъ право примѣнять исправительныя мѣры по отношенію къ своимъ незаконнымъ дѣтямъ, но право исправленія есть вторая, высшая ступень права надзора и воспитанія. Слѣдовательно, до второй ступени законъ дошелъ чрезъ первую, но лишь умолчалъ объ этомъ.

Во 2-хъ, отказывая родителямъ въ правѣ надзора и воспитанія, надо отказать имъ вообще въ родительской власти; надъ незаконными дѣтьми. А это противно было бы и духу закона, и общему убѣжденію науки и практики.

Итакъ и законные, и незаконные родители имѣютъ право надзора надъ своими дѣтьми и воспитанія ихъ. Но родители имѣютъ не только право, но и обязанность воспитывать своихъ незаконныхъ дѣтей. Это—обязанность серьёзная, которой не можетъ не освятить положительный законъ, какъ основательно говоритъ Демоломбъ. Правда, что кодексъ объ этомъ умалчиваетъ, но онъ умалчиваетъ также и о другихъ важныхъ матеріяхъ, относящихся къ незаконнорожденнымъ; такъ, напримѣръ, объ отеческой власти вообще; но матеріи эти, тѣмъ не менѣе, примѣняются къ незаконнорожденнымъ. Наконецъ, зачѣмъ бы законъ давалъ право исправленія въ такомъ широкомъ размѣрѣ незаконнымъ родителямъ, если бы не признавалъ за ними обязанности воспитанія. Не надо забывать, что въ современныхъ кодексахъ, а въ томъ числѣ и французскомъ, нѣтъ отеческой власти въ смыслѣ римской patria potestas, а есть, въ существѣ дѣла, лишь обязанность родителей по отношенію къ дѣтямъ, а власть имъ дана лишь, какъ средство выполнить эту обязанность. Что касается того, какъ распредѣляются право

[1]) Законъ 27 іюня 1872 г. Art. 48.

Digitized by Google

надзора и право воспитанія между родителями, то сюда примѣняются изложенныя нами выше правила объ распредѣленіи между родителями отеческой власти во всемъ ея объемѣ.

Право исправленія—это единственное изъ правъ незаконныхъ родителей, о которомъ кодексъ даетъ постановленія, хотя, какъ сейчасъ увидимъ, постановленія эти далеко недостаточны. Ст. 383 говоритъ: ст. 376, 377, 378, 379 приложимы также и къ родителямъ признанныхъ ими незаконныхъ дѣтей. Въ указанныхъ же статьяхъ заключаются слѣдующія постановленія. Отецъ имѣетъ право *подвергнуть задержанію* свое не достигшее 16 лѣтъ дитя, на время не свыше одного мѣсяца. По просьбѣ отца предсѣдатель окружнаго суда долженъ сдѣлать постановленіе объ арестѣ дитяти [1]). Если же дитя уже будетъ въ возрастѣ за 16 лѣтъ, но если оно не достигло еще полнаго совершеннолѣтія, или не эмансипировано, то отецъ можетъ *просить* о задержаніи дитяти на время не болѣе 6 мѣсяцевъ. Просьба его поступаетъ къ президенту суда, который т. е. президентъ, выслушавъ мнѣніе прокурора, дѣлаетъ постановленіе объ арестѣ или отказываетъ [2]). Въ обоихъ случаяхъ не употребляется никакой письменности, никакихъ судебныхъ формальностей, кромѣ одного постановленія объ арестѣ, въ которомъ не выставляется мотивовъ. Отецъ даетъ подписку въ томъ, что заплотитъ всѣ издержки и доставитъ дитяти приличные алименты [3]). Отецъ всегда властенъ сократить срокъ задержанія, имъ назначеннаго или испрошеннаго. Если, послѣ освобожденія изъ подъ ареста, дитя совершитъ новые проступки, то оно можетъ быть подвергнуто новому задержанію указаннымъ выше порядкомъ [4]).

Но этими статьями не исчерпываются всѣ постановленія о правѣ исправленія, какое дано кодексомъ родителямъ по отношенію къ дѣтямъ законнымъ. Такъ, по ст. 380, отецъ, заключившій второй бракъ, можетъ подвергнуть аресту дитя отъ перваго брака не иначе, какъ путемъ жалобы (requisition), хотя бы оно было и моложе 16 лѣтъ. Такъ, по статьѣ 383, только этимъ же путемъ можетъ быть подвергнуто задержанію всякое дитя, имѣющее свое отдѣльное имущество,

---

[1]) Art. 376.
[2]) Art. 377.
[3]) Art. 378.
[4]) Art. 379.

Digitized by Google

или дитя находящееся на службѣ (ou lorqu'il exerce un état). Такъ, по ст. 381, мать (если послѣ смерти мужа, къ ней перейдетъ родительская власть) можетъ подвергать аресту дитя, независимо отъ возраста его, только лишь путемъ жалобы, и, притомъ, не иначе она пользуется этимъ правомъ какъ съ участіемъ двухъ родственниковъ отцовской стороны.

Ставится вопросъ, надо ли примѣнять къ незаконнорожденнымъ лишь изложенныя четыре статьи (376—379), или же и три послѣднія. При отвѣтѣ возникаетъ между цивилистами обычная „grande divergence".

Одни[1]) говорятъ—дѣло надо рѣшить на основаніи статьи 383, которая ссылается лишь на статьи 376—379, и что къ незаконнорожденнымъ только эти статьи должны быть приложимы. Мало того, продолжаютъ они, статьи 380 и 381 не приложимы и сами по себѣ, такъ какъ въ первой идетъ рѣчь объ отцѣ—вдовцѣ, который вступаетъ въ новый бракъ; но незаконный отецъ, заключающій бракъ съ другой женщиной, а не съ той, отъ которой имъ прижито дитя, не вдовъ, такъ какъ онъ женится въ первый разъ. Статья же 381 говоритъ о родственникахъ отцовской стороны, принимающихъ участіе въ просьбѣ объ арестѣ дитяти, но дитя (не признанное), не имѣя по закону отца, не можетъ имѣть и родственниковъ со стороны отца.

Говорятъ, что, если ограничиться четырьмя статьями, указанными въ art. 383, то выйдетъ несообразность: выйдетъ, что незаконные родители будутъ имѣть больше власти, чѣмъ законные. Но если это такъ, то этотъ упрекъ долженъ быть направленъ къ законодателю, а не къ комментатору, который не пишетъ законы, а лишь толкуетъ ихъ.

Защитники другаго мнѣнія[2]) утверждаютъ, напротивъ, что всѣ указанныя нами семь статей (376—382) должны быть примѣнимы и къ незаконнорожденнымъ и доказываютъ свое мнѣніе слѣдующими соображеніями.

1) Неупоминаніе въ статьѣ 383, статей 380, 381 и 382 не доказываетъ еще, что онѣ, дѣйствительно, не должны быть примѣнимы къ незаконнорожденнымъ. Статьи 371, 372 и 374 тоже не упоминаются

---

[1]) Laurent, IV. 465, 467.—Cadrès, 214.

[2]) Demolombe, VI, 536—546.—Marcadé, art. 383.—Acollas, I, 395 и слѣд. —Mignonac, 248 и слѣд

Digitized by Google

въ статьѣ 383, а тѣмъ не менѣе въ примѣнимости ихъ къ незаконнорожденнымъ никто не сомнѣвается.

2) Редакторы имѣли положительное намѣреніе объявить всѣ статьи въ главѣ о Puissance Paternelle общими, какъ для законнорожденныхъ, такъ и для незаконнорожденныхъ, и не осуществили этого намѣренія только потому, что не желали дать незаконнымъ родителямъ права узуфрукта на имущество ихъ незаконныхъ дѣтей.

3) Противно и логикѣ, и морали давать незаконнымъ родителямъ больше власти, чѣмъ законнымъ.

Не взирая на всю логическую силу этой аргументаціи, надо признать всетаки, что первая теорія выражаетъ мысль закона, а не послѣдняя. Какъ ни аргументировать, а если въ спеціальной статьѣ законъ говоритъ, что въ данной главѣ лишь такія-то статьи должны относиться къ незаконнорожденнымъ, то ясно, какъ божій день, что другія не должны относиться; иначе гдѣ же смыслъ статьи. Несообразность закона съ логикой и моралью—дѣло печальное, но пока онъ написанъ и не вычеркнутъ, онъ, всетаки, будетъ закономъ.

Право родителей давать согласіе на бракъ и нѣкоторые другіе акты, совершаемые незаконными дѣтьми.

Всякое дитя—законное или незаконное—обязано относиться съ почтеніемъ и уваженіемъ къ своимъ родителямъ [1]). Какъ естественный результатъ этой обязанности дѣтей, есть право родителей давать или не давать согласіе на бракъ своихъ дѣтей. Французскій кодексъ, въ этомъ отношеніи, отличается даже особенной строгостью, сравнительно съ другими европейскими кодексами. Вотъ правило французскаго законодательства по этому предмету. Сынъ, не достигшій 25 л., а дочь, не достигшая 21 года, не могутъ заключать брака безъ согласія ихъ родителей. Въ случаѣ разногласія между родителями достаточно согласія отца. По отношенію къ незаконнорожденнымъ, статья эта должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что это право родителей принадлежитъ имъ лишь потолику, поколику они признали незаконное дитя своимъ. Поэтому только тому изъ родителей принадлежитъ право авторизаціи, который призналъ дитя. Если дитя вовсе не было признано, или если оно лишилось родителей до вступленія въ бракъ, то согла-

1) Art. 371.

Digitized by Google

сіе на бракъ даетъ спеціально для сей цѣли назначенный опекунъ, (tuteur ad hoc), а не восходящіе, какъ то установлено для законныхъ дѣтей [1]).

Дѣти, достигшія совершеннолѣтія, должны испрашивать согласіе своихъ родителей на бракъ, посредствомъ такъ называемаго почтительнаго акта (acte respectiuex et formel). Это согласіе испрашивается черезъ 2-хъ нотаріусовъ или одного нотаріуса и 2-хъ свидѣтелей и, притомъ, до 3-хъ разъ, всякій разъ черезъ мѣсяцъ, и только если и послѣ третьяго акта не дано будетъ согласія, то, мѣсяцъ спустя, бракъ разрѣшается заключить, не дожидаясь согласія. Это троекратное повтореніе почтительнаго акта требуется, впрочемъ, только для не достигшаго 30-ти лѣтъ мужчины и для не достигшей 25 лѣтъ женщины. Съ этого возраста согласіе испрашивается только разъ [2]).

Въ силу права авторизаціи, незаконные родители, подобно законнымъ, имѣютъ также право дѣлать возраженія противъ брака, заключаемаго ихъ дѣтьми [3]). Это право возраженія имъ предоставлено, точно также какъ и законнымъ родителямъ, безъ выставленія мотивовъ [4]).

Кромѣ права давать согласіе на бракъ, родители незаконныхъ дѣтей имѣютъ еще право авторизаціи и въ другихъ случаяхъ, а именно: при усыновленіи ихъ незаконнаго дитяти [5]), при поступленіи подъ такъ называемую tutelle officieuse [6]) и, наконецъ, при поступленіи въ духовные ордена или конгрегаціи [7]).

Наконецъ, послѣднее личное право незаконныхъ родителей надъ ихъ незаконными дѣтьми есть право эмансипировать ихъ, съ достиженіемъ 15 лѣтъ. Это право есть естественный результатъ отеческой власти.

---

[1]) Art. 159. Ср. Art. 158 и 150.

[2]) Art. 151—154.

[3]) Art. 173.

[4]) Art. 176.

[5]) Demolombe, VI, 518—546. III, 121, 122, 244 и слѣд. Marcadè—art.383; —Laurent, IV, 456—467; Acollas, I, 132, 395—309;—Mignonac—203—259.

[6]) Ср. Art. 346 съ 371, 158, 159.

[7]) Art. 361.

Digitized by Google

Право родителей на имущество дѣтей. Французскій законъ, подобно многимъ другимъ западно-европейскимъ кодексамъ предоставляетъ родителямъ право узуфрукта и управленія дѣтскимъ имуществомъ [1]). Спрашивается, пользуются ли этимъ правомъ родители и по отношенію къ своимъ незаконнымъ дѣтямъ.

Въ текстѣ кодекса нѣтъ отвѣта на вопросъ. Тѣмъ не менѣе и доктриной, и судебной практикой онъ рѣшается отрицательно почти единогласно.

Во первыхъ, относительно *узуфрукта.* Узуфруктъ на дѣтское имущество не можетъ быть данъ незаконнымъ родителямъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Законный узуфруктъ можетъ существовать лишь въ силу закона. Но нѣтъ текста закона, который бы предоставлялъ этотъ узуфруктъ незаконнымъ родителямъ.

2) И не только нѣтъ текста въ пользу незаконныхъ родителей въ разсматриваемомъ случаѣ, но, напротивъ, есть законъ, говорящій противъ нихъ. Ст. 384, дающая право узуфрукта законнымъ родителямъ, тѣсно связываетъ это право съ бракомъ [2]). Но, при незаконномъ рожденіи, нѣтъ рѣчи о бракѣ.

3) Редакторы имѣли положительное намѣреніе лишить этого права незаконныхъ родителей.

4) Узуфрукты въ пользу незаконныхъ родителей были бы какъ бы поощреніемъ конкубината (une sorte de récompense pecuniaire) и прецедентомъ для созданія подложныхъ признаній [3]).

Точно также въ отрицательномъ смыслѣ рѣшаетъ большинство цивилистовъ и вопросъ о *правѣ управленія* незаконнымъ отцемъ дѣтскимъ имуществомъ, и по тѣмъ же мотивамъ.

1) Нѣтъ текста закона, на которомъ бы можно было основать это законное управленіе.

2) Ст. 389 связываетъ это право съ бракомъ [4]).

---

[1]) Art. 384 и 389.

[2]) Le père, *durant le mariage*, et *après la dissolution du mariage*, le survivant des père et mère auront la jouissance des biens de leurs enfants.... Art. 384.

[3]) Такого мнѣніе: Demolombe, VI, 546—549;—Marcadé, art. 384. n. IV; Laurent, IV, 469—470;—Mignonac, 259—261;—Cadrès—216.

[4]) Le père est *durant le mariage*, administrateur des biens personels de ses enfants. Art. 389.

Digitized by Google

3) Право управленія въ рукахъ незаконнаго отца было бы нарушеніемъ смысла этого института. Онъ установленъ лишь на время брака; положеніе же незаконнаго отца есть положеніе аналогичное съ случаемъ не существованія, а прекращенія брака, а на сей разъ установлено не законное управленіе, а опека [1] [2]).

Но если управленіе дѣтскимъ имуществомъ не принадлежитъ отцу, то, спрашивается, кому же оно должно принадлежать? Принадлежитъ оно, конечно, опекѣ. Но вопросъ только въ томъ, какова должна быть эта опека—законная ли, или же назначенная семейнымъ совѣтомъ (dative). Преобладающее, въ послѣднее время, мнѣніе, что она должна быть законная и вотъ почему.

1) Справедливо и полезно отдать имущество малолѣтняго на попеченіе того, подъ чьей опекой находится онъ самъ, т. е. незаконному отцу.

2) Это оправдывается и предполагаемою моральною привязанностью, существующею на сторонѣ отца, и тѣмъ имущественнымъ интересомъ, какъ ближайшаго наслѣдника, который заставляетъ его оберегать собственность дитяти.

Допуская же право отца на опеку въ силу закона, eo ipso надо допустить и право его назначить послѣ себя опекуна въ завѣщаніи. (Art. 398) [3]).

---

[1]) Demolombe, VI, 550—552.—Marcadé, II, 156 и слѣд. Mignonac, 261—269.

[2]) Laurent, впрочемъ, не согласенъ съ этимъ господствующимъ мнѣніемъ и думаетъ, что незаконному отцу должно быть предоставлено право управленія дѣтскимъ имуществомъ, точно также какъ и законному. Эту мысль онъ основываетъ на томъ, что право управленія есть атрибутъ отеческой власти, а такъ какъ въ этой власти не отказываютъ незаконному отцу, то, слѣдовательно, не должно быть ему отказано и въ результатѣ ея. IV, p. 467—469.

[3]) Laurent IV, 528—529.—Mignonac, 264,—272;—Contra: Demolombe, VIII, 383;—Marcadé. Art. 390.

Digitized by Google

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Отношенія между родителями и дѣтьми, независящія отъ отеческой власти.

Кромѣ отношеній между родителями и дѣтьми, имѣющихъ свое основаніе въ родительской власти, есть еще другія, вытекающія непосредственно изъ сыновства дитяти. Эти отношенія заключаются въ правѣ дитяти на фамилію своихъ родителей и на взаимныя алиментарныя права дѣтей и родителей.

Фамилія незаконнаго дитяти. Въ кодексѣ нѣтъ статьи, которая бы указывала, чью фамилію носитъ незаконнорожденный. Тѣмъ не менѣе и въ наукѣ, и въ практикѣ признано, что незаконнорожденный именуется по фамиліи своихъ родителей; конечно, незаконнорожденный признанный родителями, такъ какъ о не признанныхъ незаконныхъ дѣтяхъ вообще нѣтъ рѣчи съ точки зрѣнія французскаго законодательства. Это право незаконнорожденнаго на фамилію родителей основывается обыкновенно на исторической традиціи, на существующемъ обычаѣ и, наконецъ, на необходимости—такъ какъ передача имени есть вѣрнѣйшее средство опредѣлить сыновство незаконнаго дитяти.

Но котораго же изъ родителей носитъ фамилію незаконнорожденный? Конечно, того, кто призналъ его. Но если признали оба? Демоломбъ говоритъ—отца, а Лоранъ говоритъ, что надо различать—если признаніе сдѣлано разновременно, то того изъ родителей, который сдѣлалъ признаніе прежде; если же одновременно, то двѣ фамиліи: отца и матери вмѣстѣ. Такъ какъ текста закона н[е] на этотъ предметъ, то рѣшить, кто правъ, невозможно. Надо тол[ь]ко замѣтить, что мнѣніе Демоломба вообще преобладающее [1]).

Алиментарныя права незаконныхъ дѣтей. Переходя къ разсмотрѣнію алиментарныхъ правъ незаконныхъ дѣтей, надо замѣтить, что въ этомъ случаѣ обнаруживается не только недружелюбное отношеніе редакторовъ къ „естественнымъ“ дѣтямъ, но даже и непростительная небрежность. Такъ въ кодексѣ мы не находимъ ни слова объ этой обязанности. Тѣмъ не менѣе и доктрина, и практика согласно убѣждены, что алиментарныя права незаконныя признанныя дѣти имѣютъ, не

---

1) Demolombe—V. 612—613;—Mignonac, 304—306. Онъ того же мнѣнія, что и Демоломбъ. Laurent, IV, 185—186.

Digitized by Google

взирая на отсутствіе положительнаго закона. Это мнѣніе наука, и суды основываютъ на такихъ соображеніяхъ.

1) Законъ даетъ право на алименты дѣтямъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, такъ сказать, худшимъ изъ незаконнорожденныхъ, a fortiori, слѣдовательно, онъ даетъ ихъ и лучшимъ, т. е. простымъ enfants naturels. Этого аргумента было бы, собственно, и одного достаточно. Не признать его силу, значило бы допустить абсурдъ въ законѣ. Но нѣкоторые еще прибавляютъ сюда такія соображенія:

2) Права алиментарныя незаконныхъ дѣтей вытекаютъ еще изъ правъ ихъ, какъ наслѣдниковъ съ законной долей (héritiers réservataires), потому что эта доля есть, въ существѣ, ничто иное какъ уплата алиментарнаго долга.

3) Алиментарныя права незаконныхъ дѣтей составляютъ естественное слѣдствіе отчества, которое констатируется признаніемъ.

Обязанность алиментарная распредѣляется, какъ, само собою, понятно, такъ: кто призналъ дитя, тотъ и долженъ платить алименты. Но если признали оба родителя, кто несетъ алиментарную обязанность: только ли отецъ, какъ при законномъ рожденіе, или же оба родителя въ одинаковой мѣрѣ, если оба, конечно, располагаютъ средствами? Полагать надо, оба. Отецъ законный несетъ алиментарную обязанность, какъ глава семьи, но незаконнорожденный не принадлежитъ къ семьѣ, и незаконный отецъ, по отношенію къ своему незаконному дитяти, не пользуется всѣми выгодами, соединенными съ положеніемъ такого главы, а если онъ не пользуется всѣми выгодами, то не долженъ нести и всѣхъ тягостей, т. е. вносить всѣ алименты даже и тогда, когда мать есть налицо и располагаетъ средствами. Такое рѣшеніе вопроса сообразно и съ духомъ французскаго законодательства, всегда покровительствующаго незаконному отцу.

Но тутъ возникаетъ другой, и гораздо труднѣе разрѣшаемый, вопросъ. Мы упоминали выше, что въ французскомъ кодексѣ есть, между прочимъ, такая статья: если одинъ изъ супруговъ признаетъ дитя, прижитое имъ до брака отъ 3-го лица, то это дитя не должно вредить интересамъ ни другаго супруга, ни происшедшимъ отъ брака дѣтямъ [1]). Спрашивается, выдача алиментовъ этому признанному дитяти будетъ ли запрещаемымъ закономъ „вредомъ“, или нѣтъ. Мнѣнія ученыхъ раздѣляются. Одни[2]) говорятъ, что дитя всегда имѣетъ право на алименты,

[1]) Art. 337.

[2]) Marcadé, II, art. 337.

Digitized by Google

такъ какъ право это не является съ характеромъ денежнымъ, а, слѣдовательно, вредъ, упоминаемый въ статьѣ 337, здѣсь не можетъ служить возраженіемъ. Другіе [1]), напротивъ, говорятъ, что надо различать, на какое имущество простирается алиментарный долгъ. Если онъ взыскивается съ имущества, на которое супругъ-родитель имѣетъ право собственности и право пользованія, то возражать противъ этого взысканія другой супругъ не можетъ. Таковъ случай, когда добрачнымъ договоромъ установлена была раздѣльность имущества. (Séparation de biens). Впрочемъ, это правило, продолжаютъ защитники этой теоріи, касается лишь одного мужа, такъ какъ, и при раздѣльности имуществъ, жена обязана давать $^1/_3$ своихъ доходовъ, на издержки семейной жизни. Слѣдовательно, алиментированіе женой своихъ добрачныхъ дѣтей будетъ всегда нарушеніемъ интересовъ мужа. Что же касается самыхъ дѣтей, *прижитыхъ въ бракѣ*, то, при всякой системѣ, прокормленіе ихъ незаконныхъ братьевъ или сестеръ будетъ „вредомъ“ для первыхъ. Слѣдовательно, по точному толкованію закона, при наличности законныхъ дѣтей, дитя незаконное, до брака прижитое, не можетъ требовать содержанія отъ своихъ родителей. Сторонники этой системы сознаютъ, что законъ не раціоналенъ, что надо сдѣлать поправку, но она не сдѣлана и, слѣдовательно, законъ остается такимъ, какимъ онъ есть. Дѣйствительно, отвергнуть этотъ жестокій законъ можно, лишь войдя въ буквальное противорѣчіе со статьей [2]). Итакъ изъ изложеннаго мы видимъ, что самое признаніе незаконныхъ дѣтей—этотъ единственный, покровительствуемый закономъ, способъ опредѣленія незаконнаго сыновства—не всегда гарантируетъ признанному право требовать себѣ пропитанія отъ признавшаго его родителя.

Посмотримъ теперь, какъ опредѣляется *объемъ* алиментарной обязанности. Текста закона, который бы опредѣлялъ этотъ объемъ, въ от-

---

[1]) Laurent, IV, 199—202.

[2]) Демоломбъ говоритъ, что надо допустить право на алименты добрачнаго дитяти мужа не только въ случаѣ séparation de biens, но и тогда, когда законъ даетъ мужу право пользоваться доходами съ имущества жены, какъ то: въ случаѣ общности имущества (1401, 1421, 1530) и приданаго (1549). Отъ матери же незаконное дитя можетъ требовать алиментовъ, лишь при системѣ раздѣльности имуществъ, или при системѣ приданаго, въ послѣднемъ случаѣ съ ея biens paraphernaux. Того же мнѣнія и Cadrès, 186—187.

Digitized by Google

ношеніи незаконныхъ дѣтей, нѣтъ. Но есть законоположенія, устанавливающія объемъ алиментарной обязанности въ отношеніи законныхъ дѣтей. Эти постановленія обыкновенно примѣняются по аналогіи и къ незаконнорожденнымъ, такъ какъ отказаться отъ этой аналогіи значило бы отказаться совсѣмъ отъ опредѣленія нормы алиментовъ.

Законъ говоритъ, что алименты даются сообразно потребности, ощущаемой въ нихъ алиментируемымъ и сообразно имущественнымъ средствамъ алиментирующаго [1]). Этими соображеніями руководствуются не только при опредѣленіи первоначальной суммы алиментовъ, но и количества ихъ въ будущемъ. Такъ, что, съ измѣненіемъ нужды получающаго алименты и средствъ дающаго, измѣняется и мѣра назначенныхъ алиментовъ [2]). Что касается этой мѣры, то она опредѣляется [illegible]мъ и состоитъ въ денежной суммѣ. Впрочемъ, говоритъ законъ, если бы обязанный алиментами доказалъ, что не можетъ вносить алиментной суммы, то судъ, по изслѣдованіи дѣла, можетъ приказать алиментирующему взять алиментируемаго къ себѣ въ домъ и содержать его [3]). Наконецъ, есть случай, когда въ алиментарный долгъ засчитываются прежде понесенныя на содержаніе алиментируемаго издержки. А именно: по статьѣ 764, если отецъ или мать дитяти, родившагося отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, выучатъ его какому нибудь ремеслу или же обезпечатъ ему алименты при жизни, то послѣ ихъ смерти дитя не можетъ уже предъявлять претензій къ ихъ наслѣдству. Само собою разумѣется, что статья эта должна быть примѣнима и къ простымъ незаконнорожденнымъ.

Алиментарная обязанность, хотя и разсматривается какъ отношеніе личное, тѣмъ не менѣе подлежитъ *наслѣдственному переходу*. На это мы имѣемъ положительныя указанія въ законѣ въ статьяхъ 763 и 764. Въ первой изъ нихъ опредѣляется, какъ устанавливается и самая мѣра алиментовъ, а именно: дѣло зависитъ отъ количества и качества законныхъ наслѣдниковъ, и чѣмъ ближе они по родству къ наслѣдодателю, тѣмъ меньше выдѣляется незаконнорожденному изъ наслѣдства на его алименты.

---

[1]) Art. 208. Сходное съ этимъ постановленіемъ, только менѣе точное, мы находимъ въ ст. 763.

[2]) Art. 209.

[3]) Art. 210.

Digitized by Google

Алиментарная обязанность между родителями и ихъ незаконными дѣтьми признается вообще *взаимною*, т. е. признается, что и незаконное дитя обязано прокармливать находящихся въ нуждѣ своихъ родителей. Текста закона, правда, на это въ кодексѣ нѣтъ, но такое мнѣніе основывается, во первыхъ, на общемъ характерѣ алиментарной обязанности, а во вторыхъ, на старой традиціи. Но вотъ вопросъ—простирается ли алиментарная обязанность незаконныхъ дѣтей не только въ отношеніи родителей, но и въ отношеніи другихъ восходящихъ? Преобладающее мнѣніе [1]), что эта обязанность не должна идти дальше родителей и вотъ почему. Дѣйствіе признанія добровольнаго или принудительнаго распространяется только на родителей. Кромѣ родителей другихъ восходящихъ у незаконнорожденнаго, въ глазахъ закона, нѣтъ. А если ихъ нѣтъ de jure, то не можетъ быть юридически и рѣчи объ какой бы то ни было обязанности по отношенію къ нимъ [2]).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О наслѣдственныхъ правахъ незаконнорожденныхъ и объ узаконеніи.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію *наслѣдственныхъ правъ* незаконнорожденныхъ. Излагая исторію положенія незаконнорожденныхъ, мы видѣли, что во Франціи незаконныя дѣти вначалѣ были лишены всякихъ наслѣдственныхъ правъ. Общимъ правиломъ было: enfants bastards ne succèdent. Законы французской революціи круто повернули отъ этого принципа въ противоположную сторону. Незаконныя дѣти наслѣдуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и законныя, говорятъ постановленія этого времени. Такимъ образомъ, дореволюціонное законодательство интересы дитяти приносило въ жертву интересамъ общественнаго порядка; законы революціонные, напротивъ, жертвовали интересами общественными изъ—за интересовъ дитяти. Дѣйствующій кодексъ является примирителемъ этихъ двухъ крайнихъ началъ. Въ

---

[1]) Demolombe, IV, 19, 20.

[2]) Demolombe, IV, 15—20;—Laurent, III, 57, 188, 199—202; Marcadé, II, 56—67; Acollas, I, 349,—Cadrès, 182—192.

Digitized by Google

немъ соблюдены интересы незаконнаго дитяти—такъ какъ оно участвуетъ въ наслѣдованіи даже совмѣстно съ своими законными братьями и сестрами, и интересы брака и семьи, такъ какъ это участіе гораздо ограниченнѣе участія законныхъ дѣтей.

Посмотримъ теперь, каковы же эти, дарованныя кодексомъ, наслѣдственныя права.

Общая руководящая статья по вопросу о наслѣдованіи незаконнорожденныхъ гласитъ такъ: „незаконныя дѣти не наслѣдники. Законъ даетъ имъ право на имущество ихъ умершаго отца или матери, если онѣ были признаны послѣдними. Законъ не даетъ имъ никакого права на имущество родственниковъ отца или матери“ [1]). Отсюда вытекаютъ три важныя слѣдствія. Во первыхъ. Законъ призываетъ къ наслѣдованію только незаконныхъ *признанныхъ* дѣтей. Это результатъ общаго правила, практикуемаго кодексомъ въ вопросѣ о незаконнорожденныхъ. Для французскаго законодателя существуютъ только незаконныя *признанныя* дѣти. Непризнанныхъ онъ не знаетъ, а потому и правами ихъ не занимается. Во вторыхъ. Законъ и для признанныхъ дѣтей устанавливаетъ юридическую связь лишь между признавшимъ родителемъ и дитятею. На родственниковъ признавшаго сила признанія не распространяется. Поэтому ни при жизни послѣднихъ, ни послѣ ихъ смерти незаконнорожденныя никакихъ правъ по отношенію къ нимъ не имѣютъ.

Въ третьихъ. Законъ говоритъ, что и тогда, когда незаконнорожденный призывается къ наслѣдованію, онъ *не наслѣдникъ*. Это, нѣсколько сбивчивое, выраженіе статьи и наводило нѣкоторыхъ на сомнѣніе, не есть ли право незаконнорожденнаго на наслѣдственное имущество лишь *долгъ*, лежащій на наслѣдствѣ. Основаніе этому сомнѣнію находили въ томъ, что, при редакціи статьи, была, дѣйствительно, мысль такъ опредѣлить наслѣдственныя права незаконнорожденнаго. Однако большинство современныхъ цивилистовъ и судебная практика того мнѣнія, что незаконнорожденный есть дѣйствительный наслѣдникъ, а не кредиторъ только прочихъ наслѣдниковъ. Это мнѣніе основывается во 1-хъ, на томъ, что мысль редактировать статью, въ указанномъ выше смыслѣ, хотя и существовала, но была оставлена; во 2-хъ, самъ за-

[1]) Art. 756.

Digitized by Google

конъ въ статьѣ 757 называетъ права незаконнорожденнаго правами наслѣдственными (ce droit est d'un tiers *de la portion héréditaire)*. Въ 3-хъ, въ извѣстныхъ случаяхъ незаконное дитя можетъ быть призвано къ наслѣдованію всего имущества, оставшагося послѣ его умершаго родителя. Спрашивается, чьимъ тогда кредиторомъ оно будетъ.

Итакъ незаконнорожденный есть, дѣйствительно, наслѣдникъ. Выраженіе же статьи, что онъ не наслѣдникъ, надо понимать лишь въ томъ смыслѣ, что онъ не признается законнымъ наслѣдникомъ (héritier légitime), а только простымъ (successeur). Разница между этими двумя видами наслѣдниковъ есть. Первый вступаетъ въ силу закона (de plein droit) во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ; второй же можетъ только требовать выдачи его отъ тѣхъ, въ чьемъ владѣніи оно находится [1]).

Послѣ этой общей характеристики наслѣдственныхъ правъ незаконнорожденнаго, мы перейдемъ къ разсмотрѣнію *порядка призванія* къ *наслѣдованію* незаконнорожденнаго и его наслѣдственной *доли.*

Незаконнорожденный призывается къ наслѣдованію во всѣхъ трехъ классахъ не только совмѣстно съ боковыми и восходящими, но даже и съ законными нисходящими своего родителя, но лишь такъ, что доля его измѣняется, не только смотря по количеству другихъ конкурентовъ, но и по качеству ихъ, (т. е. по родственной близости ихъ къ наслѣдодателю). Только за полнымъ отсутствіемъ родственниковъ, имѣющихъ наслѣдственныя права, незаконнорожденный призывается къ наслѣдованію въ цѣломъ.

Итакъ существенное въ вопросѣ о наслѣдованіи незаконнорожденнаго есть *опредѣленіе наслѣдственной его доли,* такъ какъ самый порядокъ наслѣдованія простъ. Посмотримъ, какъ же опредѣляется эта доля. Законъ опредѣляетъ ее такъ: при законныхъ нисходящихъ незаконнорожденный получаетъ $^1/_3$ того, что досталось бы ему, еслибы онъ былъ законнорожденнымъ, при восходящихъ или братьяхъ и сестрахъ наслѣдодателя—$^1/_2$, при прочихъ боковыхъ родственникахъ—$^3/_4$ означенной доли [2]).

---

1) Art. 757.

2) Demolombe, XIV, 1—32;—Laurent, IX, 122—131; Marcadé III, 102, 103 Cadrès, 233—234;—Acollas, II, 132, 133.

Digitized by Google

Остановимся на каждомъ изъ указанныхъ закономъ случаевъ. *Наслѣдованіе незаконнорожденнаго при законныхъ нисходящихъ наслѣдователя.* Опредѣленіе правъ незаконнорожденнаго легко и просто, если одинъ незаконнорожденный конкурируетъ съ однимъ или нѣсколькими законными дѣтьми. Онъ засчитывается въ общее количество дѣтей, наслѣдство дѣлится на цыфру дѣтей, и незаконнорожденный получаетъ $^1/_3$ частнаго. Дѣло сложнѣе, когда оказывается не одинъ незаконнорожденный, а нѣсколько. Какъ дѣлить тогда наслѣдство? Практикуется, при разрѣшеніи этого вопроса, двѣ важнѣйшія системы. По первой надо разсматривать всѣхъ незаконныхъ дѣтей какъ законныхъ и сдѣлать между всѣми дѣтьми фиктивное распредѣленіе наслѣдства, а затѣмъ дать каждому незаконнорожденному $^1/_3$ этой фиктивной доли. Такъ что, если наслѣдственная масса равняется 9000 франкамъ, и если претендентами явится двое незаконныхъ дѣтей и одно законное, то, предположивъ сначала всѣхъ законными, получится для каждаго 3000 фр., а затѣмъ, дѣля эту сумму на 3, получится для каждаго незаконнаго по 1000 фр., а для законнаго дитяти 7 тысячъ фр. Эта система основывается, во 1-хъ, на томъ, что, хотя статья 757 и говоритъ объ $^1/_3$ для одного дитяти, но что это вовсе не доказываетъ, что такой дѣлежъ примѣнимъ лишь тогда, когда участвуетъ только одинъ незаконнорожденный; напротивъ, кодексъ обыкновенно употребляетъ единственное число даже и тогда, когда рѣчь идетъ о нѣсколькихъ предметахъ. Во вторыхъ, такой раздѣлъ подтверждаютъ подготовительныя къ кодексу работы.

Вторая система устанавливаетъ отношеніе между частью одного незаконнорожденнаго и частями одного или нѣсколькихъ законныхъ дѣтей и удерживаетъ то же отношеніе и при нѣсколькихъ незаконныхъ дѣтяхъ.

Предположимъ, говоритъ авторъ этой системы (Gros, ліонскій адвокатъ), что претендентами будутъ одно законное дитя и одно незаконное; тогда незаконное получитъ $^1/_3$ половины, т. е. $^1/_6$, слѣдовательно, отношеніе доли незаконнаго къ долѣ законнаго будетъ какъ 1:5. Удерживая тоже отношеніе при двухъ незаконныхъ дѣтяхъ, надо наслѣдство раздѣлить на 7 частей и дать законному дитяти $^5/_7$, а каждому изъ незаконныхъ по $^1/_7$; при 3-хъ незаконныхъ дѣтяхъ, законное дитя получаетъ $^5/_8$, а каждое незаконное $^1/_8$ и т. д.

Также производится вычисленіе и въ противоположномъ случаѣ;

Digitized by Google

когда конкурируетъ нѣсколько незаконныхъ дѣтей съ однимъ или нѣсколькими законными; а именно: при одномъ незаконномъ дитяти и двухъ законныхъ, незаконное получитъ треть $^1/_3$—и, т. е. $^1/_9$, законныя же вмѣстѣ $^8/_9$, а каждое по $^4/_9$, слѣдовательно, отношеніе между долей законнаго и незаконнаго дитяти будетъ какъ 4:1. Удерживая тоже отношеніе, при 2-хъ законныхъ и 2-хъ незаконныхъ дѣтяхъ, надо раздѣлить наслѣдство на 10 частей и изъ нихъ дать законнымъ дѣтямъ вмѣстѣ $^8/_{10}$, а незаконнымъ $^2/_{10}$; при 2-хъ законныхъ и 3-хъ незаконныхъ дѣтяхъ, наслѣдство дѣлится на 11 частей, и законныя получаютъ $^8/_{11}$, а незаконныя $^3/_{11}$ и т. д. дѣлается вычисленіе, удерживая постоянно указанное отношеніе.

Это второе мнѣніе, не взирая на всю свою логичность, отвергается тѣмъ не менѣе практикой и большинствомъ ученыхъ: и судьи, и ученые стоятъ, напротивъ, за первое мнѣніе, какъ болѣе согласное со смысломъ закона [1]).

Наслѣдованіе незаконнорожденнаго при восходящихъ или братьяхъ и сестрахъ умершаго.

Въ этомъ случаѣ законъ даетъ незаконнорожденному право на $^1/_2$ того, что принадлежало бы ему, если бы онъ былъ законнорожденнымъ, т. е. на половину наслѣдства. Эта половина, по общему толкованію, принадлежитъ всѣмъ незаконнымъ дѣтямъ, сколько бы ихъ ни было [2]). Но здѣсь возникаетъ разногласіе по другому вопросу, а именно: спрашиваютъ, надо ли въ разсматриваемомъ случаѣ нисходящихъ братьевъ и сестеръ ставить на ту же линію, что и послѣднихъ, или нѣтъ, другими словами: надо ли, при племянникахъ и племянницахъ, давать незаконнорожденному только половину или же $^3/_4$ наслѣдства (какъ при прочихъ боковыхъ родственникахъ)? Существуетъ два мнѣнія. Одни [3]) говорятъ, что незаконное дитя, при племянникахъ или племянницахъ наслѣдодателя, имѣетъ право на $^3/_4$ наслѣдства и доказываютъ свое мнѣніе слѣдующими соображеніями.

Текстъ статьи 757 говоритъ категорически—дитя имѣетъ право

---

[1]) Мнѣніе Gros смотри у Acollas II, 138—139.—Защитниками первой системы: являются Demolombe, XIV, 84—90; Laurent, IX, 136—138.

[2]) Demolombe, XIV, 102, 103.

[3]) Massé et Vérgé sur Zachariae II, p. 275.—Cadrès—238—251, Laurent, IX, 140—145.

Digitized by Google

на $^3/_4$ наслѣдства, когда отецъ или мать не оставятъ ни нисходящихъ ни восходящихъ, ни братьевъ, ни сестеръ. О емянникахъ и о племянницахъ она не упоминаетъ.

2) Законъ тѣмъ болѣе ограничиваетъ права незаконнорожденнаго чѣмъ болѣе отъ нихъ страдаютъ интересы семьи, но чѣмъ отдаленнѣе родство къ наслѣдодателю законныхъ родственниковъ, конкурирующихъ съ незаконнорожденнымъ, тѣмъ меньше участіе въ наслѣдствѣ со стороны незаконнорожденнаго задѣваетъ эти интересы. Слѣдовательно, при племянникахъ и племянницахъ, незаконнорожденному надо дать больше, чѣмъ при братьяхъ и сестрахъ наслѣдодателя, т. е. $^3/_4$, а не половину только.

3) Постановленія о наслѣдованіи регулярномъ сюда не должны быть примѣняемы, такъ какъ кодексъ трактуетъ о наслѣдованіи иррегулярныхъ наслѣдниковъ спеціально.

Другіе [1]) говорятъ, что незаконное дитя имѣетъ право лишь, на половину наслѣдства, при племянникахъ и племянницахъ, какъ и при братьяхъ и сестрахъ наслѣдодателя, и приводятъ такія доказательства.

1) Подготовительныя работы къ кодексу положительно подтверждаютъ, что таково было мнѣніе редакторовъ.

2) Приравненіе нисходящихъ братьевъ и сестеръ къ самымъ братьямъ и сестрамъ есть общее правило въ системѣ наслѣдованія. Оно всегда должно предполагаться, пока не отмѣнено. Но такой отмѣны въ статьѣ не сдѣлано.

3) Замѣчаніе, что это правило касается лишь регулярныхъ наслѣдниковъ неосновательно, такъ какъ наслѣдованіе представляется иррегулярнымъ лишь въ отношеніи самого дитяти, а не другихъ лицъ, т. е. въ данномъ случаѣ племянниковъ и племянницъ.

Не взирая на всю логику этихъ доводовъ, они, всетаки, безсильны предъ дѣйствительно, категорическимъ текстомъ закона. Судебная практика, всегда по необходимости держащаяся строгаго смысла закона, тоже за первое мнѣніе, а не за второе [2]).

При наслѣдованіи незаконнорожденнаго съ прочими боковыми, (кромѣ братьевъ и сестеръ), наслѣдственная доля его равняется $^3/_4$ того,

---

[1]) Demolombe XIV, 108—114;—Marcadé, III, 105—107;—Acollas II, 140—142.

[2]) См. Laurent, loco cit.

Digitized by Google

что получилъ бы онъ, будучи законнорожденнымъ, т. е. $^3/_4$ наслѣдства, каково бы ни было число другихъ конкурентовъ. По общему мнѣнію эта цыфра должна оставаться неизмѣнной и тогда, когда къ наслѣдованію призывается не одинъ незаконнорожденный, а нѣсколько вмѣстѣ. Но возможенъ такой случай. Наслѣдодатель оставляетъ одного или нѣсколькихъ восходящихъ въ одной линіи, а въ другой боковыхъ Спрашивается, какъ тогда дѣлить наслѣдство. Разногласіе. Одни говорятъ, что наслѣдство должно разсматриваться тогда какъ двѣ массы. Изъ одной незаконнорожденный получаетъ $^1/_2$ (со стороны восходящихъ), а изъ другой $^3/_4$ (со стороны боковыхъ). Это потому, что статья 757 имѣетъ всегда въ виду при дѣленіѣ родственную близость конкурентовъ [1]).

Другіе, напротивъ, говорятъ, что незаконнорожденный имѣетъ право нераздѣльно лишь на $^1/_2$ наслѣдства, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Статья 757 назначаетъ половину наслѣдства незаконнорожденному, если только онъ конкурируетъ съ восходящими. Есть ли еще и боковые, или нѣтъ, законъ не различаетъ.

2) Странно было бы дать незаконнорожденному больше правъ въ томъ случаѣ, когда при восходящихъ есть еще и боковые, когда онъ имѣетъ меньше правъ, при конкуренціи однихъ лишь восходящихъ.

Аргументація второй системы убѣдительна до очевидности. За нее всѣ новѣйшіе цивилисты [2]).

Изложенными выше правилами опредѣляются наслѣдственныя права незаконныхъ дѣтей, при конкуренціи ихъ съ законными родственниками, при отсутствіи же сихъ послѣднихъ, законъ дастъ *незаконнорожденному право на все наслѣдство, оставшееся послѣ его умершаго родителя* [3]).

Изъ этого постановленія видно: во 1-хъ, что даже самые отдаленные родственники, имѣющіе наслѣдственныя права (12-й степени) предпочитаются незаконнорожденному, а во 2-хъ, что, при отсутствіи такихъ родственниковъ, самъ незаконнорожденный предпочитается не только фиску, но и оставшемуся въ живыхъ супругу. Но получая и право имѣть все наслѣдство, незаконнорожденный остается, всетаки,

[1]) Massé et Vergé sur Zachariae, II, p. 275. Marcadé, III, 109.

[2]) Demolombe, XIV, 117—122;—Laurent, IX, 148, 149;—Acollas II, 142—144.

[3]) Art. 758.

Digitized by Google

иррегулярнымъ наслѣдникомъ и, слѣдовательно, для овладѣнія наслѣдствомъ требуется l'envoi en possession [1]).

Таковы наслѣдственныя права самихъ незаконнорожденныхъ. Статья 759 говоритъ, что, въ случаѣ ихъ смерти, правами ихъ пользуются ихъ *дѣти* или другіе *нисходящіе*. Эта статья, вводящая потомство незаконнорожденныхъ въ сферу правъ, принадлежащихъ послѣднимъ, порождаетъ два вопроса:

I. Призываются ли нисходящіе незаконнорожденнаго только въ случаѣ смерти послѣдняго, или же и при жизни его—въ случаѣ отказа или недостоинства—другими словами, наслѣдуютъ ли они только по праву представленія, или же и самостоятельно.

Лоранъ [2]), Маркаде [3]) и Кадре [4]) допускаютъ возможность наслѣдованія лишь по праву представленія. Напротивъ, Демоломбъ [5]) и Аколла [6]) утверждаютъ, что нисходящіе незаконнорожденнаго могутъ наслѣдовать послѣ родителей послѣдняго не только по праву представленія, но и самостоятельно.

Доказательства первыхъ слѣдующія:

1) Чтобы наслѣдовать по праву представленія или самостоятельно, надо быть способнымъ къ наслѣдованію (successible) послѣ того, къ чьему наслѣдству призывается наслѣдующій. Способны же вообще къ наслѣдованію только законные или естественные родственники. Законныхъ нисходящихъ незаконнорожденнаго нельзя назвать законными родственниками отца послѣдняго, такъ какъ законное родство предполагаетъ непрерывную связь лицъ, происходящихъ отъ *брака*. Слѣдовательно, нисходящіе будутъ лишь естественными родственниками своего дѣда. Но признается ли закономъ это родство? Статья 756 даетъ на это категорически отрицательный отвѣтъ.

2) Текстъ закона говоритъ только о случаѣ смерти (en cas de prédécés) т. е. о наслѣдованіи по праву представленія.

---

[1]) Demolombe, XIV, 126—129.—Laurent, IX, 149—150.—Marcadé, III, 109—110.—Cadrés, 256.

[2]) IX, 150—153.

[3]) III, 111—112.

[4]) 256—257.

[5]) XIV, 130, 134.

[6]) II, 145—146.

Digitized by Google

3) Право наслѣдованія, по общему правилу, взаимно; но отецъ незаконнорожденнаго не наслѣдуетъ нисходящимъ послѣдняго; слѣдовательно, и наоборотъ нисходящіе не должны наслѣдовать своему дѣду [1]).

Защитники противоположнаго мнѣнія аргументируютъ такъ.

1) Слова закона—en cas de prédécés не надо понимать буквально. Это выраженіе не общее, а лишь примѣрное, id quod plerumque fit, слѣдовательно, текстъ закона не воспрещаетъ понимать въ своихъ словахъ наслѣдованіе не только по представленію но и самостоятельное.

2) Общее правило, что кто имѣетъ право наслѣдовать по праву представленія, тотъ имѣетъ право наслѣдовать и самостоятельно [2]).

Намъ кажется убѣдительнымъ первое мнѣніе. За него текстъ закона, за него и духъ его, ограничивающій родственную связь незаконнорожденнаго признаннаго дитяти лишь лицомъ признавшаго, а не родственниками его.

II. Второй вопросъ, порождаемый статьей 759, заключается въ слѣдующемъ. Понимаетъ ли эта статья только законныхъ дѣтей незаконнорожденнаго, или же безразлично—и законныхъ, и незаконныхъ? Такой вопросъ возникаетъ, между прочимъ, потому, что въ законодательныхъ преніяхъ высказывалась мысль (Cambacérès), дѣйствительно, допускающая толкованіе статьи въ послѣднемъ смыслѣ. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время единогласное мнѣніе цивилистовъ, что въ статьѣ только рѣчь о законныхъ нисходящихъ незаконнорожденнаго, и вотъ почему.

1) Статья 756 категорически отказываетъ незаконнорожденному въ правѣ на имущество родственниковъ его родителей.

2) Допуская противное, надо было бы допустить абсурдъ въ законѣ. Такъ общепризнанно, что незаконное дитя, *отецъ котораго былъ законнымъ сыномъ*, не можетъ наслѣдовать своему дѣду; при противномъ же мнѣніи, вышло бы, что, незаконное дитя, *отецъ котораго былъ незаконнымъ сыномъ*, можетъ наслѣдовать своему дѣду, или что тоже—выгоднѣе быть сыномъ незаконнорожденнаго, чѣмъ законнорожденнаго [3]).

---

[1]) Laurent, IX, 150—153.

[2]) Demolombe, XIV, 132—134.

[3]) Demolombe, XIV, 134—137; Laurent, IX, 153,—Marcadé III, 110; Acollas II—146; Cadrés—256.

Digitized by Google

Объемъ наслѣдственныхъ правъ незаконнорожденныхъ дѣтей зависитъ не только отъ количества и качества конкурентовъ, но еще и отъ того, получали ли онѣ что либо даромъ, при жизни наслѣдодателя, или не получали. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ кодексъ. Незаконное дитя или его нисходящіе обязаны засчитать въ свою претензію все, что они получили отъ своего отца или матери и что составляетъ предметъ зачета (rapport) [1]). И далѣе: незаконныя дѣти не могутъ ни даромъ, ни по завѣщанію получить болѣе того, что имъ опредѣлено въ главѣ о наслѣдствѣ [2]). Эти постановленія имѣютъ цѣлью ограничить права незаконнорожденныхъ на имущество ихъ родителей строгой, точно опредѣленной нормой. Эта норма должна оставаться неизмѣнной, какъ бы ни переходило имущество родителей къ незаконнымъ дѣтямъ—путемъ ли воли родителей, или путемъ закона.

Примѣненіе первой изъ изложенныхъ статей возбуждаетъ слѣдующій вопросъ. Зачетъ, о которомъ идетъ рѣчь въ статьѣ, есть ли общій наслѣдственный зачетъ (rapport), или же это какой либо зачетъ особенный. Въ отвѣтъ на это французскіе цивилисты говорятъ, что это есть общій наслѣдственный зачетъ, хотя и съ существенными отличіями отъ него. Общій онъ въ томъ смыслѣ, что, согласно статьѣ 760, подлежитъ тѣмъ же правиламъ, при опредѣленіи засчитываемыхъ правъ, что и всякій rapport [3]). Отличается же онъ отъ обыкновеннаго зачета:

Во 1-хъ, тѣмъ, что, по статьѣ 760 и 908, незаконное дитя не можетъ быть освобождено отъ зачета прежде полученнаго, ни волей наслѣдодателя, ни отказомъ отъ наслѣдства—изъятіе существующее при обыкновенномъ зачетѣ [4]).

Во 2-хъ, тѣмъ, что подлежитъ зачету, не только все подаренное или завѣщанное лично незаконнорожденному, но также и его нисходящимъ или супругу, какъ лицамъ подставнымъ [5])—правила опять неприложимыя къ общему rapport [6]) [7]).

---

[1]) Art. 760.

[2]) Art. 908.

[3]) Art. 843, 851—856.

[4]) Art. 843—845.

[5]) Art. 908, 911.

[6]) Art. 847, 849.

[7]) Demolombe XIV, 139—147; Laurent, X, 600 и XI, 47—53, Acollas, II —146—148.

Digitized by Google

Указанныя статьи возбуждаютъ еще и другой, порождающій разногласіе, вопросъ, а именно: если по смерти незаконнаго дитяти его нисходящіе получаютъ отъ своего дѣда или бабки болѣе того, на что они, въ силу наслѣдованія по закону, имѣютъ право, подлежитъ ли урѣзкѣ полученное, или не подлежитъ, т. е. подчиняются ли они тѣмъ же правиламъ, что и самъ незаконнорожденный, или нѣтъ? Два мнѣнія.

I-ое мнѣніе: не подчиняются.

Во 1-хъ, потому, что способность получать по дару или по завѣщанію есть общее правило, неспособность же есть исключеніе; но на это исключеніе текстъ закона не указываетъ.

Во 2-хъ, потому, что ни статьей 759, ни статьей 760 нельзя оправдать такой неспособности [1]).

II-ое мнѣніе—подчиняются.

1) Статья 759 и 760 даютъ нисходящимъ незаконнорожденнаго лишь тѣ права, которыя предоставлены ему самому.

2) Противоположная система приводитъ къ несообразности: по ней нисходящіе незаконнорожденнаго могли бы, отказавшись отъ наслѣдства, не только получить все подаренное ихъ дѣдомъ или бабкой, какъ бы оно велико ни было, но и получить все по статьѣ 759, освобождаясь отъ взноса, предписаннаго статьей 760 [2]).

Второе мнѣніе господствующее. Дѣйствительно, нельзя не отдать ему преимущества; оно имѣетъ за себя и букву закона въ статьяхъ 759 и 760, и духъ его въ томъ смыслѣ, что французскій кодексъ строго преслѣдуетъ цѣль—съуживать, а не расширять права лицъ, коль скоро эти права основаны на незаконномъ рожденіи.

Мы видѣли, что незаконное дитя имѣетъ право на точно опредѣленную мѣрой законную долю наслѣдства своихъ родителей. Законъ указываетъ намъ случай, когда можетъ быть сдѣлано уменьшеніе этой мѣры, и когда тѣмъ не менѣе права незаконнорожденныхъ не считаются нарушенными. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ статья 761. Всякое притязаніе незаконнорожденнаго на наслѣдство его родителей не принимается въ соображеніе, если первый при жизни послѣднихъ, получилъ половину того, что ему предоставлено предшествующими статьями; только, со стороны родителей, должно быть ясно указано, что они намѣрены выдѣленной долей огра-

---

[1]) Massé et Vergé sur Zachariae, t. III, p. 240.

[2]) Demolombe, XIV, 149—152;—Acollas, II, 149;—Marcadé, III. 405.

Digitized by Google

ничитъ права дитяти на ихъ имущество. Въ случаѣ бы эта доля оказалась меньше $^1/_2$ того, что дитя должно получить, то оно можетъ требовать дополненія до половины.

Цѣль этого закона двоякая: во первыхъ, устранить въ лицѣ незаконнаго дитяти ненавистнаго для законныхъ родственниковъ участника въ раздѣлѣ наслѣдства, а во вторыхъ, дать родителямъ возможность удерживать своихъ незаконныхъ дѣтей въ обязанностяхъ сыновняго почтенія, имѣя въ своихъ рукахъ право по произволу уменьшать даже опредѣленный закономъ minimum наслѣдственныхъ правъ незаконныхъ дѣтей. Такъ объясняли эти цѣли ораторы трибуната [1]). Но если цѣли и были высказаны ясно, зато статья редактирована далеко не ясно, и вотъ возникаетъ существенное недоумѣніе.

Во первыхъ. Это право родителей уменьшать законную долю—есть ли оно безусловное, неограничиваемое волей дѣтей, или, напротивъ, безъ согласія дѣтей оно недѣйствительно.

Одни говорятъ—безусловное, по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Подготовительныя работы на это указываютъ.

2) Дать волѣ дитяти рѣшающее значеніе, значитъ сдѣлать власть родителей въ семъ случаѣ совсѣмъ фиктивной.

3) Текстъ закона надѣляетъ родителей властью неограниченной [2]). Другіе, напротивъ, утверждаютъ, что статья можетъ имѣть практическое дѣйствіе лишь тогда, когда предложеніе родителей принято дѣтьми.

1) Законъ говоритъ о незаконныхъ дѣтяхъ, что онѣ *получаютъ* $^1/_2$ того.... (lorsqu'ils ont reçu). Но каковъ же способъ этого полученія. Конечно, дарственный; для совершенія же дара необходимо согласіе одаряемаго.

2) Статья, и при согласіи дѣтей на дѣйствіе ея, не остается фиктивной. Для дѣтей можетъ быть часто расчетъ согласиться на половинную долю, чтобы воспользоваться, хотя и частью ожидаемаго наслѣдства, но зато еще при жизни родителей [3]).

Кто же правъ? Справедливо, говоритъ Аколла, [4]) что вопросъ представляется неразрѣшимымъ, если имѣть въ виду мысль законодателя.

---

[1]) Laurent, IX, 158.

[2]) Massé et Vergé sur Zachariae, T. II, 279, Cadrés, 257, 258.

[3]) Demolombe, XIV, 172, 180;—Laurent, IX, 159—161;—Marcade, III, 116, 117.

[4]) II, 159.

Digitized by Google

Съ одной стороны, видимо, что законъ далеко не хотѣлъ облагодѣтельствовать этой стать ей незаконнорожденныхъ, а съ другой, чтобы оправдать юридически переходъ къ нимъ собственности, надо допустить ихъ согласіе. Во вторыхъ. Половина, о которой идетъ рѣчь въ статьѣ 761, есть ли половина наслѣдственныхъ правъ незаконнорожденнаго (portion héréditaire), или же половина только его законной доли (réserve). Между цивилистами разногласіе. Одни говорятъ, что это—половина законной доли и представляютъ въ доказательство такія соображенія:

1) Текстъ закона—la moitié de ce qui devrait revenir à l'enfant naturel—указываетъ на réserve, а не на наслѣдственную долю вообще.

2) Если допустить противное мнѣніе, то родители, которые бы распорядились всей свободной долей ихъ имущества (disponible quotité) не могли бы воспользоваться правами, предоставленными имъ статьей 761 [1]).

Другіе, напротивъ, того мнѣнія, что въ статьяхъ рѣчь о половинѣ наслѣдственной доли:

1) Въ текстѣ статьи говорится о половинѣ того, что принадлежитъ дѣтямъ по предшествующимъ статьямъ—(la moitié de ce qui leur est attribué par les articles précedents), но въ предшествующихъ статьяхъ (757, 758) упоминается о наслѣдственной долѣ, а не о законной только.

2) Въ главѣ о наслѣдованіи по закону законодатель имѣлъ въ виду всегда переходъ всего наслѣдства (universum jus, quod defunctus habuerit).

3) Было бы слишкомъ большою жестокостью обрѣзывать два раза права незаконнорожденныхъ.

Второе мнѣніе преобладающее среди французскихъ цивилистовъ [2]).

Французскій кодексъ даетъ спеціальныя постановленія не только относительно порядка наслѣдованія незаконнорожденнаго, но и относительно *лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію послѣ незаконнорожденнаго.*

Разсмотримъ, въ какомъ же порядкѣ наслѣдуютъ эти послѣднія.

Здѣсь прежде всего надо различать два случая: дитя можетъ быть не признано своими родителями, или можетъ быть признано ими.

---

[1]) Massé et Vergé sur Zachariae, T. II, p. 279.

[2]) Demolombe, XIV, 185—188;—Laurent, IX, 167;—Marcadé, III, 114—116;—Acollas, II, 154, 155.

Digitized by Google

Непризнаніе дитяти есть фактъ, поражающій права его лично, но не права, которыя оно можетъ дать другимъ. Поэтому наслѣдственный переходъ имущества возможенъ и послѣ не признаннаго дитяти. Согласно общимъ правиламъ кодекса, наслѣдниками, послѣ *не признаннаго дитяти* будутъ:

1) Его нисходящіе: законные, узаконенные или усыновленные; его незаконныя признанныя дѣти и нисходящіе ихъ—законные или узаконенные [1]).

2) За отсутствіемъ сихъ лицъ—супругъ [2]).

3) За отсутствіемъ супруга—государство [3]).

Кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдованію послѣ незаконнаго *признаннаго дитяти* значительно шире. Онъ опредѣляется слѣдующими правилами. Согласно статьѣ 765, къ наслѣдованію послѣ незаконнорожденнаго признаннаго призывается прежде всего его *потомство*. Оно составляетъ первый классъ наслѣдниковъ. Потомство въ данномъ случаѣ понимается не только законное, но и незаконное. Это мнѣніе общее. Конечно, при совмѣстной конкуренціи законныхъ потомковъ съ незаконными, первые имѣютъ преимущественное право, согласно общей 757 статьѣ, но, при отсутствіи законныхъ нисходящихъ, преимущественное право предъ боковыми родственниками имѣютъ уже незаконныя дѣти незаконнорожденнаго.

Второй классъ наслѣдниковъ составляютъ *родители* незаконнорожденнаго—оба, если оба признали незаконнорожденнаго, одинъ—если одинъ призналъ его. Если бы до открытія наслѣдства одинъ изъ признавшихъ незаконнорожденнаго родителей умеръ, то наслѣдство достанется пережившему не въ $^1/_2$ только, а въ цѣломъ, такъ какъ статья опредѣляетъ дальнѣйшій переходъ имущества en cas de prédécés des père et *mère*. Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ наслѣдованіи иррегулярномъ законодатель руководствуется другими правилами, чѣмъ при наслѣдованіи регулярномъ. А именно: въ иррегулярномъ наслѣдованіи незаконные братья и сестры умершаго не конкурируютъ съ его родителями, какъ при регулярномъ наслѣдованіи, а совсѣмъ ими

---

[1]) Art. 745.

[2]) Art. 767.

[3]) Art. 768.

Digitized by Google

устраняются. Причина этого отступленія отъ правила заключается въ чувствахъ привязанности, которыхъ предполагается въ незаконнорожденномъ больше по отношенію къ своимъ родителямъ, нежели по отношенію къ незаконнымъ братьямъ и сестрамъ, которыхъ, какъ справедливо замѣчаетъ Лоранъ, наслѣдодатель можетъ совсѣмъ и не знать.

Дальнѣйшій наслѣдственный переходъ имущества незаконнорожденнаго опредѣляется слѣдующимъ образомъ. Въ случаѣ смерти отца или матери незаконнорожденнаго, имущество, которое ему досталось отъ нихъ переходитъ къ его законнымъ *братьямъ и сестрамъ* (вѣрнѣе было бы сказать къ законнымъ дѣтямъ того же отца или матери, такъ какъ незаконнорожденный не имѣетъ законныхъ братьевъ и сестеръ). Все остальное имущество идетъ къ незаконнымъ братьямъ и сестрамъ или къ ихъ нисходящимъ [1]). Такимъ образомъ, переходъ имущества въ разсматриваемомъ случаѣ двоится, смотря по происхожденію его. Все, доставшееся незаконнорожденному отъ родителей, идетъ къ ихъ потомству, все, пріобрѣтенное или дошедшее къ незаконнорожденному не отъ родителей, поступаетъ къ его незаконнымъ братьямъ и сестрамъ. Такое распредѣленіе имущества основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Переходъ имущества родителей къ ихъ законнымъ дѣтямъ есть вознагражденіе послѣднихъ за ту потерю наслѣдственнаго имущества, которую онѣ понесли, вслѣдствіе отдачи части родительскаго достоянія ихъ незаконному брату или сестрѣ. Исключеніе же законныхъ братьевъ и сестеръ изъ наслѣдованія въ остальномъ имуществѣ основано на томъ, что они пользуются всѣми выгодами законнорожденности, которыя недоступны для ихъ незаконнорожденныхъ братьевъ и сестеръ.

Переходъ имущества незаконнаго дитяти къ его незаконнымъ братьямъ и сестрамъ возбуждаетъ слѣдующій вопросъ. Если между братьями и сестрами есть неполнородныя, дѣлится ли тогда наслѣдство на двѣ части, какъ и при обыкновенномъ порядкѣ наслѣдованія, а, слѣдовательно, получаетъ ли каждый неполнородный лишь изъ той линіи, къ которой онъ принадлежитъ, или же дѣлежъ бываетъ просто поголовный. Одни за дѣлежъ по линіямъ, другіе за поголовный. Первые представляютъ такія доказательства:

---

[1]) Art. 766.

Digitized by Google

1) Проектъ закона былъ составленъ въ смыслѣ полинейнаго раздѣла.

2) Раціонально двойной родственной связи дать и двойныя наслѣдственныя права, какъ то практикуется при регулярномъ наслѣдованіи [1]).

Защитники поголовнаго раздѣла разсуждаютъ такъ:

1) Статья 733, говорящая о раздѣлѣ по линіямъ, относится къ регулярному наслѣдованію.

2) Аналогическое примѣненіе здѣсь не мыслимо, такъ какъ основа полинейнаго раздѣла есть семья, которой незаконнорожденный не имѣетъ [2]).

Съ этимъ вторымъ мнѣніемъ надо согласиться, такъ какъ оно подтверждается и текстомъ закона, и общимъ положеніемъ незаконнорожденнаго во французскомъ законодательствѣ.

За недостаткомъ братьевъ и сестеръ и ихъ нисходящихъ, имущество незаконнорожденнаго переходитъ къ его *супругу*, а за недостаткомъ и сего послѣдняго—*къ государству* [3]).

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о наслѣдованіи дѣтей отъ *прелюбодѣянія* и *кровосмѣшенія*. Сами онѣ никакихъ наслѣдственныхъ правъ не имѣютъ. Законъ даетъ имъ лишь право на алименты. О порядкѣ наслѣдованія послѣ нихъ законъ умалчиваетъ. Слѣдовательно, этотъ порядокъ долженъ быть опредѣленъ на основаніи общихъ принциповъ.

Согласно этимъ принципамъ, къ наслѣдованію послѣ дитяти отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія должны быть призваны прежде всего его *дѣти*—законныя или незаконныя; причемъ незаконныя пользуются равными съ законными дѣтьми правами, лишь при отсутствіи послѣднихъ; вмѣстѣ же съ законными незаконнорожденныя получаютъ $^1/_3$ доли законныхъ. Дѣтьми и исчерпывается de jure кругъ родственниковъ у дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, такъ какъ, согласно статьѣ 335 и 342, связь ихъ съ родителями отрицается, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть и рѣчи о родствѣ съ боковыми линіями. Поэтому, за отсутствіемъ нисходящихъ, имущество дѣтей отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія

---

[1]) Massé et Vergé, t. II, p. 381.

[2]) Laurent, IX, 178, 179;—Demolombe, XIV, 242—245.

[3]) Art., 769, 767, 768.

Digitized by Google

переходитъ къ пережившему *супругу*, а если его нѣтъ, то къ государству [1]).

Узаконеніе (légitimation).

Дѣйствующій французскій кодексъ знаетъ только одинъ видъ узаконенія—узаконеніе чрезъ послѣдующій бракъ (légitimation par mariage subsequent). Мы изложимъ постановленія объ этомъ институтѣ въ такомъ порядкѣ. О лицахъ узаконяемыхъ, объ условіяхъ и формѣ узаконенія, о дѣйствіи узаконенія.

Итакъ сначала—*кто можетъ быть узаконяемъ.* На этотъ вопросъ мы находимъ отвѣтъ въ статьѣ 331. Она говоритъ узаконяемы могутъ быть всѣ незаконнорожденныя дѣти, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія. Кто считается незаконнорожденнымъ по французскому кодексу, объ этомъ мы въ своемъ мѣстѣ говорили. Остается опредѣлить какихъ дѣтей разумѣетъ статья подъ названіемъ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія и кровосмѣшенія, точнѣе, какимъ моментомъ опредѣляется прелюбодѣяніе и кровосмѣшеніе: зачатіемъ ли, или рожденіемъ дитяти? Согласно тексту статьи, говорящему о дѣтяхъ, nés d'un commerce adulterin ou incestueux, надо думать, что рѣшающимъ моментомъ должно быть зачатіе, а не рожденіе дитяти. Слѣдовательно, если, во время зачатія дитяти, родители были свободны отъ брака, дитя не будетъ, adulterin, хотя бы въ моментъ рожденія, его одинъ изъ родителей и былъ бы въ бракѣ съ другимъ лицемъ.

Такимъ образомъ, опредѣленіе adulterin не представляетъ затрудненія. Сомнѣніе возникаетъ, при установленіи понятія incestueux, и вотъ по какому случаю. Если дитя родится отъ двухъ лицъ, которыя, по близости родства или свойства, не могли вступить въ бракъ, и если потомъ эти лица, съ разрѣшенія подлежащей власти, заключатъ между собой бракъ, узаконяется ли такое дитя послѣдующимъ бракомъ своихъ родителей, или нѣтъ. Между цивилистами полное разногласіе въ мнѣніяхъ. Одни за утвердительное, другіе за отрицательное рѣшеніе вопроса.

Доказательства первыхъ слѣдующія:

1) Вопросъ рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ каноническимъ правомъ. Разрѣшеніе имѣетъ обратную силу, уничтожающую

---

[1]) Demolombe, XIV, 214 248;—Laurent, IX, 173—182;—Mareadé III, 126—137;—Acollas, II, 162;—171;—Cadrès 271—280.

Digitized by Google

препятствія къ браку, а бракъ всегда считается существовавшимъ въ желаніи родителей.

2) Кодексъ не опредѣляетъ, что́ онъ понимаетъ подъ кровосмѣшеніемъ. Нельзя подвести подъ это понятіе разсматриваемый случай.

3) Гумманность, мораль и самые возвышенные интересы общественнаго порядка требуютъ рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ. При противоположной теоріи, могутъ оказаться на практикѣ поразительные по несправедливости примѣры. Въ одной семьѣ могутъ очутиться дѣти, неимѣющія права даже на алименты, и дѣти, пользующіяся всѣми преимуществами законнорожденности [1]).

Защитники отрицательнаго вопроса рѣшенія приводятъ слѣдующія доказательства.

1) Ст. 331 говоритъ, что дѣти отъ кровосмѣшенія не могутъ быть узаконяемы послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей. Слѣдовательно, здѣсь рѣчь о кровосмѣшеніи, допускающемъ возможность брака, а такой случай относится только къ кровосмѣшенію въ степеняхъ, дозволяющихъ разрѣшеніе (dispence). Допустить примѣненіе статьи во всѣхъ случаяхъ кровосмѣшенія значило бы прійтти къ абсурду, такъ какъ это значило бы позволить бракъ между самыми близкими родственниками, напримѣръ, между отцомъ и дочерью.

2) Статья 335 запрещаетъ признаніе дѣтей отъ кровосмѣшенія, а признаніе есть непремѣнное условіе узаконенія. Слѣдовательно, гдѣ нѣтъ мѣста признанію, тамъ не можетъ быть мѣста и узаконенію [2]).

Первая система болѣе справедлива, но, къ сожалѣнію, вторая а не первая законна. Статья 331 представляетъ изъ себя, дѣйствительно, неоспоримое доказательство, что мысль законодателя за отрицательное рѣшеніе вопроса.

Узаконеніе послѣдующимъ бракомъ можетъ имѣть мѣсто не только въ пользу самаго незаконнорожденнаго, но и его законныхъ нисходящихъ, если самъ онъ умеръ до брака своихъ родителей [3]). Этимъ узаконеніемъ нисходящіе незаконнорожденнаго пріобрѣтаютъ право внуковъ въ отношеніи родителей послѣдняго.

---

1) См. у Демоломба, V, 371—376.

2) Demolombe, V, 376—383;—Laurent, IV, 250—260;—Acollas, I, 328—330; Cadrès, 407—412;—Marcadé, II, 44—45.

3) Art. 332

Digitized by Google

Перейдемъ теперь къ *условіямъ узаконенія*. Узаконеніе своимъ непремѣннымъ условіемъ ставитъ признаніе. Подъ признаніемъ надо понимать не только добровольное признаніе дитяти, но и судебное. Существенно не форма признанія, а время, когда оно сдѣлано; именно: признаніе должно быть сдѣлано до брака или въ актѣ о бракѣ. Это ограниченіе признанія временемъ установлено съ тою цѣлью, чтобы не оставлять семью въ неизвѣстности, чтобы кто нибудь, 30 лѣтъ спустя послѣ заключенія брака, не явился бы съ претензіей на принадлежность къ семьѣ. Если признаніе было, то узаконеніе наступаетъ уже ipso jure, безъ участія воли родителей и дитяти. Послѣднее, конечно, всегда можетъ оспаривать признаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и узаконеніе.

Что касается *дѣйствія* узаконенія, то оно заключается въ приравненіи незаконныхъ дѣтей къ законнымъ. (ст. 333). Приравненіе это начинается, впрочемъ, не съ момента рожденія дѣтей, а съ момента узаконенія, т. е. брака ихъ родителей. Поэтому узаконенныя послѣдующимъ бракомъ не будутъ имѣть права на наслѣдство, открывшееся до этого брака [1]).

(*Продолженіе слѣдуетъ.*)

---

1) Demolombe, V, 362—394; Laurent, IV, 240—270; Acollas I, 328—332; Marcadé II—42—48; Cadrès 397—413.

Digitized by Google

Digitized by Google

Къ терапіи задержанія частей послѣда послѣ родовъ и выкидыша.

Послѣдъ или его части могутъ задерживаться въ маткѣ болѣе или менѣе продолжительное время, причиняя нерѣдко мѣстныя и даже общія болѣзненныя явленія въ организмѣ женщины. Ненормальная дѣятельность матки во время родовъ или выкидыша, именно такъ называемая спазматическая стриктура матки, наичаще въ области внутренняго устья, рѣже нѣсколько выше въ тѣлѣ матки или вблизи одного изъ отверстій Фаллопіевыхъ трубъ, можетъ конечно, послѣ выхожденія плода, извѣстное время удерживать послѣдъ въ маткѣ; но когда спазмъ проходитъ, дѣтское мѣсто съ оболочками, если соединеніе его съ маткою было нормально, удаляется сокращеніями этого органа. При выкидышѣ, послѣ выхожденія околоплодныхъ водъ и зародыша, иногда спазматически сокращается вся маточная шейка, что весьма рѣдко было замѣчаемо при своевременныхъ родахъ. Еще менѣе способна произвести продолжительное задержаніе послѣда атонія матки въ послѣродовомъ періодѣ. Случаи слабости маточныхъ сокращеній въ третьемъ періодѣ родовъ, зависящіе отъ неправильнаго развитія этого органа или присутствія опухолей въ его стѣнкахъ, встрѣчаются крайне рѣдко. При ненормальныхъ сокращеніяхъ матки, причиною задержанія частей послѣда бываетъ неискусно произведенная операція отдѣленія послѣда, которая иногда показуется въ этихъ случаяхъ, при угрожающемъ маточномъ кровотеченіи. Наичаще же неполное удаленіе послѣда обусловливается или ненормальнымъ образованіемъ послѣдняго, или тѣснымъ соединеніемъ его со стѣнкою матки. Встрѣчаются различныя уклоненія въ образованіи послѣда, которыя могутъ препятствовать правильному теченію третьяго періода родовъ. Иногда дѣтское мѣсте состоитъ изъ нѣ-

Digitized by Google

сколькихъ долей, раздѣленныхъ глубокими бороздками, которыя могутъ совершенно разъединять части пляценты. Иногда окружность дѣтскаго мѣста не имѣетъ рѣзкихъ границъ, нѣкоторыя дольки его выступаютъ и бываютъ соединены съ главною массою только узкими перешейками. Иногда кромѣ пляценты на поверхности кожистой оболочки существуетъ ограниченное отдѣльное разростаніе ворсинокъ, извѣстное подъ именемъ placentae spuriae. Гегаръ [1]) приводитъ случаи, встрѣчающіеся къ счастію очень рѣдко, гдѣ собственно дѣтскаго мѣста не было, а сосудистыя ворсы развились на большей части переферіи яйца. Во всѣхъ этихъ случаяхъ части дѣтскаго мѣста и оболочекъ могутъ задержаться въ маткѣ даже при самопроизвольномъ выхожденіи послѣда, а тѣмъ болѣе при искусственномъ отдѣленіи его. При маточныхъ сокращеніяхъ въ третьемъ періодѣ родовъ, болѣе толстыя, выстоящія части послѣда отдѣляются и отстаютъ отъ матки гораздо скорѣе и совершеннѣе, нежели тонкія, совершенно плоскія дольки пляценты. Отдѣлившаяся часть послѣда опускается въ каналъ шейки и влагалище и выдѣляется наружу сокращеніями матки и рукава, причемъ оставшіяся прикрѣпленными части послѣда отрываются отъ остальной его массы.

Не подлежитъ сомнѣнію, что наиболѣе обыкновенной причиной задержанія частей, рѣже цѣлаго послѣда, въ полости матки служитъ тѣсное соединеніе послѣдняго съ маткою, что можетъ зависить отъ различныхъ причинъ. При выкидышѣ, во всѣхъ случаяхъ, гдѣ непроизошло преждевременное разрыхлѣніе ампуллярнаго слоя слизистой оболочки матки, тѣсное соединеніе послѣда со стѣнками матки представляетъ вполнѣ нормальное явленіе. Прочія условія, способствующія задержанію послѣда при выкидышѣ—недостаточное развитіе мышечной ткани матки, незначительное раскрытіе канала шейки, иногда патологическія измѣненія въ маткѣ—играютъ второстепенную роль. Измѣненіе ворсъ кожистой оболочки или дѣтскаго мѣста, извѣстное подъ именемъ mola hydatica s. vesicularis, обусловливаетъ нерѣдко продолжительное задержаніе яйца, послѣ смерти зародыша. Буавенъ [2]) и Дюже приводятъ наблюденіе, гдѣ пузырчатый заносъ вышелъ чрезъ $12^1/_2$ мѣ-

---

1) Hegar. Pathologie und Therapie der Placentarretention. 1862 p. 41.

2) Boivin et Dugés. Traité pratique des maladies de l'uterus. V I, p. 226

Digitized by Google

сяцевъ послѣ зачатія, но обыкновенно перерожденное такимъ образомъ оброзомъ яйцо не задерживается такъ долго. Въ недавнее время обнародованы наблюденія Фолькмана, Вальдейера и Кригера [1]), гдѣ перерожденныя ворсы пузырчатаго заноса вростали глубоко въ мышечную ткань стѣнки матки, проникали въ синусы венъ и разрушали паренхиму матки. Въ случаѣ, описанномъ Кригеромъ, внѣдрѣніе ворсъ доходило у дна матки до самой брюшины. Больныя Фалькмана и Вальдейера умерли вслѣдствіе маточнаго кровотеченія, паціентка Кригера, также страдавшая маточнымъ кровотеченіемъ, погибла отъ воспаленія брюшины и истощенія. Конечно въ подобныхъ случаяхъ немыслимо совершенное удаленіе яйца, такъ какъ это можетъ повлечь за собою смертельное кровотеченіе или разрывъ истонченной стѣнки матки. Въ числѣ причинъ обусловливающихъ тѣсное соединеніе послѣда со стѣнками матки, упоминается воспаленіе послѣда, которое начинается съ клѣтокъ dec. serotinae, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ наружной оболочки артерій дѣтскаго мѣста. „Между долей пляценты, говоритъ Шредеръ [2]), развивается молодая соединительная ткань, которая впослѣдствіи становится плотнѣе, сморщивается и мѣстами, сдавливая сосуды матери, производитъ запустѣніе части ворсинокъ“. Вслѣдствіе сопровождающей это воспаленіе гипереміи, могутъ послѣдовать экстравазаты на внутреннюю или наружную поверхность дѣтскаго мѣста. Вслѣдствіе воспаленія и кровоизліянія, decid. serotina. становится плотнѣе и обусловливаетъ тѣсное соединеніе пляценты съ маткою на болѣе или менѣе значительномъ пространствѣ. При этомъ существо послѣда можетъ оставаться совершенно нормальнымъ, или же мѣстами оно представляетъ бѣловатую плотную ткань, въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣдняя бываетъ рыхла и размягчена. Въ рѣдкихъ случаяхъ находили, вслѣдствіе воспаленія, небольшіе абсцессы въ ткани дѣтскаго мѣста. Кровоизліяніе на границѣ между дѣтскимъ мѣстомъ и decid. serotina, вызывая воспаленіе, можетъ быть также причиною плотнаго срощенія. По мнѣнію Гегара мѣстное воспаленіе брюшины, покрывающей матку, можетъ повести къ болѣе тѣсному соединенію дѣтскаго мѣста со стѣнками матки. Съ тѣхъ поръ какъ узнали лучше строеніе слизистой оболочки матки во время беременности и условія

---

[1]) Krieger. Beitr. zur Geburtsh. Bd. I, p. 10.

[2]) C. Schroeder. Lehrbuch der Geburtsh. 1872, p. 235.

Digitized by Google

отдѣленія послѣда при родахъ и выкидышѣ, стало очевиднымъ, что причины такъ называемаго приращенія послѣда должны лежать главнымъ образомъ въ патологическихъ измѣненіяхъ ткани decid. vorae et serot., особенно въ ампулярномъ слоѣ. Послѣдній состоитъ изъ нѣжной ткани, богатой клѣтками и содержащей мало межклѣточковаго вещества. Вслѣдствіе болѣе значительнаго развитія послѣдняго, отпадающая оболочка можетъ сдѣлаться болѣе плотною. При изслѣдованіи приросшихъ пляцентъ, которыя потребовали искусственнаго отдѣленія, Лангансъ[1]) находилъ въ ампуллярномъ слоѣ значительное количество межклѣточковаго вещества, при чемъ ячейки были малы и веретенообразной формы. Приращеніе дѣтскаго мѣста можетъ иногда зависѣть отъ недостаточнаго развитія ампуллярнаго, иначе кавернознаго слоя; это можетъ обусловливаться бывшимъ хроническимъ катарромъ, который повлекъ за собою уничтоженіе части маточныхъ желѣзокъ. При небольшомъ количествѣ оставшихся железистыхъ элементовъ, конечно не можетъ вполнѣ развиться ампуллярной слой отпадающей оболочки. По мнѣнію Лангганса, placentitis только въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть причиною плотнаго соединенія дѣтскаго мѣста съ маткою. У женщинъ, одержимыхъ сифилисомъ, иногда развивается значительная гипертрофія слизистой оболочки матки во время беременности и оплотненіе ампуллярнаго слоя; въ этихъ случаяхъ, послѣ удаленія послѣда, въ полости матки остается толстая decidua, задержаніе которой можетъ причинить тѣ же послѣдствія, какъ оставшіяся части послѣда. Гегаръ описалъ metrophlebitis, развившійся отъ этой причины; Кальтенбахъ[2]) видѣлъ также у сифилистической родильницы, погибшей отъ септицеміи, выхожденіе кусковъ deciduae на 10 и 13 день послѣ родовъ. Гипертрофированная отпадающая оболочка бываетъ въ этихъ случаяхъ толщиною отъ 4—10 мм., внутренняя поверхность ея гладкая съ отверстіями желѣзъ, мѣстами на ней замѣчаются разсѣянныя плоскія возвышенія, наружная поверхность ея ворсистая и шероховатая. При микроскопическомъ изслѣдованіи, Кальтенбахъ нашелъ большое количество волокнистой соединительной ткани, особенно въ ампуллярномъ слоѣ, гдѣ находились широкіе пучки соединительной ткани. Вся оболочка,

---

1) Langhans. Arch. für Gynaek. Bd. 8, p. 291.

2) Kaltenbach. Zeitschr. für Geburtsh. 1878 p. 226.

Digitized by Google

а въ особенности кавернозной слой, была чрезвычайно богата сосудами, имѣвшими утолщенныя стѣнки. Decidua serotina представляла тѣже явленія, хотя была бѣднѣе соединительною тканью, и децидуальныя клѣтки ея подверглись въ болѣе значительной степени жировому перерожденію. Артеріи и ворсинки послѣда представляли обыкновенныя сифилитическія измѣненія. Еще раньше Вирховъ и Штрасманъ описали гипертрофію deciduae, при выкидышѣ у сифилитическихъ женщинъ. Вслѣдствіе разрозстанія соединительной ткани, въ этихъ случаяхъ не происходитъ при родахъ разъединеіе въ ампулярномъ слоѣ decid. verae; при удаленіи послѣда, выходятъ однѣ оболочки яйца и дѣтское мѣсто, послѣднее впрочемъ съ placenta materna. Благодаря жировому перерожденію клѣтокъ decid. reflexae, оболочки яйца отдѣляются легко, и въ полости матки остается вся гипертрофированная decid. vera и часть или вся decid. reflexa. Отпадающая оболочка отдѣляется, спустя нѣкоторое время, когда успѣетъ образоваться разъединеніе въ кавернозномъ слоѣ.

Задержаніе частей послѣда послѣ родовъ и выкидыша сопровождается различными послѣдствіями. Иногда небольшія дольки дѣтскаго мѣста и кусочки отпадающей оболочки отходятъ въ первые дни послѣ родовъ вмѣстѣ съ послѣродовымъ очищеніемъ, которое имѣетъ въ этихъ случаяхъ дурной запахъ, при небольшомъ лихорадочномъ состояніи, безъ всякихъ другихъ послѣдствій для родильницы. Въ другихъ случаяхъ части послѣда задерживаются болѣе продолжительное время, что причиняетъ болѣе значительныя разстройства. Наиболѣе обыкновенный и постоянный симптомъ, который мы наблюдали въ этихъ случаяхъ, представляетъ такъ называемое вторичное маточное кровотеченіе. Послѣродовое очищеніе бываетъ обыкновенно обильное, сильно окрашенное кровью, даже спустя 9 дней послѣ родовъ; иногда оно имѣетъ дурной запахъ. Временами появляются болѣе или менѣе значительныя кровотеченія, въ особенности на второй недѣлѣ послѣ родовъ. Совершенно неожиданно изливается изъ влагалища струею ярко-красная кровь и выходятъ кровяные свертки, обыкновенно это продолжается недолго, отъ $^1/_4$ до 1 часу; но въ теченіе этого времени можетъ быть потеряно большое количество крови, что сопровождается симптомами острой анеміи—шумомъ въ ушахъ, дурнотой, потемнѣніемъ зрѣнія и наконецъ обморочнымъ состояніемъ. Нерѣдко предъ появленіемъ обильнаго кровотеченія является тупая боль въ поясницѣ и маточныя колики; иногда больныя ощущали

Digitized by Google

движеніе въ животѣ, вслѣдствіе усиленной перестальтики кишекъ. Подобные приступы маточнаго кровотеченія повторяются чрезъ нѣсколько дней, и если задержанный кусокъ дѣтскаго мѣста не выйдетъ изъ матки самъ или не будетъ удаленъ искусственно, отъ сильной потери крови можетъ даже послѣдовать смерть. Клинтокъ [1]) и Инглеби описали подобные случаи, которые они лично наблюдали. Въ тѣхъ случаяхъ, когда внезапныя потери крови являются рѣже и не бываютъ столь значительны, больныя могутъ оставаться на ногахъ; при этомъ обыкновенно онѣ жалуются на общую слабость и тупыя боли въ нижней части живота, поясницѣ и нижнихъ конечностяхъ. Гораздо чаще подобныя явленія мы встрѣчали послѣ выкидыша, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда яйцо при абортѣ разорвалось и оболочки его выходили чрезъ болѣе или менѣе продолжительное время послѣ содержимаго—зародыша и околоплодной жидкости. Иногда послѣ выкидыша вторичное кровотеченіе мы наблюдали въ такихъ случаяхъ спустя 2—3 недѣли, но обыкновенно оно появляется раньше. Несправедливо мнѣніе тѣхъ спеціалистовъ, которые, подобно Гегару [2]), утверждаютъ, что послѣ выкидышей, вслѣдствіе задержанія частей яйца, не бываетъ такихъ сильныхъ кровотеченій, какъ при задержаніи кусковъ плаценты послѣ нормальныхъ родовъ. Мы нѣсколько разъ наблюдали въ этихъ случаяхъ сильнѣйшія кровотеченія, доходившія до обморочнаго состоянія, причемъ пульсъ бывалъ едва ощутимъ, и жизнь больной находилась въ большой опасности. Въ прежнее время, когда патологія и терапія маточныхъ кровотеченій не были такъ разработаны, смертельные исходы въ этихъ случаяхъ бывали даже въ практикѣ весьма опытныхъ врачей. Извѣстный акушеръ Девисъ [3]) опровергалъ мнѣніе, котораго держались нѣкоторыя спеціалисты, будто бы при выкидышѣ раньше 4 мѣсяца, кровотеченіе рѣдко бываетъ опасно; въ несправедливости этого мнѣнія онъ убѣдился изъ собственной практики. Онъ цитируетъ Морисо, Лямотта, Джифорда, которые также наблюдали смертельные исходы вслѣдствіе кровотеченія при выкидышѣ. Наичаще кровотеченія бываютъ сильны въ теченіе первыхъ двухъ недѣль послѣ выхожденія части яйца, особенно если задержана значи-

---

1) **M. Clintock. Clinical memoirs of diseases of women. 1853 p. 339.**

2) **Hegar. l. c. p. 96.**

3) **Dewees. Compendious system of midwifery. 1825. p. 400.**

Digitized by Google

тельная часть послѣда; хотя намъ случалось также много разъ наблюдать чрезвычайно обильныя потери крови, спустя 1—3 мѣсяца послѣ выкидыша, при задержаніи небольшихъ частей послѣда. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ это совпадало съ періодомъ мѣсячныхъ очищеній. Въ промежуткахъ между геморрагическими приступами у такихъ больныхъ почти всегда существуетъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ жидкое отдѣленіе, нѣсколько окрашенное кровью. Задержанныя въ маткѣ части яйца, причиняющія подобныя явленія, могутъ оставаться довольно продолжительное время. Послѣ родовъ мнѣ случилось однажды удалить кусокъ дѣтскаго мѣста, спустя 6 недѣль. Послѣ выкидыша части яйца вообще могутъ задерживаться гораздо дольше, нѣсколько разъ я извлекалъ куски послѣда чрезъ 2—3 мѣсяца послѣ аборта. Жакетъ [1]) описалъ случай, въ которомъ часть послѣда, величиною въ сплюснутую сливу, вышла, спустя 5 мѣсяцевъ послѣ выкидыша. Приведенное въ сочиненіи Гегара [2]) наблюденіе Зибольда, гдѣ часть дѣтскаго мѣста длиною 5″, шириною $2^{1}/_{4}$″, была излечена, спустя 13 мѣсяцовъ послѣ родовъ, не заслуживаетъ довѣрія. Въ большинствѣ случаевъ, въ которыхъ мы удаляли части послѣда послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго задержанія ихъ въ маткѣ, ткань пляценты не представляла слѣдовъ разложенія, она была совершенно свѣжа, довольно плотна, на разрѣзѣ желтоватосѣраго цвѣта съ красноватымъ оттѣнкомъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи ясно были видны пляцентарныя ворсинки, часто въ состояніи жироваго перерожденія. Френкель [3]) наблюдалъ фиброзное перерожденіе и отложеніе извести въ нѣкоторыхъ ворсинкахъ. Обыкновенно такой остатокъ послѣда, весь или часть его, прикрѣплялся болѣе или менѣе плотно къ стѣнкѣ матки; такъ что его необходимо было отдѣлять по большей части ногтемъ указательнаго пальца, иногда въ рѣдкихъ случаяхъ ложечкой Симса. Этимъ тѣснымъ соединеніемъ съ маткою объясняется возможность продолжительнаго задержанія остатковъ яйца въ маткѣ, безъ разложенія ихъ ткани. Послѣдняя, оставалась въ соединеніи съ маткою, получаетъ питаніе при посредствѣ сосудовъ decidae, конечно не столь

---

1) Jaquet. Beitr. zür Geburtsh. Bd. I, p. 21.

2) Hegar. l. c. p. 86

3) Fraenkel. Arch. für Gynaek. Bd. II, p. 76.

Digitized by Google

совершенное, какъ при цѣлости яйца. Иногда впрочемъ мы наблюдали у такихъ больныхъ, по временамъ, лихорадочное состояніе, что обусловливалось разложеніемъ небольшихъ частицъ задержанныхъ остатковъ яйца.

Ближайшею причиною кровотеченія, которое появляется при продолжительномъ задержаніи части послѣда въ маткѣ, служитъ отдѣленіе части прикрѣпленнаго плацентарнаго остатка отъ маточной стѣнки, вслѣдствіе наступающаго обратнаго развитія матки и сокращеній этого органа. Болѣе или менѣе продолжительное присутствіе въ маткѣ органически связанныхъ съ нею остатковъ яйца, препятствуетъ правильному теченію инволюціи этого органа. Матка остается увеличенною въ объемѣ, сосуды ея расширенными; часто даже спустя мѣсяцъ и болѣе, влагалищная часть остается укороченною. На мѣстѣ дѣтскаго мѣста, по изслѣдованіямъ Леопольда [1]), при недостаточной инволюціи слизистая оболочка возрождается крайне неудовлетворительно. Здѣсь находятъ отдѣльныя островки ея, которые не сливаются между собою, и мѣсто, гдѣ сидѣла плацента, представляетъ сходство съ поверхностію язвы желудка. Нерѣдко артеріи различной величины открываются на поверхности, здѣсь же закупоренныя вены часто лежатъ незащищенныя даже тонкимъ слоемъ ткани. Неудивительно, что въ этихъ случаяхъ, вслѣдствіе самыхъ ничтожныхъ причинъ, можетъ появиться острое или хроническое маточное кровотеченіе. При этомъ остальная часть слизистой оболочки матки можетъ послѣ родовъ формироваться болѣе или менѣе правильно изъ оставшагося глубокаго и части ампулярнаго слоя. Оставшійся въ маткѣ и прикрѣпляющійся къ ея стѣнкѣ кусокъ дѣтскаго мѣста или кожистой оболочки съ ворсами, съ теченіемъ времени долженъ необходимо отдѣлиться. Наступающее разъединеніе въ ампулярномъ слоѣ deciduae и уменьшающійся объемъ матки въ послѣродствомъ періодѣ необходимо, уже сами по себѣ, способствуютъ отдѣленію плацентарыхъ остатковъ. Значительную роль играютъ въ томъ отношеніи появляющіяся по временамъ сокращенія матки. Задержанныя части послѣда производятъ, подобно постороннему тѣлу, при наступившемъ обратномъ развитіи матки, раздраженіе внутренней поверхности этого органа, что сопровождается приливомъ крови и маточными схватками.

---

1) Leopold. Arch. für Gynaek. Bd. 12, p. 208

Digitized by Google

Обыкновенно при этомъ разъединяется на извѣстномъ пространствѣ ампуллярный слой на мѣстѣ прикрѣпленія задержанной части послѣда, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого является кровотеченіе изъ разорванныхъ сосудовъ. Невполнѣ освобожденная отъ плацентарнаго остатка маточная стѣнка не можетъ немедленно сократиться и сжать разорванные сосуды, почему истеченіе крови нерѣдко бываетъ обильно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ остатки плаценты прикрѣпляются только на небольшомъ пространствѣ, сидятъ какъ бы на ножкѣ, имѣютъ полипообразную форму, почему они получали названіе плацентарныхъ полиповъ. Въ промежутки между кровотеченіями появляется кровянистое отдѣленіе изъ матки, что объясняется также раздраженіемъ слизистой оболочки этого органа задержанными частями яйца и происходящею вслѣдствіе этого гипереміею. Такъ какъ полость матки въ этихъ случаяхъ остается расширенною, и вслѣдствіе продолжительнаго кровотеченія мышечныя стѣнки ослабѣваютъ; то въ маткѣ кровяные свертки могутъ оставаться довольно продолжительное время. Этимъ объясняется образованіе такъ называемыхъ фибринозныхъ полиповъ. На оставшемся кусочкѣ яйца, или на неровномъ, вслѣдствіе выстоящихъ тромбовъ, мѣстѣ плаценты образуются наслоенія фибрина; въ нѣкоторѣхъ случаяхъ, вѣроятно, они представляютъ непосредственное продолженіе свертковъ, выполняющихъ затромбированные сосуды. Такіе сгустки фибрина становятся плотными и въ нѣкоторыхъ случаяхъ получаютъ полипообразную форму, опускаясь своимъ утолщеннымъ концемъ къ маточной шейкѣ. Послѣ родовъ, по мнѣнію Шредера[1]), фибринозные полипы образуются только въ теченіе первыхъ двухъ недѣль, послѣ же выкидыша ихъ находили иногда гораздо позже. Такіе сгустки фибрина различной формы, величиною въ воложскій орѣхъ, иногда больше, извергаются сокращеніями матки, или же удаляются искусственно. Иногда они держатся довольно крѣпко и, производя своимъ присутствіемъ раздраженіе внутренней поверхности матки, могутъ причинить тѣ же послѣдствія, какъ задержаніе остатковъ яйца, именно маточныя кровотеченія и колики. Кивишъ[2]) полагалъ, что фибринозные полипы могутъ образоваться при сильномъ или ненормальномъ возбужденіи женщины во время совокупленія безъ послѣдовательнаго зачатія.

---

1) Schröder. l. c. p. 671.

2) Кивишъ. Женскія болѣзни, p. 105.

Digitized by Google

Но такое предположеніе было опровергнуто уже Сканцони, который всегда находилъ фибринозные полипы только послѣ родовъ или выкидыша.

Вышеописанными симптомами и измѣненіями далеко не исчерпывается въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣдствія задержанія частей дѣтскаго мѣста и оболочекъ. Нерѣдко задержанныя части послѣда начинаютъ распадаться, спустя нѣкоторое время послѣ родовъ и выкидыша, при этомъ часть послѣда, рѣже весь плацентарный остатокъ, выходитъ изъ матки. Послѣродовое отдѣленіе получаетъ дурной запахъ, становится грязноватаго цвѣта; больная лихорадитъ, развивается endometritis, воспаленіе можетъ легко перейти на маточную паренхиму и тазовую клѣтчатку. Въ другихъ болѣе рѣдкихъ случаяхъ всасываніе продуктовъ разложенія задержаннаго яйца можетъ имѣть результатомъ самопроизвольное зараженіе организма, то есть появленіе лимфатической или венозной септицеміи съ различными осложненіями и послѣдствіями—воспаленіемъ матки и брюшины, съ образованіемъ тромбозовъ въ маточныхъ и тазовыхъ венахъ, съ развитіемъ phlegmasia alba dolens, съ піэмическими матастазами въ отдаленныхъ органахъ. Здѣсь также, какъ при инфекціи въ послѣродовомъ періодѣ вообще, замѣчаются септическія воспаленія серозныхъ оболочкахъ—pleuritis, endocarditis, meningitis, arthritis, а также воспаленіе и нарывы въ легкихъ, абсцессы въ клѣтчаткѣ на разныхъ мѣстахъ тѣла, пораженія глазнаго яблока, кишечнаго канала, почекъ, припуханіе селенки, эритема и образованіе пузырей на кожѣ. Въ другихъ случаяхъ септическій процессъ протекаетъ быстрѣе, не причиняя столько послѣдствій въ различныхъ органахъ. Трудно рѣшить, появляется ли въ этихъ случаяхъ септицемія всегда вслѣдствіе разложенія задержаннаго послѣда, или же иногда общее пораженіе организма происходитъ отъ случайнаго зараженія при выдѣленіи послѣда или остановленіи кровотеченія. Въ случаяхъ, которые встрѣчались въ нашей практикѣ, этотъ вопросъ остался нерѣшеннымъ, уже потому что мы не наблюдали подобныхъ больныхъ во время родовъ, но обыкновенно только спустя нѣсколько дней. Мы не сомнѣваемся, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ при задержаніи частей послѣда, септическіе процессы могутъ обусловливаться главнымъ образомъ переносомъ инфекціи. Въ сочиненіи Гегара [1]) приведенны случаи появленія признаковъ септицеміи прежде

[1]) Hegar. l. c. p. 105.

Digitized by Google

выхожденія плода. Онъ придаетъ важное значеніе анеміи и общей слабости организма вслѣдствіе предшествовавшихъ кровотеченій, что, по его мнѣнію, располагаетъ къ развитію септическихъ процессовъ. Изъ числа нѣсколькихъ подобныхъ случаевъ, которые встрѣчались въ моей практикѣ, я приведу два наблюденія, гдѣ послѣродовая инфекція развилась послѣ задержанія частей послѣда.

1) *Искусственное отдѣленіе послѣда послѣ родовъ; вторичныя кровотеченія и endometritis вслѣдствіе задержанія частей дѣтскаго мѣста, которыя удалены на 9 день. Послѣродовая піэмія, тромбозы венъ, образованіе нарыва на правой голени. Выздоровленіе.*

К. Л. 21 года, родила въ первый разъ 6 ноября 1876 года. Роды были нѣсколько продолжительные. Для ускоренія ихъ акушерка давала secale cornutum. Въ теченіе $1^1/_2$ часа послѣ выхожденія младенца, задержался послѣдъ, причемъ было значительное кровотеченіе. Приглашенный врачъ съ большими усиліями удалилъ дѣтское мѣсто. Въ слѣдующіе дни послѣродовое очищеніе было очень обильно, кровь часто выходила сгустками, отдѣленіе было зловонное. Вскорѣ послѣ родовъ больная стала лихорадить. На 9 день послѣ родовъ я видѣлъ эту больную. Она представляла сильную степень острой анеміи, съ желтовато-блѣднымъ цвѣтомъ лица. Температура въ 3 часа дня 38,6°, пульсъ 100. При изслѣдованіи въ полости матки оказалось нѣсколько кусковъ послѣда, сидящихъ на задней стѣнкѣ и у дна матки, плацентарные остатки были удалены. Ткань дѣтскаго мѣста мѣстами грязновато-сѣраго цвѣта имѣла зловонный запахъ. Послѣ удаленія было сдѣлано вспрыскиваніе во влагалище и полость матки легкаго раствора карболовой кислоты. Больная перенесла тяжелую септицемію съ піэмическими явленіями. Между прочимъ у ней развилась вслѣдствіе, тромбоза, phlegmasia alba dolens на правой ногѣ, и затѣмъ образовался большой глубокій нарывъ въ правой икрѣ, который былъ вскрытъ и дренированъ чрезъ 6 недѣль послѣ родовъ. Послѣ этого лихорадочное состояніе прекратилось и больная черезъ нѣсколько недѣль поправилась. Весною 1878 года она родила во второй разъ совершенно благополучно.

2) *Задержаніе значительнаго куска дѣтскаго мѣста, сильное кровотеченіе и лихорадочное состояніе. Удаленіе этой части плаценты на 8 день. Смерть вслѣдствіе послѣродовой септицеміи*

А. П. 37 лѣтъ отъ роду, 22 декабря 1877 года родила въ 6 разъ; дѣтское мѣсто было удалено акушеркою черезъ полчаса послѣ ро-

Digitized by Google

довъ, такъ какъ послѣ выхожденія младенца вскорѣ появилось сильное кровотеченіе. Въ теченіе первыхъ восьми дней послѣ родовъ имѣла нѣсколько разъ сильныя кровотеченія, доходившія иногда до обморока. Больная принимала различныя кровеостановливающія средства безъ всякой пользы, также мало дѣйствительна была тампонація влагалища ва[illegible], напитанной растворомъ хлористаго желѣза. 30 декабря утромъ я приглашенъ былъ къ больной, которая, вслѣдствіе сальныхъ потерь крови, дошла до крайней степени анеміи. Пульсъ былъ слабый и ускоренный. Т. 38,2°. При изслѣдованіи, дно матки находилось нѣсколько выше лоннаго соединенія. По удаленіи тампина, во влагалищѣ и въ полости матки найдено много кровянныхъ сверстковъ, послѣ удаленія которыхъ въ каналѣ шейки ощущался довольно плотный кусокъ, выходившій изъ полости матки. Онъ прикрѣплялся къ правой сторонѣ передней маточной стѣнки и былъ удаленъ съ нѣкоторымъ усиліемъ, для чего понадобилось ввести въ полость матки 4 пальца. Удаленный кусокъ величиною въ половину ладони, представлялъ довольно плотную свѣжую ткань, въ которой замѣчались бѣловатыя перемычки. При изслѣдованіи надъ микроскопомъ были найдены главнымъ образомъ ворсинки дѣтскаго мѣста. Кровотеченіе совершенно прекратилось, но продолжали развиваться явленія септицеміи съ метастазами піэмическаго характера. Т. по вечерамъ доходила до 39—40° С. 8 января больная умерла.

Мы упомянули выше, что продолжительное задержаніе частей послѣда препятствуетъ правильному теченію процесса обратнаго развитія матки послѣ родовъ и выкидыша Недостаточная инволюція матки, выраженная въ болѣе или менѣе значительной степени, представляетъ обыкновенное явленіе, которое мы находимъ при гинекологическомъ изслѣдованіи такихъ больныхъ. Матка представляется увеличенной въ объемѣ, который тѣмъ больше, чѣмъ меньше времени прошло послѣ родовъ или выкидыша; тѣло матки обыкновенно нѣсколько наклонено впереди, рѣже встрѣчалась намъ retrovesio. Маточная шейка была не вполнѣ сформирована, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже спустя 1—2 недѣли послѣ выкидыша, въ каналъ ея можно было провести указательный палецъ, снаружи переходъ шейки ея тѣло матки слабо выраженъ. Въ другихъ случаяхъ каналъ шейки былъ сжатъ, но влагалищная часть представлялась нѣсколько укороченною и наружное устье зіяло. Наконецъ, при продолжительномъ задержаніи небольшихъ частей послѣда,

Digitized by Google

шейка можетъ представлять нормальныя очертанія, и кромѣ нѣкоторой припухлости, зависящей отъ недостаточной инволюціи, и небольшаго выворота нижняго края слизистой оболочки, въ ней не замѣчается никакихъ измѣненій. Важный признакъ, который къ сожалѣнію встрѣчается не часто, составляетъ способность маточной шейки въ этихъ случаяхъ по временамъ укорачиваться, при появленіи кровотеченія и маточныхъ коликъ. Иногда въ такихъ случаяхъ временно раскрывается даже каналъ шейки. По прекращеніи этихъ припадковъ, указывающихъ на усилія матки изгнать постороннее тѣло, шейка снова удлиняется, и каналъ ея сжимается. Обыкновенно мы находили матку, за рѣдкими исключеніями, подвижною и неболѣзненною при дотрогиваніи. При остромъ endometritis, матка становится чувствительною, воспаленіе въ этихъ случаяхъ наичаще переходитъ, вѣроятно при посредствѣ слизистой оболочки Фаллопіей трубы, на яичникъ, причиняя perioophoritis, причемъ подвижность матки становится ограниченною. Въ рѣдкихъ случаяхъ мы встрѣчали, при задержаніи частей послѣда послѣ аборта, воспаленія тазовой клѣтчатки и брюшины. Ни разу намъ не встрѣчалось haematocele, которое Барнесъ [1]) наблюдалъ иногда при выкидышѣ.

Существуетъ не мало наблюденій въ старинной литературѣ о всасываніи не только задержанныхъ частей, но даже цѣлаго дѣтскаго мѣста, оставшагося послѣ родовъ въ полости матки. Почти всѣ такіе случаи собраны въ сочиненіи Гегара [2]). Въ однихъ изъ этихъ наблюденій вовсѣ незамѣчали кровянистыхъ, серозныхъ или гнилостныхъ отдѣленій изъ матки, съ которыми могла бы выдѣляться по частямъ плацента; въ другихъ напротивъ послѣродовое очищеніе выдѣлялось въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ. Нужно не мало смѣлости, чтобы рѣшиться признавать баснею подобныя наблюденія, изъ коихъ нѣкоторыя принадлежатъ людямъ вполнѣ компетентнымъ, именно Негеле, Дутрепону и др. Съ другой стороны трудно представить себѣ всасываніе такой плотной организованной ткани, какую представляетъ дѣтское мѣсто. Возможно, что во многихъ случаяхъ выхожденіе послѣда по частямъ вмѣстѣ съ послѣродовымъ очищеніемъ было просмотрѣно. Труднѣе опровергнуть возможность всасыванія частей дѣтскаго мѣста въ тѣхъ случаяхъ, при описаніи кото-

---

[1]) R. Barnes. Clinical history of the diseases of women. 1873, p. 584.

[2]) Hegar. l. c. p. 115.

Digitized by Google

рыхъ упоминается, что послѣродовыя очищенія были малы или совершенно отсутствовали. Американскій врачъ Трешъ [1]) недавно описалъ случай всасыванія $^1/_3$ пляценты, которая не могла быть удалена вслѣдствіе сильнаго приращенія, не смотря на всѣ старанія 2 врачей. Значительное заболѣваніе въ послѣродовомъ періодѣ, окончившееся выздоровленіемъ. Инволюція матки удовлетворительная. Выхожденіе замѣтныхъ частей оставшагося дѣтскаго мѣста не было наблюдаемо, хотя за этимъ слѣдила акушерка и врачи. Правда въ послѣднее десятилѣтіе мы крайне рѣдко встрѣчаемъ описаніе подобныхъ наблюденій, что нѣкоторымъ образомъ подрываетъ вѣроятность относительно возможности подобныхъ явленій; хотя однимъ этимъ нельзя вполнѣ опровергнуть способность задержанныхъ частей послѣда исчезать посредствомъ всасыванія въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Нѣсколько разъ мы наблюдали выкидышъ вслѣдствіе атрофіи кожныхъ ворсинокъ; однажды такое яйцо вышедшее цѣлымъ, имѣло величину почти гусинаго яйца, и въ полости его находилась одна околоплодная жидкость, безъ всякихъ слѣдовъ зародыша и пуповины; разсѣянныя на большей части переферіи яйца ворсы были низки и сидѣли довольно рѣдко, decidua была тонка и бѣловато-сѣраго цвѣта. Конечно, чтобы яйцо могло развиться до такой величины, необходимо предположить значительное развитіе сосудистой системы и ворсъ въ кожистой оболечкѣ, которыя потомъ атрофировались и исчезли посредствомъ всасыванія.—Больная, у которой я наблюдалъ такой аборотъ, была молодая чрезвычайно тучная особа, она не имѣла мѣсячныхъ въ теченіе $3^1/_2$ мѣсяцевъ; послѣднія двѣ недѣли, предъ выхожденіемъ яйца, часто показывалась въ умѣренномъ количествѣ кровь. Конечно нельзя провести полную аналогію между подобнымъ выкидышемъ и задержаніемъ частей послѣда послѣ родовъ, но тѣмъ не менѣе это доказываетъ возможность исчезанія посредствомъ всасыванія ворсинокъ кожистой оболочки при извѣстныхъ условіяхъ.

Распознаваніе въ случаяхъ задержанія частей послѣда не всегда бываетъ легко. Въ тѣхъ случаяхъ, когда мы имѣемъ возможность изслѣдовать вышедшій послѣ родовъ или выкидыша послѣдъ, часто, хотя не всегда, при внимательномъ осмотрѣ, можно придти къ положительному

---

1) Trush. Americ. Joun. of Obst. 1878, p. 561. Centralbl. für Gynaek. 1878 p. 567.

Digitized by Google

заключенію относительно совершеннаго отдѣленія яйца и отпадающей оболочки или задержанія части послѣда въ маткѣ. На наружной поверхности дѣтскаго мѣста можетъ не оказаться болѣе или менѣе значительной дольки его ткани. Слѣдуетъ обращать вниманіе также на оболочки яйца въ виду возможности задержанія частей deciduae. Въ недавнее время Альфельдъ [1]) въ свойствѣ отдѣлившейся съ плевами яйца отпадающей оболочки нашелъ новый признакъ зрѣлости плода. Онъ утверждаетъ, что decidua, при плодѣ вполнѣ доношенномъ, имѣетъ бѣловатожелтый цвѣтъ, въ ней не видно налитыхъ сосудовъ, послѣдніе попадаются только вблизи дѣтскаго мѣста или же въ одиночку изрѣдка на другихъ мѣстахъ. Напротивъ, при недоношенномъ плодѣ, decidua красноватаго цвѣта, и на всей ея периферіи находятся тѣмъ болѣе значительные и налитые сосуды, чѣмъ раньше срока произошли роды. Этотъ признакъ примѣнимъ конечно не ко всѣмъ случаямъ, потому что вслѣдствіе гипертрофіи отпадающей оболочки, въ послѣдней можетъ находиться много сосудовъ, при плодѣ вполнѣ доношенномъ. Если существовала placent. spuria, то пляцентарныя ворсинки ея могутъ остаться въ маткѣ, что въ большинствѣ случаевъ, при осмотрѣ послѣда, останется не замѣченымъ. При выкидышѣ, мы тогда только можемъ судить, по осмотру послѣда, объ его совершенномъ удаленіи, когда яйцо выходитъ цѣликомъ, или же съ отверстіемъ, края котораго, будучи приложены вполнѣ соотвѣтсвуютъ одинъ другому.—Но въ огромномъ большинствѣ случаевъ намъ приходится устанавливать распознаваніе на основаніи симптомовъ, которые сопровождаютъ задержаніе части послѣда—по свойству маточнаго отдѣленія, по кровотеченію, потужнымъ болямъ, по увеличенному объему матки и недостаточной инволюціи маточной шейки. Этими признаками приходится довольствоваться въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ возможности изслѣдовать полость матки. Нѣсколько помогаетъ установленію діагноза правильно и вѣрно переданный анамнезъ. Если вышеупомянутые симптомы развились у больной послѣ недавнихъ родовъ, при которыхъ послѣдъ былъ удаленъ искусственно, или послѣ выкидыша, при которомъ яйцо вышло разорваннымъ, то предположеніе о задержаніи частей послѣда пріобрѣтаетъ больше вѣроятности. Зловонное кровянистое очищеніе послѣ родовъ и

1) Ahlfeld. Centralb. für Gynaek. 1878, p. 217.

Digitized by Google

выкидыша можетъ обусловливаться endometrit., и никогда не составляетъ вѣрнаго признака задержанія части послѣда. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда оно происходитъ вслѣдствіе задержанія пляцентарныхъ остатковъ, почти всегда каналъ шейки остается проходимымъ для пальца, которымъ мы въ состояніи изслѣдовать полость матки. Группа прочихъ симптомовъ, свойственныхъ продолжительному задержанію части послѣда, при сохраненіи жизненности въ его ткани, встрѣчается также при другихъ болѣзняхъ матки, которыя могутъ развиться съ послѣродовомъ періодѣ, именно при недостаточной инволюціи этого органа и воспаленіяхъ въ его окружности, при которыхъ впрочемъ подвижность матки утрачивается въ болѣе или менѣе значительной степени. При неполной инволюціи, не зависящей отъ задержанія частей яйна, мы никогда не встрѣчали часто повторяющихся и наступающихъ неожиданно сильныхъ маточныхъ кровотеченій, хотя нельзя отрицать возможность ихъ появленія. Отдѣленіе при этой болѣзни имѣютъ катаральной характеръ, мѣсячныя иногда являются раньше и бываютъ часто обильны и продолжительны, но останавливаются, при назначеніи соотвѣтственныхъ наружныхъ и внутреннихъ средствъ. Когда леченіе начато вскорѣ послѣ родовъ, то общее и мѣстное состояніе больной обыкновенно улучшается, если въ организмѣ нѣтъ другихъ серьезныхъ разстройствъ. Но если недостаточная инволюція, сопровождается кровянистыми отдѣленіями, частыми потерями крови, и болѣзнь не улучшается при надлежащемъ леченіи, то для установленія распознаванія необходимо изслѣдованіе полости матки. При воспаленіи яичника и окружающей его ткани, наичаще мы наблюдали кровянистое отдѣленіе изъ полости матки и довольно упорныя умѣренныя кровотеченія, которыя никогда впрочемъ не достигаютъ такой степени, какъ при задержаніи пляцентарныхъ остатковъ. Но эта болѣзнь, какъ упомянуто выше, можетъ также осложнять неполное выдѣленіе яйца. Въ такихъ случаяхъ точное распознаваніе можетъ быть сдѣлано только въ тѣхъ случаяхъ, когда полость матки доступна для изслѣдованія. Новообразованія матки, вызывающія кровотеченія, въ огромномъ большинствѣ случаевъ представляютъ свои особенные симптомы, на основаніи которыхъ ихъ можно отличить отъ задержанія частей послѣда.

Изслѣдованіе полости матки въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это показуется и возможно безъ вреда для больной, доставляетъ намъ положитель-

Digitized by Google

ные признаки, въ особенности когда можно указателлной палецъ провести до дна матки, причемъ мы осязаемъ задержанныя приросшія части яйца. Послѣднія представляются иногда въ видѣ неровнаго мягкаго полипообразнаго тѣла, въ другихъ случаяхъ онѣ ощущаются какъ плоскія возвышенія съ шероховатою поверхностью. Когда остатки яйца представляются въ такомъ видѣ, ихъ можно смѣшать съ мѣстомъ прикрѣпленія пляценты, которое также представляется иногда въ видѣ плоскаго неровнаго возвышенія, или съ дольчатостію внутренней поверхности матки. Но въ этихъ случаяхъ мы нигдѣ не найдемъ отслоенія по краямъ, мѣсто, гдѣ сидѣла пляцента, возвышается надъ прочею поверхностію слизистой оболочки крайне незначительно, гораздо меньше, нежели задержанная часть послѣда. Что же касается встрѣчающейся иногда рѣзко выраженной дольчатости слизистой оболочки матки, при недостаточной инволюціи этого органа, то она распредѣлена болѣе или менѣе равномѣрно по всей внутренней поверхности тѣла и дна матки. Обыкновенно только въ первыя недѣли послѣ родовъ или выкидыша, при задержаніи частей яйца, каналъ шейки бываетъ на столько открытъ, что изслѣдованіе полости матки указательнымъ пальцемъ бываетъ возможно безъ всякихъ подготовленій. Но если послѣ родовъ прошло болѣе 2—3 недѣль, то каналъ шейки успѣлъ уже сократиться на столько, что проведеніе пальца чрезъ него, безъ предварительнаго разширенія, сдѣлалось невозможнымъ. Послѣ выкидыша каналъ шейки обыкновенно съуживается еще скорѣе. Разширеніе шейки посредствомъ связки палочекъ ляминаріи или прессованною губкою не всегда представляетъ вполнѣ безопасную операцію, и съ цѣлью распознаванія къ ней слѣдуетъ прибѣгать по возможности рѣже. Почти всегда мы производили разширеніе матки исключительно съ терапевтическою цѣлью. Воспалительныя явленія въ маткѣ, яичникахъ, связкахъ, перитонеальные экссудаты всегда представляютъ противопоказаніе для употребленія ляминаріи и прессованной губки. Осторожное введеніе зонда въ матку обыкновенно показываетъ увеличеніе полости этого органа до 3—4″. Какъ послѣдствіе употребленія зонда, мы наблюдали иногда въ этихъ случаяхъ внезапное истеченіе яркокрасной крови, въ количествѣ отъ чайной ложки до $^1/_2$ стакана. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ посредствомъ ложечки Томаса намъ удавалось извлечь частицы задержаннаго послѣда; употребленіе этого инструмента въ такихъ случаяхъ съ діагностическою цѣлью намъ кажется вполнѣ раціональнымъ и безопаснымъ.

Digitized by Google

Не подлежитъ сомнѣнію, что задержаніе частей послѣда во многихъ случаяхъ, гдѣ оно произошло, могло бы быть предупреждено цѣлесообразными мѣрами при родахъ и выкидышѣ. Спазматическое сжатіе матки послѣ выхожденія младенца нерѣдко происходитъ вслѣдствіе неумѣстнаго назначенія secalis cornut. во время родовъ, съ цѣлью ускорить теченіе послѣднихъ. Если послѣ значительнаго пріема этого средства вскорѣ не послѣдуетъ рожденіе ребенка, жизнь послѣдняго находится въ опасности вслѣдствіе сильныхъ спазматическихъ сокращеній матки а послѣ выхода младенца, спазматическая стриктура въ области внутренняго отверстія или, что случается рѣже, тетаническое сокращеніе всей матки причиняетъ задержаніе послѣда, отдѣленіе котораго при такихъ условіяхъ бываетъ затруднительно. Нѣсколько разъ намъ случалось удалять въ такихъ случаяхъ послѣдъ спустя 12—24 часа послѣ родовъ, введеніе руки въ полость матки и полное отдѣленіе послѣда было возможно только при наркотизаціи хлороформомъ. Въ другихъ случаяхъ излишняя поспѣшность при удаленіи послѣда послѣ родовъ, въ особенности когда стараются вытягнуть дѣтское мѣсто за пуповину и за вышедшій во влагалище край его, также можетъ повлечь за собою оставленіе частей яйца на маточныхъ стѣнкахъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчается столь тѣсное соединеніе дѣтскаго мѣста съ маткою, что отдѣленіе пляценты вполнѣ бываетъ невозможно; нѣкоторыя дольки ея неизбѣжно остаются на маточной стѣнкѣ. При выкидышѣ раціональныя пособія еще чаще, нежели при родахъ въ срокъ, могутъ предотвратить задержаніе частей послѣда. Въ особенности важна своевременная тампонація влагалища въ тѣхъ случаяхъ, когда утеряна надежда остановить абортъ. Уже старинные акушеры—Леру [1]), Девисъ, совѣтовали это средство и знали что тампонъ не только механически препятствуетъ кровотеченію, но также усиливаетъ маточныя сокращенія. Мы наблюдали въ нѣкоторыхъ случаяхъ при выкидышѣ, что послѣ тампонаціи сокращенія матки становились болѣе правильными и менѣе болѣзненными; они утрачивали спазматическій характеръ. Это объясняется тѣмъ, что при наложеніи тампона маточная шейка получаетъ опору, вслѣдствіе чего дѣятельность матки регулируется. Но наибольшая польза тампонаціи заключается въ томъ, что этимъ часто можно

1) Dewees l. c. p. 410

Digitized by Google

предотвратить разрывъ яйца при выкидышѣ въ первые 4 мѣсяца беременности. Пока цѣлы оболочка яйца, маточныя сокращенія, дѣйствуя равномѣрно на переферію яйца и постепенно подвигая его чрезъ открывающійся каналъ шейки, способствуютъ разъединенію въ среднемъ слоѣ отпадающей оболочки, а слѣдовательно отдѣленію послѣда. Чѣмъ дольше оболочки яйца останутся въ цѣлости, тѣмъ въ большей степени нарушится существующая въ это время тѣсная связь между яйцомъ и маткою. Если даже, послѣ продолжительныхъ маточныхъ сокращеній, яйцо разорвется прежде выхода во влагалище, то весьма часто дѣтское мѣсто и оболочки, оставшіяся въ маткѣ, отдѣляются сами, или въ большинствѣ случаевъ скорѣе и легче могутъ быть удалены искусственно, нежели въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣлость яйца будетъ нарушена въ самомъ началѣ выкидыша. Совѣтъ Скена[1]), производить при выкидышѣ тампонацію маточной шейки, въ большинствѣ случаевъ не умѣстенъ. Но въ нѣсколькихъ случаяхъ мы вводили въ каналъ шейки прессованную губку при сильныхъ кровотеченіяхъ во время выкидыша, когда тампонація не оказывала дѣйствія. Преждевременная и нецѣлесообразная попытка отдѣлить послѣдъ послѣ выкидыша иногда имѣетъ послѣдствіемъ оставленіе въ маткѣ болѣе или менѣе значительной части яйца. Въ тѣхъ случаяхъ, когда часть послѣда опустилась въ каналъ шейки, и, выполняя послѣдній, выставилась во влагалище, не слѣдуетъ, если въ послѣдѣ не наступило разложеніе, тянуть за нее. Дѣйствуя такимъ образомъ можно отдѣлить ее отъ верхней части послѣда, еще тѣсно соединенной съ маткою; между тѣмъ какъ, оставаясь въ каналѣ шейки, эта часть послѣда вызываетъ сокращенія матки, которыя способствуютъ отдѣленію верхней части послѣда и предотвращаютъ маточное кровотеченіе, препятствуя разслабленію матки. Несвоевременное назначеніе secal. cornut. при выкидышѣ можетъ, также какъ при своевременныхъ родахъ, причинить задержаніе послѣда. При выкидышѣ въ средніе мѣсяцы беременности, важное значеніе для послѣродоваго періода имѣетъ также поздній разрывъ пузыря во время родовъ, такъ какъ при этомъ маточная шейка успѣетъ болѣе раскрыться, и въ случаѣ появившагося значительнаго кровотеченія можно ввести въ полость матки 2—4 пальца для отдѣ-

[1]) Skene. Americ. Suppl. to Obst. Journ. 1874.

Digitized by Google

ленія дѣтскаго мѣста. Въ тѣхъ случаяхъ, когда воды прошли рано и небольшой плодъ, вышедшій наружу, недостаточно растянулъ каналъ шейки, при задержаніи послѣда, сопровождающемся сильнымъ кровотеченіемъ, наиболѣе цѣлесообразно употребленіе гутаперчевыхъ пузырей Барнеса для постепеннаго расширенія маточной шейки, если иначе нельзя достигнуть мѣста прикрѣпленія послѣда. Само собою разумѣется, при всѣхъ этихъ манипуляціяхъ необходимо соблюдать строгія антисептическія предосторожности.

Что касается леченія при задержаніи послѣда въ полости матки, то мнѣнія врачей объ этомъ предметѣ расходятся между собою, въ особенности относительно терапіи при задержаніи остатковъ яйца послѣ выкидыша. Между тѣмъ какъ одни совѣтуютъ производить удаленіе послѣда во всѣхъ случаяхъ, когда полость матки доступна, или можетъ быть сдѣлана доступною, для пальца или извѣстныхъ инструментовъ Симса и Симона. Другіе спеціалисты предоставляютъ отдѣленіе послѣда и его остатковъ, все равно сохраняютъ ли эти части жизненность или распадаются, силамъ природы. Несогласіе относительно терапіи задержанныхъ частей послѣда существуетъ между спеціалистами съ давнихъ поръ, и до послѣдняго времени преобладающимъ способомъ леченія былъ выжидательный методъ, который въ настоящее время имѣетъ немного послѣдователей. Старинные французскіе акушеры—Віардель [1]), Капюронъ, Моро придерживались выжидательнаго способа леченія, точно такого мнѣнія были Денменъ и Ли, но уже Девисъ [2]) Блюндель, Рекамье, Буавенъ, Буяльскій [3]) считали иногда необходимымъ прибѣгать къ искусственному удаленію задержаннаго послѣда или его частей послѣ выкидыша. Нѣкоторые изъ нихъ употребляли для этого особенные инструменты—тупые крючки (Девисъ, Буавенъ) или ложки (Рокамье, Буяльскій). Конечно при такихъ способахъ удаленіе послѣда невсегда вполнѣ удавалось и приносило хорошіе разультаты. Осіандеръ [4]) совѣтовалъ также удалять послѣдъ, гдѣ это было возможно, и сожалѣлъ что отъ этой операціи приходится отказаться въ тѣхъ случаяхъ, когда устье закрыто, потому

---

1) Cordes. Annal. de Gynéc. 1876. Act. et Nov.

2) Dewees. l. c. p. 115.

3) Браунъ. Акушерство p. 878.

4) Veit. Zeitschr. für Geburtsh. 1877 p. 413.

Digitized by Google

что насильственное расширеніе канала шейки крайне опасно. Рамсботемъ высказалъ мнѣніе, что при выкидышѣ нужно стараться опорожнить матку, что должно быть сдѣлано безъ усилія и безъ помощи инструментовъ. Когда послѣ выкидыша произошло задержаніе послѣда, то Гегаръ [1]) совѣтуетъ удалять его въ тѣхъ случаяхъ, когда въ полость матки свободно можно ввести 1 или 2 пальца, а въ болѣе поздніе мѣсяцы даже полруки; иногда удаленію препятствуетъ высокое положеніе матки. Въ тѣхъ случаяхъ, когда удаленіе послѣда послѣ выкидыша почему либо невозможно, при отсутствіи опасныхъ симптомовъ, Гегаръ держится выжидательнаго способа, который онъ совѣтуетъ также при продолжительномъ задержаніи частей послѣда, пока матка не начнетъ выдѣлять это постороннее тѣло и каналъ шейки не раскроется на столько, что возможно будетъ ввести палецъ въ полость матки.— Кереръ [2]), убѣдившійся при своихъ изслѣдованіяхъ въ инфицирующихъ свойствахъ послѣродоваго очищенія, считаетъ дѣятельную терапіи неумѣстной раньше 3 или 4 недѣль послѣ родовъ или выкидыша, такъ какъ только къ этому времени прекращается это вліяніе послѣродовыхъ очищеній. Возраженія, приведеныя Кордесомъ [3]) противъ искусственнаго удаленія послѣда или его частей послѣ выкидыша, отчасти представляетъ риторическія только упражненія, отчасти не выдерживаютъ критики. Со времени введенія въ гинекологическую практику прессованныхъ губокъ Симпсономъ [4]) въ 1849 году, и нѣсколько позже ламинаріи для расширенія маточной шейки, активный способъ леченія задержанныхъ частей послѣда послѣ родовъ, и въ особенности послѣ выкидыша, получилъ болѣе широкое примѣненіе. Пропитываніе этихъ губокъ растворомъ карболовой кислоты значительно уменьшило опасность раскрытія матки. Въ настоящее время трудно встрѣтить спеціалиста, который бы отвергалъ пользу употребленія этихъ средствъ въ извѣстныхъ случаяхъ.

Мы никогда не могли постигнуть преимуществъ леченія, при которыхъ удаленіе задержанныхъ частей послѣда, причиняющихъ силь-

---

1) Hegar. l. p. c. 207.

2) Veit. l. c.

3) Cordes. Annal. de Gynéc. 1876, Oct. rt Nov.

4) Thomas. Practical. treatise on the diseases of women. 1868, p. 81.

Digitized by Google

ныя и частыя кровотеченія, продоставляется силамъ природы и дѣйствію тампоновъ и внутреннихъ средствъ, даже когда послѣднія не приносятъ пользы; при которомъ считается противопоказаніемъ удалять распадающіеся остатки послѣда, и находятъ болѣе цѣлесообразнымъ оставить ихъ гнить въ полости матки. Въ этомъ непозволительномъ бездѣйствіи заключается главнымъ образомъ сущность выжидательнаго, иначе консервативнаго способа леченія. Если природа у такихъ больныхъ исполнитъ задачу врача, оставшагося болѣе въ роли наблюдателя, и избавить ихъ отъ пляцентарныхъ остатковъ, то послѣдствія такого способа леченія остаются часто цѣлые годы, иногда даже не проходятъ вполнѣ до совершеннаго прекращенія мѣсячныхъ. Недосточная инволюція матки съ послѣдовательнымъ хроническимъ metritis, катарръ этого органа, причиняющій бѣли и обильныя мѣсячныя очищенія, наконецъ perioophoritis, наклоненія и перегибы матки представляютъ непосредственныя послѣдствія продолжительныхъ кровотеченій и воспалительныхъ септическихъ процессовъ, перенесенныхъ этими больными. При такихъ мѣстныхъ болѣзняхъ, анемія, слабость нервной системы, разстройство кишечнаго канала, развившіяся при продолжительномъ задержаніи частей послѣда въ маткѣ, иногда остаются долгое время и проходятъ вполнѣ только тогда, когда улучшится состояніе этого органа.

Мы далеки отъ той мысли, чтобы при всякомъ выкидышѣ, немедлено послѣ выхожденія зародыша во чтобы то не стало, удалить послѣдъ, напротивъ мы полагаемъ, что даже не слѣдуетъ дѣлать подобной попытки, когда онъ на всемъ протяженіи плотно соединенъ съ маткою и кровотеченіе не показывается. Въ такихъ случаяхъ нужно обождать нѣкоторое время, пока отдѣлится часть послѣда и появится маточное кровотеченіе, а пока можно прибѣгнуть къ тампонаціи. Два раза, вскорѣ послѣ выхожденія изъ матки разорваннаго яйца, мы наблюдали сильное кровотеченіе, противъ котораго тампонація и эрготинъ оставались безъ дѣйствія, а между тѣмъ каналъ шейки успѣлъ сократиться и не пропускалъ указательнаго пальца. Вспрыскиваніе въ полость матки раствора полуторахлористаго желѣза намъ казалось не цѣлесообразнымъ, въ виду оставшихся въ маткѣ, правда незначительныхъ, частей яйца и отпадающей оболочки, почему мы затампонировали въ этихъ случаяхъ каналъ шейки прессованною губкою, вслѣдствіе чего кровотеченіе остановилось, и на другой день послѣ удаленія губки, вышли задержанные кусочки послѣда. У обѣихъ этихъ

Digitized by Google

больныхъ теченіе послѣродоваго періода было совершенно правильно.—Но во всѣхъ случаяхъ при выкидышѣ въ первые мѣсяцы, когда устье открыто и свободно пропускаетъ палецъ, а между тѣмъ появилось кровотеченіе и послѣдъ только отчасти сохраняетъ связь съ маткою, мы приступали къ отдѣленію послѣда, и не видали никакихъ дурныхъ послѣдствій послѣ этой операціи. Равнымъ образомъ при распаденіи задержанныхъ въ маткѣ частей послѣда, когда каналъ шейки былъ проходимъ, мы удаляли послѣдъ, предпославъ этой операціи вспрыскиваніе во влагалище и въ матку слабаго раствора борноловой кислоты. Вообще мы ниразу не наблюдали въ собственной практикѣ смертельнаго исхода, вслѣдствіе удаленія послѣда или его частей послѣ выкидыша. Но если маточная шейка успѣла болѣе или менѣе сформироваться и каналъ ея непроходимъ для пальца, что имѣетъ мѣсто почти исключительно только при задержаніи частей послѣда, сохраняющихъ жизненность; то въ этихъ случаяхъ, когда больная не слишкомъ истощена и анемична, прежде нежели приступить къ расширенію маточной шейки, слѣдуетъ испытать менѣе энергическія средства, которыя приносятъ иногда несомнѣнную пользу. Подобнымъ больнымъ мы наичаще назначаемъ внутрь Sulf. chinini gr. iij cum Extr. secalis Cornut. aquos. gr. j—gr. jβ, принимать три раза въ день и одновременно вспрыскиваніе изъ жидкаго раствора liq. ferri sesquichlor., или тампоны, пропитанные растворомъ таннина въ глицеринѣ. Иногда кромѣ того небольшіе пріемы внутрь flor. salis ammonialis martialis. Подкожное вспрыскиваніе эрготина рѣдко помогало въ тѣхъ случаяхъ, когда это средство вмѣстѣ съ хининомъ, принятое внутрь, оставалось безъ дѣйствія. При появленіи значитеелнаго кровотеченія кромѣ томпонаціи, мы усиливали пріемы sulf. chinini до Эj въ сутки и назначали кромѣ того настой рожковъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезъ день вводили въ полость матки зондъ или ложечку Томаса, послѣдствіемъ чего въ одномъ случаѣ, который я наблюдалъ прошедшимъ лѣтомъ, было выхожденіе задержанной части послѣда. Кстати замѣчу, что инструментъ Томаса больше годится для употребленія съ діагностическою цѣлью, нежели для удаленія задержанныхъ частей послѣда, въ чемъ я убѣдился собственнымъ опытомъ.

Когда вышеупомянутыя средства не оказывали дѣйствія — пляцентарныя остатки не выходили, кровянистое отдѣленіе и кровотеченіе продолжалось, мы приступали, если не было проти-

Digitized by Google

вопоказанія, къ раскрытію матки посредствомъ прессованныхъ губокъ, пропитанныхъ раствором карболовой кислоты. Послѣ введенія двухъ губокъ, изъ которыхъ каждая оставалась на мѣстѣ около 12 часовъ, часто концомъ указательнаго пальца уже можно было ощущать нижнюю часть куска задержаннаго послѣда. Послѣ третьей или четвертой губки въ большинствѣ случаевъ можно было провести указательный палецъ до дна матки и удалить прикрѣпленный остатокъ послѣда. Чтобы успѣшно и скоро произвести операцію необходимо провести палецъ, по мнѣнію Гютера [1]), до верхняго края плацентарнаго остатка и начинать отдѣленіе его сверху. Если кусокъ послѣда находится на лѣвой сторонѣ, то удобнѣе оперировать лѣвымъ пальцемъ, при обратномъ положеніи остатка яйца нужно вводить правый палецъ. Въ большинствѣ случаевъ мы производили отдѣленіе остатковъ яйца указательнымъ пальцемъ правой руки, разъединяя ногтемъ соединеніе послѣда съ маточною стѣнкою; отдѣленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ также удобно можно было произвести, начиная съ нижняго края прикрѣпленной части послѣда. Прижимая отдѣленный остатокъ яйца къ маточной стѣнкѣ, можно довести его до канала шейки, откуда онъ легко выскальзываетъ во влагалище. Никогда не слѣдуетъ зацѣплять отдѣленную часть послѣда въ маткѣ крючкообразно согнутымъ пальцемъ для удаленія наружу; такъ какъ при этомъ можно повредить каналъ маточной шейки. Если плацентарный остатокъ, уже отдѣленный отъ маточной стѣнки, нельзя удалить пальцемъ, можно захватить его корнцангомъ и вывести наружу. Послѣ этой операціи необходимо произвести вспрыскиваніе изъ теплаго слабаго раствора acid. carbolici. или воднаго раствора tinct. jodi cum kali jodato въ полость матки и во влагалище. Гютеръ совѣтуетъ всрыскивать холодную воду, что не вполнѣ раціонально; Фейтъ [2]) употребляетъ для этой цѣли растворъ liq. ferri sesquichlor., какъ профилактическое средство для предупрежден.я инфекціи. Для успѣшнаго удаленія остатковъ яйца необходимо во время этой операціи нздавливать другою рукою чрезъ брюшные покровы матку въ полость таза и удерживать ее здѣсь во все время операціи. А. Симпсонъ [3]), съ цѣлью приблизить матку и удерживать ее непод-

1) V. Hüter. Compendium der Geburtshülflichen Operationen. 1874 p. 41.

2) Veit. Zeitshr. für Geburtsh. 1877 p. 413.

3) A. Simpson. The Obst. Journ. 1876, June p. 179.

Digitized by Google

вижно, совѣтуетъ захватывать переднюю губу влагалищной части щипцами съ острыми крючками на концѣ. Нерѣдко послѣ удаленія такимъ способомъ частей задержаннаго послѣда, спустя $^1/_4$—1 часъ послѣ операціи, появляется ознобъ, причемъ температура повышается иногда до 40°C, лихорадочное состояніе продолжается впрочемъ обыкновенно не долго, не болѣе 6—12 часовъ, это объясняется, по мнѣнію Гютера, свѣжими разрывами капиллярныхъ сосудовъ и всасываніемъ разложившихъ частей послѣда. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при явленіяхъ endometrit., лихорадочное состояніе продолжалось нѣсколько дней, но въ большинствѣ случаевъ, гдѣ наступала лихорадочная реакція, она проходила быстро. Переходъ воспаленія съ внутренней поверхности матки на тазовую клѣтчатку мы наблюдали только однажды. Въ другомъ случаѣ, чрезъ недѣлю послѣ удаленія задержанныхъ остатковъ яйца, развился perioophoritis. Въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ расширенія канала шейки нельзя пройти пальцемъ до дна матки, можно быть вполнѣ увѣреннымъ, что полость матки пуста, или же задержанные кусочки послѣда тонки и малы. Здѣсь вполнѣ умѣстно вприскиваніе въ полость матки небольшаго количества tinct. jodi. Въ большинствѣ случаевъ послѣ употребленія этого средства мы наблюдали прекращеніе кровотеченія. Въ одномъ только случаѣ вспрыскиваніе въ полость матки неразведенной tinct. jodi. осталось безъ дѣйствія, и нужно было прибѣгнуть къ выскабливанію полости матки ложечкой Симса. Введеніе въ матку крючкообразныхъ инструментовъ, въ родѣ крючка Девиса или ложки Пайо, въ настоящее время никѣмъ не производится. Впрочемъ еще недавно Фричъ [1]) совѣтывалъ сгибать крючкообразно конецъ зонда и вводить его въ матку для извлеченія частей послѣда, но это намъ кажется болѣе опаснымъ, нежели употребленіе ложекъ съ заостренными краями Симона или Симса. Воспалительное состояніе матки и ея придатковъ всегда служитъ противопоказаніемъ для расширенія канала матки, потому что введеніе губокъ вызываетъ приливъ крови къ маткѣ, что можетъ безъ сомнѣнія усилить воспаленіе. Въ недавнее время Бетерсъ [2]) сообщилъ, какъ новость, нѣсколько случаевъ задержанія частей послѣда въ полости матки, при которыхъ онъ упо-

1) Fritsch. Klinik der Geburtshülf. Operat. 1875, p. 366.

2) Boeters. Centralbl. für. Gynaek. 1877, p. 353.

Digitized by Google

треблялъ, безъ предварительнаго расширенія матки, ложку Симона для удаленія пляцентарныхъ остатковъ. Предварительно производилось вспрыскиваніе въ полость матки 3% раствора acid. Carbolici. Смотря по ширинѣ канала шейки, вводится въ полость матки извѣстной величины ложка Симона и, нѣсколько нажимая ея конецъ къ внутренней стѣнкѣ матки, производится соскабливаніе въ различныхъ мѣстахъ, но всегда по направленію отъ дна матки къ шейкѣ. При этомъ можно удалить даже самые мелкіе остатки послѣда. По окончаніи операціи снова дѣлаютъ вспрыскиваніе карболовой раствора. Способъ этотъ наиболѣе умѣстенъ при разложеніи задержанныхъ частей послѣда, если каналъ матки непроходимъ для пальца, а также, по мнѣнію Бетерса, при воспаленіи матки и даже при эксудатахъ въ окружности этого органа. Примѣненіе ложки Симона не новость въ гинекологической практикѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ее употреблялъ Ольсгаузенъ [1]) при endometritis fungosa, а Фричъ [2]) совѣтывалъ пользоваться ею для удаленія задержанныхъ частей послѣда. Мунде [3]) для той же цѣли употреляетъ ложечки Томаса. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при кровотеченіи, вслѣдствіе задержанія небольшихъ частей послѣда, полезно прижиганіе полости матки arg. nitrico. Въ подтвержденіе вышеизложенныхъ воззрѣній я считаю не лишнимъ привести нѣсколько наблюденій изъ своей практики.

3) *Выкидышъ на 3 мѣсяцѣ, начавшееся распаденіе задержанныхъ частей яйца, которыя были удалены на 8 день. Выздоровленіе.* А. М. 25 лѣтъ отъ роду, средняго роста, хорошаго тѣлосложенія, замужемъ 5 лѣтъ, рожала 2 раза и однажды имѣла выкидышъ. 20 марта 1877 года снова выкинула на 3 мѣсяцѣ, при значительной потерѣ крови. Часть послѣда осталась въ маткѣ и выходила по частямъ. Довольно обильныя кровянистыя отдѣленія вскорѣ получили дурной запахъ, на 7 день больная начала лихорадить. При изслѣдованіи 28 марта вечеромъ, матка увеличена въ объемѣ, нѣсколько чувствительна, наклонена кзади; каналъ шейки съ трудомъ пропускаетъ указательный палецъ, при чемъ въ полости матки оказываются остатки яйца. При наркотизаціи хлороформомъ, были удалены указательнымъ пальцемъ неболь-

---

1) Olshausen. Arch. für Gynaek. Bd. 8, p. 113.

2) Fritsch. l. c. p. 366.

3) Munde. Centralbl. für Gynaek. 1878 p. 121.

Digitized by Google

шія кусочки послѣда, сидѣвшіе на задней стѣнкѣ и у дна матки. Послѣ этой операціи во влагалище и матку сдѣлано вспрыскиваніе слабаго раствора acid Corbolici. Вскорѣ послѣ операціи появился ознобъ и лихорадочное состояніе, т. 39, 3, ночью обильная сторона. На другой день утромъ температура упала до 37, 1° С.; болей въ животѣ не было, отдѣленіе безъ запаха въ небольшомъ количествѣ. Чрезъ недѣлю больная встала съ постели.

4) *Задержаніе частей послѣда, сидѣвшихъ на задней стѣнкѣ и причинявшихъ кровотеченіе, которое прекратилось послѣ удаленія остатка послѣда на 9-й день послѣ родовъ.*

Г-жа Э. 27 лѣтъ отъ роду, родила 3 разъ 7 мая 1874 года легко, дѣтское мѣсто, которое задержалось въ теченіе часа, было удалено акушеркой, при потягиваніи за пуповину. Вскорѣ послѣ родовъ было значительное кровотеченіе, которое повторялось нѣсколько разъ въ теченіе 9 дней послѣ родовъ. 16 мая я видѣлъ больную, которая представляла значительную степень анеміи, вслѣдствіе сильной потери крови. Влагалище было затампонировано ватою, по удаленіи которой вышли кровяные сгустки. Наружное устье и каналъ шейки были значительно раскрыты, и легко можно было провести въ полость матки два пальца. Причемъ я нашелъ въ верхней части матки кусокъ ткани болѣе плотный, нежели кровяной сгустокъ. Этотъ кусокъ прикрѣплялся къ задней стѣнкѣ и легко былъ удаленъ. Онъ оказался частью послѣда, длинною въ $1\frac{1}{2}''$ и около $1''$ ширины. Кровотеченіе прекратилось и больная выздоровѣла.

5) *Вторичное кровотеченіе, повторявшееся нѣсколько разъ вслѣдствіе задержанія части послѣда, которая была удалена на 14 день послѣ родовъ. Выздоровленіе.*

Ц. Г. 9 августа 1875 года родила 8 разъ довольно легко при помощи простой повитухи. Дѣтское мѣсто отошло само, по словамъ этой женщины, причемъ кровотеченіе было умѣренное. Послѣродовое отдѣленіе въ теченіе первыхъ двухъ дней было обильное, на 3 день больная потеряла много крови, которая выходила отчасти свертками. Кровотеченіе повторялось нѣсколько разъ въ теченіе слѣдующихъ 10 дней, не смотря на тампонацію и употребленіе различныхъ врутреннихъ средствъ. Я былъ призванъ къ больной на 14 день послѣ родовъ. При изслѣдованіи, дно матки находилось на 2 пальца выше лон-

Digitized by Google

наго соединенія, шейка матки плохо сформировалась, каналъ ея свободно пропускаетъ въ полость матки указательный палецъ. Нѣсколько выше внутренняго отверстія ощущается губчатая масса; при подавливаніи на нижнюю часть живота, можно было дойти до мѣста прикрѣпленія этого куска, которое находилось на передней стѣнкѣ у дна матки. Здѣсь движеніями указательнаго пальца кусокъ легко былъ отдѣленъ. Для удаленія изъ матки нужно было захватить его корнцангомъ. Этотъ кусокъ послѣда имѣлъ не менѣе 2″ длины и около $^3/_4$″ въ ширину, онъ представлялъ совершенно свѣжую ткань. Больная вскорѣ поправилась.

6) *Задержаніе части послѣда, значительное повторное кровотеченіе, прекратившееся послѣ удаленія на 18 день послѣ родовъ куска послѣда.*

5 іюля 1875 года я приглашенъ былъ къ г-жѣ Р. 41 года отъ роду, которая родила 17 іюня 11 разъ. Роды были легкіе, дѣтское мѣсто вышло при помощи акушерки; послѣродовыя очищенія были очень обильны, нѣсколько разъ появлялось значительное кровотеченіе, вслѣдствіе котораго больная сдѣлалась анемичною. При изслѣдованіи, дно матки находилось за лоннымъ соединеніемъ; шейка коротка, наружное устье широко открыто. При надавливаніи на нижнюю часть живота, палецъ легко вошелъ въ полость матки, гдѣ ощущался на передней стѣнкѣ слѣва, вблизи дна матки, кусокъ послѣда, который сидѣлъ довольно крѣпко. По удаленіи изъ матки онъ оказался величиною въ 5 копѣечную монету. Полость матки въ этомъ случаѣ представлялась дольчатою, съ продольными бороздками, что зависѣло вѣроятно отъ неравномѣрнаго возстановленія слизистой оболочки. Впослѣдствіи я нѣсколько разъ наблюдалъ это явленіе послѣ родовъ и выкидыша. Выдающіяся отдѣльныя дольки слизистой оболочки матки можно смѣшать съ прикрѣпленными остатками послѣда. Эта больная вскорѣ поправилась.

7) *Задержаніе части послѣда въ теченіе 6 недѣль послѣ своевременныхъ родовъ. Расширеніе канала шейки губками и удаленіе остатка пляценты. Выздоровленіе.*

Въ Іюнѣ 1874 года, ко мнѣ обратилась за совѣтомъ г-жа К. О. Полтавской губ. Переяславскаго уѣзда, 31 года отъ роду, замужемъ второй разъ, родила третій разъ 6 недѣль тому назадъ. Послѣдъ былъ удаленъ врачемъ искусственно. Съ тѣхъ поръ больная имѣетъ постоянныя кро-

Digitized by Google

вянистыя отдѣленія, которыя по временамъ переходили въ сильныя кровотеченія. При потужныхъ боляхъ кровь выходитъ свертками и въ жидкомъ видѣ. Кровотеченіе появлялось совершенно неожиданно и прекращалось довольно скоро. Больная женщина роста выше средняго, посредственнаго тѣлосложенія, худощавая и анемичная. Большую часть времени послѣ родовъ оставалась въ постелѣ. При изслѣдованіи, матки нѣсколько увеличена въ объемѣ, подвижна и неболѣзненна. Шейка коротка, наружное отверстіе зіяетъ, въ него входитъ конецъ указательнаго пальца. Въ каналъ маточной шейки были введены одна за другою 4 пресованныя губки, послѣ чего легко можно было провести указательный палецъ въ полость матки, гдѣ найденъ кусокъ дѣтскаго мѣста, сидѣвшій на задней стѣнкѣ слѣва у дна матки. Нижняя часть его была слободна, верхняя же довольно плотно соединена со стѣнкой матки, она была отдѣлена концемъ указательнаго пальца и корнцангомъ извлечена наружу. Кусокъ дѣтскаго мѣста имѣлъ величину пятикопѣечной монеты, толщиною въ 2 ст. Внутренняя поверхность его была разрыхлена, наружная довольно гладкая. Ткань была свѣжа, желтоватаго цвѣта. Въ теченіе нѣсколькихъ дней показывалось жидкое кровянистое отдѣленіе, которое потомъ сдѣлалось бѣловатымъ. Чрезъ 10-ть дней послѣ операціи, объемъ матки сталъ меньше, шейка длиннѣе и наружное устье съузилось. Черезъ $1^1/_2$ года эта больная родила очень легко, но вскорѣ послѣ выхожденія плода послѣдовало сильное кровотеченіе. Дѣтское мѣсто вышло само, кровь остановилась послѣ вспрыскиваній изъ ледяной воды.

8) *Кровотеченіе изъ матки въ теченіе 3 мѣсяцевъ, вслѣдствіе задержанія частей яйца, которыя были удалены изъ матки, послѣ предварительнаго расширенія губками маточной шейки. Выздоровленіе.*

Г-жа О. К. жена капитана, 37 лѣтъ отъ роду, хорошаго тѣлосложенія, первыя мѣсячныя получила на 14 году, рожала 5 разъ и 2 раза имѣла выкидышъ. Послѣдніе роды были въ мартѣ 1875 года. Больная обратилась ко мнѣ за совѣтомъ въ концѣ января 1876 года. Болѣе двухъ мѣсяцевъ она страдала маточнымъ кровотеченіемъ, которое по временамъ было значительно. Между тѣмъ какъ ежедневно показывалось кровянистое отдѣленіе. Кровотеченіе началось, послѣ задержанія регулъ въ теченіи 2 мѣсяцовъ, съ половины ноября 1875 года.

Digitized by Google

Вслѣдствіе значительной потери крови, у больной развилась сильная анемія. При изслѣдованіи, матка оказалась увеличенной въ объемѣ, подвижной, шейка была укорочена, наружное отверстіе широко раскрыто, вокругъ него, при изслѣдованіи черезъ маточное зеркало, видна была слизистая оболочка нижней части канала маточной шейки. Такъ какъ назначенныя больной внутреннія и наружныя средства не оказали надлежащаго дѣйствія, то 13 февраля приступленно къ разширенію канала маточной шейки. Послѣ введенія 3 губокъ можно было пройти пальцемъ въ полость матки и удалить плотно сидѣвшіе на различныхъ мѣстахъ внутренней поверхности матки кусочки послѣда. Они представляли совершенно свѣжую ткань и будучи сложны вмѣстѣ, могли наполнить десертную ложку. Въ теченіе 2 недѣль показывалось по временамъ незначительное кровянистое отдѣленіе, лихорадочныхъ явленій не было, и больная вскорѣ поправилась.

9) *Въ теченіе 6 недѣль маточное кровотеченіе; расширеніе канала шейки губками и затѣмъ удаленіе задержанной части послѣда. Выздоровленіе.*

9 февраля 1876 года я былъ приглашенъ къ больной О., которая болѣе 6 недѣль страдала кровотеченіемъ изъ матки, вслѣдствіе чего дошла до сильной степени анеміи. Больная 43 лѣтъ отъ роду, замужемъ 28 лѣтъ, рожала 8 разъ и имѣла 5 разъ выкидышъ. Послѣдніе роды были 4 года тому назадъ, довольно трудные; при поперечномъ положеніи младенца, былъ произведенъ поворотъ на ножки. Кровотеченіе началось съ 31 декабря, послѣ задержанія мѣсячныхъ въ теченіи 6 недѣль. Обильныя кровотеченія появлялись неожиданно, продолжались отъ $^1/_4$ до 1 часу, причемъ выходила ярко-красная кровь и кровяные сгустки. При изслѣдованіи, матка найдена увеличенной въ объемѣ, подвижной и неболѣзненной. Она была нѣсколько опущена. Больная употребляла различныя наружныя и внутреннія средства для остановленія кровотеченія, которыя приносили только временную пользу. 11 февраля было приступлено къ разширенію канала маточной шейки посредствомъ пресованныхъ губокъ. Черезъ 2 дня можно было ввести указательный палецъ до дна матки, гдѣ въ лѣвомъ углѣ находился кусокъ послѣда, сидѣвшій довольно плотно. Оно былъ отдѣленъ ногтемъ праваго указательнаго пальца и извлеченъ наружу. Кровотеченіе прекратилось, лихорадочное состояніе продолжалось короткое время; больная скоро поправилась.

Digitized by Google

10) *Кровотеченіе въ теченіе 3 мѣсяцевъ, причинившее сильную степень анеміи. Расширеніе губками маточной шейки и удаленіе куска послѣда, основавшагося послѣ выкидыша.*

Въ октябрѣ 1875 года я былъ приглашенъ къ больной С. Т., страдавшей маточнымъ кровотеченіемъ. Больная 36 лѣтъ отъ роду, замужемъ 20 лѣтъ, рожала 7 разъ и однажды имѣла выкидышъ, послѣдніе роды были 3 года тому назадъ. Мѣсячныя все время были правильны, но въ теченіе послѣдняго года стали нѣсколько продолжительны. Постоянныя кровянистыя отдѣленія и кровотеченія начались въ началѣ сентября. Больная не считала себя беременной. При изслѣдованіи 25 октября, матка найдена нѣсколько увеличенной въ объемѣ, но была подвижна и неболѣзненна, наружное устье было нѣсколько открыто. Не смотря на употребленіе различныхъ наружныхъ и внутреннихъ кровеостанавливающихъ средствъ, по временамъ появлялись кратковременныя, но сильныя кровотеченія, доходившія иногда до обморока, Больная впала въ крайнюю степень анеміи и по временамъ лихорадила. 3 декабря приступлено было къ расширенію маточной шейки посредствомъ прессованныхъ губокъ, черезъ 2 дня былъ удаленъ изъ полости матки полипообразный кусокъ послѣда, величиною въ голубинное яйце, сидѣвшій на задней стѣнкѣ у дна матки. Больная скоро поправилась. Въ маѣ 1878 года я снова видѣлъ ее, она была беременна на пятомъ мѣсяцѣ.

11) *Задержаніе части послѣда въ теченіе мѣсяца послѣ выкидыша. Сильное кровотеченіе. Удаленіе остатковъ яйца послѣ предварительнаго расширенія канала шейки губками. Endometritis. Выздоровленіе.*

Г-жа А. К. 39 лѣтъ отъ роду, замужемъ 17 лѣтъ, рожала 7 разъ, выкидышей не имѣла. Послѣднія роды были въ январѣ 1875 года. Послѣдній разъ мѣсячныя имѣла въ концѣ декабря того же года, и такъ какъ въ январѣ регулъ не было, то больная предполагая, что это происходитъ вслѣдствіе простуды, начала употреблять различнаго рода средства, между прочимъ ol. sabinae, для вызыванія мѣсячныхъ. Въ половинѣ февраля показалось кровянистое отдѣленіе, которое постепенно усиливалось. Нѣсколько разъ были сильныя кровотеченія. 13 марта 1876 года во время одного изъ такихъ приступовъ кровотеченія, я былъ приглашенъ къ больной, которую нашелъ въ состояніи острой ане-

Digitized by Google

ми, со слабымъ пульсомъ и желтовато-блѣднымъ цвѣтомъ лица. Больная въ теченіи нѣсколькихъ недѣль употребляла внутреннія и наружныя кровеостанавливающія средства безуспѣшно, почему, въ виду серьезнаго положенія больной, я немедлено ввелъ въ маточную шейку прессованную губку, послѣ которой введены были еще 2 другія большаго размѣра. Утромъ 15 марта можно было войти въ полость матки указательнымъ пальцемъ и отдѣлить остатки яйца, плод сидѣвшіе на передней и задней стѣнкѣ возлѣ дна матки. Это были плоскіе кусочки величиною отъ 1—2 ст. Нѣсколько дней отдѣлялась въ небольшомъ количествѣ кровянистая жидкость съ дурнымъ запахомъ. Больная лихорадила, температура по вечерамъ доходила до 39°, С. Нижняя часть живота была нѣсколько чувствительна при дотрогиваніи. При назначеніи большихъ пріемовъ хинина и вспрыскиваніи во влагалище раствора карболой кислоты, endometritis, вѣроятно септическаго характера, прошелъ; больная черезъ 2 недѣли встала съ постели.

12) *Задержаніе части яйца въ теченіе $2^1|_2$ мѣсяцевъ, расширеніе матки, удаленіе частей послѣда. Endometritis, эксудатъ въ тазовой клѣтчаткѣ возлѣ матки, а потомъ между влагалищемъ и кишкой. Вскрытіе образовавшагося нарыва. Выздоровленіе.*

Г. П., жена чиновника, 30 лѣтъ отъ роду, замужемъ 10 лѣтъ, имѣла 5 дѣтей и 2 выкидыша. Послѣдніе роды были въ маѣ 1876 года. Послѣднія мѣсячныя окончились 22 октября 1877 года. Въ половинѣ января показалось кровянистое отдѣленіе, которое вскорѣ перешло въ значительное кровотеченіе. Послѣднее было въ особенности сильно во время выкидыша 17 января, затѣмъ 2 и 14 февраля. Послѣ этого кровь отдѣлялась почти ежедневно въ небольшомъ количествѣ, иногда выходили небольшіе кровяные свертки, по временамъ отдѣленіе имѣло буроватый цвѣтъ. Съ половины февраля больная оставалась въ постелѣ. При изслѣдованіи, матка была нѣсколько увеличена, подвижна и неболѣзненна. Наружное отверстіе нѣсколько открыто, шейка укорочена. Такъ какъ, не смотря на употребленіе наружныхъ и внутреннихъ кровеостанавливающихъ средствъ, состояніе больной не улучшалось, то 2 апрѣля приступлено было къ расширенію канала матки. Послѣ 4 губокъ можно было войти указательнымъ пальцемъ въ полость матки, гдѣ находился полипообразный кусокъ яйца, сидѣвшій слѣва на днѣ матки. Онъ былъ удаленъ довольно легко. Кромѣ его удалены еще другіе болѣе мелкіе кусочки послѣда,

Digitized by Google

находившіеся у дна матки и на передней стѣнкѣ.—Черезъ $^1|_2$ часа послѣ операціи, въ 9 ч. вечера 4 апрѣля, у больной появился ознобъ и повышеніе температуры. Развился endometritis и затѣмъ эксудатъ въ лѣвой широкой связкѣ; когда послѣдній сталъ всасываться, появилась воспалительная опухоль сперва въ клѣтчаткѣ между маткой и пузыремъ, потомъ на задней стѣнкѣ влагалища, впереди прямой кишки. Послѣдняя опухоль перешла въ нагноеніе, причемъ лѣвая губа и ея окружность представлялись значительно припухшими. Эти воспалительныя явленія сопровождались лихорадочнымъ состояніемъ. 7 мая замѣчена въ опухоли ясная флюктуація, сдѣланъ разрѣзъ квнутри и кверху отъ лѣваго сидалищнаго бугра, причемъ вышло значительное количество густаго гноя. Послѣ этого больная скоро выздоровѣла.

13) *Кровотеченіе въ теченіе 7 недѣль послѣ выкидыша, вслѣдствіе задержанія кусочковъ послѣда и недостаточной инволюціи матки. Удаленіе небольшихъ остатковъ послѣда. Выздоровленіе.*

Въ маѣ 1875 года обратилась ко мнѣ за совѣтомъ Г-жа Г., 26 лѣтъ отъ роду, роста ниже средняго, хорошаго тѣлосложенія. Больная рожала 4 раза, 7 недѣль тому назадъ имѣла выкидышъ, причемъ вышло яйцо съ разорванными оболочками. Съ тѣхъ поръ, больная имѣетъ кровянистыя отдѣленія, нѣсколько разъ было значительное кровотеченіе, вслѣдствіе чего развилось апемическое состояніе.

При изслѣдованіи, матка нѣсколько увеличена въ объемѣ, подвижна, и неболѣзненна; наружное отверстіе нѣсколько зіяетъ. Такъ какъ кровеостанавливающія средства, которыя употребляла больная долгое время, не принесли пользы, то произведено было расширеніе канала шейки посредствомъ прессованныхъ губокъ. 16 мая можно было провести указательный палецъ въ полость матки, на задней стѣнкѣ которой возлѣ дна, найдена неровность, состоящая изъ мелкихъ низкихъ возвышеній, изъ коихъ нѣкоторыя можно было соскаблить ногтемъ указательнаго пальца. При микроскопическомъ изслѣдованіи, въ нихъ найдены ворсинки послѣда. Послѣ операціи, въ теченіи нѣсколькихъ дней, было обильное, сперва буроватое потомъ желтоватое слизисто-гнойное отдѣленіе, прекратившееся черезъ 10 дней. Крови болѣе не показывалось. Черезъ недѣлю пришли мѣсячныя очищенія, которыя продолжались 7 дней, но были не особенно велики.

14) *Кровотеченіе въ теченіе $2^1|_2$ мѣсяцовъ, вѣроятно вслѣдствіе*

Digitized by Google

выкидыша. Расширеніе маточной шейки губками, вспрыскиваніе tinct. jodi въ полость матки. Выздоровленіе.

Больная Г. 37 лѣтъ отъ роду, довольно малокровная, обратилась ко мнѣ за совѣтомъ въ іюнѣ 1875 года. Въ теченіе $2^1|_2$ мѣсяцевъ. она страдала маточнымъ кровотеченіемъ, которое по временамъ доходило до значительной степени. Кровянистыя отдѣленія прекращались только на нѣсколько дней. Больная имѣла 6 дѣтей, послѣдняго родила 2 года тому назадъ. Предъ появленіемъ кровотеченія 5 недѣль не было мѣсячныхъ очищеній. 20 іюня, послѣ расширенія канала шейки посредствомъ прессованныхъ губокъ, я ввелъ палецъ въ каналъ матки, въ полости послѣдней никакихъ замѣтныхъ остатковъ яйца не оказалось. Произведено было вспрыскиваніе полдрахмы настойки іода, послѣ чего кровотеченіе прекратилось, и въ теченіе 3 недѣль, въ которыя я наблюдалъ эту больную, оно не возобновлялось.

15) *Кровотеченіе въ теченіе 7 недѣль, причинившее сильную анемію. Вѣроятная причина—выкидышъ. Расширеніе канала шейки, вспрыскиваніе tinct. jodi. Выздоровленіе.*

12 марта 1877 года поступила въ Старокіевское отдѣленіе Кирилловской больницы А. Б., 19 лѣтъ отъ роду; въ теченіе 6 недѣль больная страдаетъ маточнымъ кровотеченіемъ, которое довело ее до сильной степени анеміи, такъ что нижнія конечности представляются отечными и лице нѣсколько одутловатымъ, желтовато-блѣднаго цвѣта. Больная отрицаетъ возможность выкидыша. При изслѣдованіи, матка немного увеличена въ объемѣ, подвижна и неболѣзненна, маточная шейка нѣсколько укорочена; зондъ вошелъ въ полость матки на 3″, послѣ чего кровотеченіе усилилось. Такъ какъ прописанныя больной внутреннія и наружныя кровеостанавливающія средства не принесли никакой пользы, то чрезъ недѣлю послѣ поступленія въ больницу каналъ матки былъ расширенъ введеніемъ палочекъ ляминаріи и прессованныхъ губокъ. Въ полости матки замѣтныхъ остатковъ яйца не оказалось. Сдѣлано вспрыскиваніе полдрахмы настойки іода, что вызвало небольшія боли. Слѣдующіе дни показывалось нѣсколько крови, но затѣмъ кровотеченіе совершенно прекратилось; въ теченіе 16 дней, пока больная была въ больницѣ, оно не возобновлялось.

16) *Задержаніе части послѣда послѣ выкидыша въ теченіе 2 мѣсяцовъ, причинившее маточное кровотеченіе. Послѣ введенія*

Digitized by Google

губокъ вышелъ кусокъ послѣда. Прижиганіе полости матки argent. nitrico.

Е. Г. довольно полная женщина 35 лѣтъ отъ роду, рожала 5 разъ, послѣдніе роды были 2 года тому назадъ. Въ началѣ апрѣля 1876 года имѣла выкидышъ, разорванное яйцо отходило частями въ теченіе цѣлой недѣли, что сопровождалось значительнымъ кровотеченіемъ. Больная двѣ недѣли оставалась въ постелѣ. Кровянистое отдѣленіе продолжается, нѣсколько разъ было значительное кровотеченіе. Я видѣлъ больную 5 іюня 1876 года. При изслѣдованіи матка нѣсколько увеличена, неболѣзненна, шейка укорочена, наружное устье довольно широко. При введеніи зеркала, слизистая оболочка вокругъ наружнаго отверстія найдена покрытой грануляціями. Зондъ вошелъ на 3″, послѣ чего вышло около полустакана крови. Больная долгое время принимала различныя средства, доставлявшія только временное облегченіе. 8 іюня я ввелъ одну послѣ другой 2 прессованныя губки, но такъ какъ на другой день утромъ у больной я нашелъ значительное лихорадочное состояніе, которое обусловливалось, какъ оказалось впослѣдствіи, паракзизмомъ перемежающейся лихорадки, почему дальнѣйшее расширеніе было преостановлено. Вечеромъ въ этотъ день изъ влагалища вышелъ кусокъ послѣда, величиною въ небольшой волошскій орѣхъ. Но такъ какъ кровянистыя отдѣленія продолжались, хотя въ небольшомъ количествѣ, то чрезъ 2 недѣли послѣ выхожденія куска послѣда произведено прижиганіе полости матки arg. nitrico, послѣ чего кровянистое отдѣленіе прекратилось. Спустя 7 дней наступили мѣсячныя, которыя прошли совершенно правильно.

17) *Сильное кровотеченіе послѣ выкидыша. Послѣ раскрытія маточной шейки, палецъ нельзя было провести до дна матки. Вспрыскиваніе tinct. jodi не принесло пользы. Чрезъ 2 недѣли снова раскрыта матка, произведено соскабливаніе оставшихся частичекъ послѣда ложкой Симса и сдѣлано вспрыскиваніе во полость матки tinct. jodi. Кровотеченіе прекратилось.*

Г-жа К. О., которой нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ удаленъ мною кусокъ дѣтскаго мѣста, оставшійся послѣ родовъ, имѣла выкидышъ въ іюнѣ 1878 года, причемъ вышло разорванное яйцо. Небольшія кровянистыя отдѣленія продолжались нѣсколько дней. Черезъ 2 недѣли послѣ выкидыша сильное кровотеченіе, продолжавшееся нѣсколько дней. Черезъ 2 недѣли оно повторилось вновь и было больше

Digitized by Google

прежняго. Значительно исхудавшая и анемичная больная, въ началѣ августа пріѣхала въ Кіевъ. При изслѣдованіи матка увеличена въ объемѣ, подвижна и неболѣзнена. Зондъ входилъ на $3^1|_2''$ въ полость матки. Съ правой стороны сводъ влагалища менѣе податливъ, нежели съ лѣвой, что зависѣло отъ воспаленія тазовой брюшины, которое я лечилъ прошлымъ лѣтомъ. Назначенныя больной кровеостанавливающія средства, между прочимъ подкожныя вспрыскиванія эрготина, не принесли никакой пользы; почему 15 августа я началъ вводить въ каналъ матки прессованныя губки, послѣ чего можно было войти пальцемъ за внутреннее устье, но дна матки достигнуть было невозможно. Никакихъ остатковъ яйца не ощущалось. Произведено вспрыскиваніе настойки іода въ количествѣ полдрахмы. Черезъ 2 дня кровотеченіе совершенно прекратилось на нѣсколько дней. Но уже 24 августа показалось кровянистое отдѣленіе, которое постепенно усиливалось, а 1-го сентября послѣдовало сильнѣйшее кровотеченіе, которое продолжалось около часу, при чемъ больная потеряла не менѣе $1^1|_2$ фунта крови, вслѣдствіе чего впала въ крайнюю степень анеміи. Снова каналъ матки былъ разширенъ, и внутренняя поверхность выскаблена ложкой Симса, причемъ удалено много мелкихъ кусочковъ свѣжей ткани; послѣ чего въ полость матки вспрыснуто полдрахмы tinct. jodi. Кровотеченіе совершенно прекратилось; отдѣлялось только въ небольшомъ количествѣ серозное желтоватое отдѣленіе, которое вскорѣ замѣнилось слизистымъ секретомъ. Въ теченіе 18 дней, въ которыя я наблюдалъ больную послѣ этой операціи, кровь не показывалась. Первую недѣлю она чувствовала себя совершеннно хорошо, но затѣмъ, послѣ нравственнаго потрясенія, получила боли въ нижней части живота; развился perioophoritis на правой сторонѣ. Чрезъ мѣсяцъ пришли мѣсячныя, которыя были вполнѣ нормальны. Воспаленіе исчезло. При микроскопическомъ изслѣдованіи отдѣленныхъ кусочковъ, въ нихъ найдены ворсы послѣда.

Доцентъ **Н. Ф Толочиновъ.**

Digitized by Google

КРИТИКО-ВИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Научно-историческая дѣятельность Георга Вайца.

(Окончаніе).

Обратимся теперь къ анализу послѣднихъ четырехъ томовъ Deutsche Verfassungsgeschichte. Вайцъ характеризуетъ въ нихъ нѣмецкія учрежденія съ половины IX в. до половины XII.

До Вердюнскаго договора Германія не составляла отдѣльнаго государства въ строгомъ смыслѣ; главныя нѣмецкія племена саксы, баварцы, швабы и тюринги или жили вполнѣ независимо другъ отъ друга по своимъ мѣстнымъ обычаямъ, или же входили въ составъ обширной монархіи Карла В. на ряду съ романцами; во второй же половинѣ IX в. Германія, хотя и называется еще у современныхъ писателей и въ актахъ Francia orientalis, но уже имѣетъ своихъ особыхъ королей, свое особое чисто-нѣмецкое населеніе, которое противупоставляется романцамъ съ одной стороны и славянамъ съ другой [1]). Всего ярче усилившееся національное и политическое самосознаніе выразилось въ стремленіи всѣхъ нѣмецкихъ племенъ выбирать себѣ особаго короля сперва въ средѣ своей нѣмецкой линіи каролинговъ (Арнульфъ), а потомъ, по прекращеніи ея, въ средѣ своихъ герцоговъ, а не изъ членовъ французской линіи потомковъ Карла В.

Разумѣется, новое государство, только что выдѣлившееся изъ франкской монархіи и управляемое младшею линіею каролинговъ, первое время придерживается и франкскихъ порядковъ. Нѣмецкому королю,

1) D. V. G. B. V, I, Ausbildung des deutschen Reichs. p. 3—80.

Digitized by Google

какъ и Карлу В., помогаютъ въ управленіи свѣтскіе и духовные князья, но уже къ концу IX в. между ними завязывается борьба за преобладаніе. Во время ея обнаружились своеобразныя стремленія герцоговъ. Карлъ В. уничтожилъ въ Германіи власть племенныхъ герцоговъ и раздѣлилъ ее между своими чиновниками—графами; но его распоряженія конечно были не въ силахъ уничтожить самую племенную связь, поддерживаемую единствомъ говора и обычая; преемники Карла В., при своихъ раздѣлахъ государства, даже обращали вниманіе на національность земель; при нихъ встрѣчаются извѣстія и о самомъ герцогскомъ титулѣ, прилагаемомъ то къ маркграфамъ, то къ missi dominici. Отсюда попытки Ейхорна и другихъ современныхъ ученыхъ объяснять происхожденіе герцоговъ конца IX в. то путемъ возрожденія прежней племенной герцогской власти, то развитіемъ значенія маркграфовъ или missi dominici. Вайцъ на основаніи внимательнаго разбора извѣстій о первыхъ герцогахъ приходитъ къ выводу, что герцогскую власть конца IX в. нельзя объяснять изъ какого нибудь одного начала, что происхожденіе ея не вездѣ было одно и тоже: въ Саксоніи она развилась изъ намѣстничества, въ Баваріи—изъ власти маркграфа, въ Швабіи и Франконіи—изъ борьбы нѣсколькихъ фамилій за преобладаніе. Но каково бы ни было происхожденіе герцогской власти, стремленія ея повсюду приблизительно одни и тѣже: съ одной стороны герцоги пытаются пріобрѣсть вліяніе на распредѣленіе духовныхъ должностей въ предѣлахъ своихъ владѣній, съ другой—домогаются сдѣлаться болѣе самостоятельными правителями своей области: они хотятъ, чтобы король смотрѣлъ на нихъ какъ на территоріальныхъ владѣльцевъ, а не какъ на чиновниковъ, назначаемыхъ и смѣщаемыхъ по его усмотрѣнію. Такъ какъ стремленія герцоговъ клонились одинаково ко вреду прелатовъ и короля, то послѣдніе естественно сблизились между собою для совмѣстной борьбы съ герцогскою властію. При выборѣ Арнульфа клиръ беретъ съ короля обѣщаніе защищать церковь, но за то и самъ настаиваетъ на признаніи его всѣми нѣмецкими племенами и грозитъ отлученіемъ противникамъ королевской власти; тоже самое повторяется при Людовикѣ Дитяти и Конрадѣ I. Союзъ королевской власти съ клиромъ однако былъ не въ силахъ сломить герцоговъ. Конрадъ I понялъ безплодность борьбы и передъ смертію самъ посовѣтовалъ избрать въ короли своего главнаго врага Генриха I, герцога саксонскаго. Новый король, избранный сперва только двумя племенами саксами и

Digitized by Google

франками, пошелъ по другой дорогѣ, чѣмъ его предшественники: онъ отклонилъ помазаніе, призналъ герцоговъ и старался жить съ ними въ согласіи. Благодарные герцоги въ свою очередь помогли королю прекратить вторженія въ Германію славянъ и угровъ. Новыя отношенія короля къ герцогамъ отличались однако крайнею неопредѣленностію: признавая герцоговъ территоріальными владѣльцами, король сохранилъ за собою право посѣщать ихъ земли, собирать тамъ сеймы, творить судъ, замѣщать вакантныя должности епископовъ и аббатовъ (кромѣ Баваріи); сами герцоги считались ниже короля, являлись къ нему на сеймы, приводили войска, но сохранили за собою право сбора арміи и едва ли принесли Генриху I ленную присягу. При столь неопредѣленныхъ отношеніяхъ одинаково становились возможны и попытки королей усилить свою власть надъ герцогами и обратныя стремленія герцоговъ пріобрѣсть полную самостоятельность. Сохраненіе за герцогами права призывать къ оружію подвластное населеніе давало имъ оружіе и для борьбы противъ претензій королевской власти и для расширенія своихъ собственныхъ правъ. Въ поводахъ къ столкновенію конечно не было недостатка, и борьба началась тотчасъ по смерти Генриха I. Мирныя отношенія покойнаго короля къ герцогамъ сдѣлали безспорнымъ наслѣдникомъ престола его старшаго сына Оттона I. Новый король на сеймѣ къ Ахенѣ не столько былъ избранъ, сколько признанъ герцогами и другими представителями нѣмецкихъ племенъ. Оттонъ поэтому не колебался принять помазаніе и потребовать отъ герцоговъ ленной присяги. Это неожиданное измѣненіе политики вооружило герцоговъ противъ короля, но побѣда осталась на сторонѣ послѣдняго. Оттонъ однако не уничтожаетъ герцогскаго достоинства, а только передаетъ его членамъ своей семьи; отъ этой политики онъ не отказался даже послѣ того, какъ противъ него возстали новые герцоги—сынъ и зять, но только нѣсколько ограничиваетъ ихъ права: король лишаетъ герцоговъ права завѣдывать пограничными марками, вліять на замѣщеніе каѳедръ и въ добавокъ ставитъ въ каждой области рядомъ съ герцогомъ своего пфальцграфа.

Упрочивъ такимъ образомъ свою власть въ Германіи, Оттонъ могъ рѣшиться и на принятіе императорскаго титула [1]). Съ этимъ титуломъ соединялось теоретическое представленіе о высшей власти

1) 2, Verbindung mit dem Kaiserthum. p. 81—119.

Digitized by Google

на землѣ, о владычествѣ надъ самыми королями. Арнульфъ, послѣдній изъ нѣмецкихъ королей, носившій этотъ титулъ, пытался даже осуществить на дѣлѣ эту теорію. Его ближайшіе преемники Людовикъ Дитя и Конрадъ I едва успѣвали удерживать королевскія права въ своей борьбѣ съ герцогами, а Генрихъ I, отвергнувъ помазаніе при вступленіи на престолъ, конечно, не былъ расположенъ добиваться отъ папы императорскаго вѣнца. Въ иномъ положеніи находился Оттонъ В., заявивъ сразу о своемъ сближеніи съ церковію чрезъ принятіе помазанія и справившись съ герцогами, онъ еще до коронованія пользуется императорскими правами: къ нему обращаются за помощію или даже обѣщаютъ вѣрность короли французскій, бургундскій, итальянскій и датскій; славяне принимаютъ отъ него проповѣдниковъ и платятъ дань; императоръ византійскій съ нимъ роднится; калифъ испанскій сносится черезъ посольство. Принявъ императорскую корону, Оттонъ В. умѣлъ утвердить свое вліяніе на папскіе выборы и на всю Италію. Все это придало такой блескъ нѣмецкому королю, что у его преемниковъ никто уже не осмѣливается оспаривать право на императорство, и каждый новый король есть какъ бы imperator designatus. Но если императорство придало особый блескъ нѣмецкимъ королямъ, за то оно же и склонило ихъ хлопотать больше объ осуществленіи фантастическихъ императорскихъ претензій, чѣмъ о развитіи реальныхъ правъ королевской власти. Оттонъ III, мечтавшій о возстановленіи имперіи во всемъ ея прежнемъ величіи, думавшій сдѣлать Римъ своею столицею, писавшій свои декреты на имя сената, жаловавшій права римскаго гражданства, устраивавшій строгій церемоніалъ при дворѣ и пр. на дѣлѣ всѣхъ больше содѣйствовалъ утратѣ реальныхъ правъ королевской власти, давая герцогамъ и графамъ возможность упрочить наслѣдственность должностей и соглашаясь на передачу прелатамъ всякаго рода регалій и даже цѣлыхъ графствъ. Дѣйствительныя потери королевской власти обнаружились тотчасъ по смерти Оттона III: новому королю Генриху II пришлось добиваться признанія отдѣльно отъ каждаго герцога и племени. Династія Саліевъ возвратилась было къ политикѣ усиленія реальныхъ королевскихъ правъ, но ей пришлось уже бороться не только съ усилившимися князьями, но и съ церковію, начавшею стремиться къ независимости отъ государства, и потому неудивительно, что побѣда осталась на сторонѣ противниковъ королевской власти.

Внѣшнія войны нѣмецкихъ королей съ сосѣдними народами и

Digitized by Google

внутреннія—съ князьями имѣли вліяніе на измѣненіе границъ какъ цѣлаго государства, такъ и отдѣльныхъ его частей [1]). Въ третьей главѣ Вайцъ весьма подробно изучаетъ эти перемѣны, но мы не будемъ слѣдить здѣсь за его наблюденіями и укажемъ только на условія, содѣйствовавшія смѣшенію нѣмецкихъ племенъ въ одну націю. Первоначально политическою единицею дѣленія въ Германіи служилъ pagus, gau, заселенный особою народностію; при сліяніи народностей въ племена, гау, утративъ значеніе политической единицы, превратился въ судебный округъ; при Каролингахъ гау одновременно былъ единицею административнаго дѣленія государства—графствомъ, и церковнаго—епархіей. Казалось, что подобное совпаденіе прежняго этнографическаго дѣленія съ новымъ административнымъ и церковнымъ поддержитъ въ Германіи племенную рознь, но уже Карлъ В. включивъ въ архіепископскія діоцезы гау различныхъ племенъ, положилъ начало ихъ смѣшенію. Въ X—XI в. графства въ одномъ мѣстѣ распадались въ слѣдствіе раздѣла ихъ наслѣдниками, въ другомъ соединялись вмѣстѣ путемъ пожалованія, наслѣдства или насильственнаго захвата; въ слѣдствіе чего старыя названія исчезали или же получали другое содержаніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе перемѣшивались и самыя племена. Церковь, хотя и строже настаивавшая на сохраненіи границъ епархіи, тоже была не въ силахъ поддержать старое дѣленіе; епархіальныя границы измѣнялись или подъ вліяніемъ распространенія христіанства, или въ слѣдствіе основанія новыхъ епархій. Но какъ ни велико было смѣшеніе племенъ, произведенное измѣненіемъ въ границахъ графствъ и епархій, все-таки до полнаго сліянія ихъ въ одну націю было еще далеко: племена продолжаютъ въ X—XI в. сохранять свой особый говоръ, свои обычаи, и берутъ съ королей обѣщаніе уважить ихъ права. Объ обще-нѣмецкомъ правѣ нѣтъ и помину; всѣ распоряженія издаются по герцогствамъ; по герцогствамъ собираются войска и сеймы; герцогства и ихъ представители избираютъ или признаютъ короля; на обще-нѣмецкихъ сеймахъ иногда совсѣмъ не оказывается представителей того или другаго племени—новое доказательство отсутствія яснаго сознанія національнаго единства. Самое названіе regnum Teutonicorum входитъ въ употребленіе не ранѣе XI в., а до тѣхъ поръ Оттоны назывались королями саксовъ.

---

1) 3, Das Reich und seine Theile. p. 120—184.

Digitized by Google

Смѣшеніе въ государствѣ интересовъ племенныхъ, династическихъ, имперскихъ и церковныхъ придавали жизни крайнюю пестроту и разнообразіе, которыя и составляютъ отличительныя черты учрежденій того времени. Прежде всего Вайцъ изучаетъ эту пестроту на сословныхъ отношеніяхъ [1]). Между тремя основными классами (рабы, литы, свободные), на которые распадалось древне-нѣмецкое общество, появляются теперь многочисленныя промежуточныя звѣнья. Появленію ихъ содѣйствовали пріобрѣтеніе дворянствомъ различныхъ наслѣдственныхъ привиллегій, добровольная отдача свободныхъ подъ покровительство знати и отпускъ рабовъ на волю. Хотя между рабомъ и свободнымъ продолжало существовать рѣзкое различіе, но промежуточныя звѣнья указывали на возможность первымъ подняться вверхъ и современемъ пріобрѣсть свободу.

На низшей ступени соціальной лѣстницы стояли рабы-кнехты. Ихъ зависимость отъ господина выражалась въ правѣ послѣдняго продавать, покупать, завѣщать и наслѣдовать рабовъ; но рыночная торговля рабами уже возбуждала порицанія со стороны церкви и положительныя запрещенія королей (Конрада II). Не всѣ рабы были въ одинаковомъ положеніи; въ худшемъ находились тѣ, которые обязаны были ежедневно работать на господина (dagescalci): они не имѣли ни земли, ни своего особаго жилья; все содержаніе получали отъ господина, но за то ему же доставались и всѣ плоды ихъ работы, въ чемъ бы она ни состояла. Съ теченіемъ времени положеніе рабовъ дагескальковъ замѣтно улучшается: болѣе искуснымъ въ работѣ или успѣвшимъ заслужить довѣріе господинъ даетъ отдѣльныя хижины, освобождаетъ отъ работы въ извѣстные дни и даже жалуетъ поземельные участки. Полученіе дагескальками земли приближало ихъ къ литамъ, которые за пользованіе землею господина обязывались къ барщинѣ въ полѣ и во дворѣ. Замѣна барщины оброкомъ создала особый классъ цензуаловъ, пользовавшійся большею самостоятельностію, чѣмъ дагескальки и литы. Въ положеніе цензуаловъ охотно становились и свободные, отдававшіеся подъ защиту князей съ обязательствомъ платить небольшой, разъ навсегда опредѣленный, поголовный цензъ. Если цензуалы изъ свободныхъ, кромѣ защиты, просили у сеньора и земли, то за эту землю они платили особый оброкъ или же обязывались къ барщинѣ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ цензуалы изъ свободныхъ старались точно

1) 4, Das Volk und seine Stände p. 185—442.

Digitized by Google

и разъ навсегда опредѣлить размѣры оброка или барщины. Это отверженіе оброка распространялось потомъ и на цензуаловъ, вышедшихъ изъ дагескальковъ и литовъ. Кто исправно платилъ свой оброкъ, тотъ считался какъ бы лично свободнымъ; но о полной свободѣ конечно не могло быть и рѣчи. Зависимость цензуаловъ отъ господина, кромѣ оброка, выражалась еще въ особой платѣ за позволеніе вступить въ бракъ (vadimonium) и получить наслѣдство (Buteil) и въ подчиненіи его юрисдикціи. Разумѣется, повседневная служба, барщина и оброкъ существовали въ X—XI в. одновременно и придавали большую пестроту отношеніямъ зависимыхъ людей къ ихъ господамъ. Пестрота эта будетъ еще больше, если мы примемъ во вниманіе разнообразіе мѣстныхъ условій и обычаевъ и неодинаковое отношеніе господъ къ ихъ кнехтамъ. Дагескальки, литы и цензуалы, жившіе на землѣ князей, считались въ худшемъ положеніи, чѣмъ проживавшіе на земляхъ церкви или въ домэнахъ короля. Сами частные владѣльцы, передавая по грамотамъ своихъ дагескальковъ или литовъ церкви, называютъ свои документы chartae libertatis vel ingenuitatis. Наоборотъ короли, жалуя церкви или князьямъ свои помѣстья, ставятъ въ грамотахъ условіе, чтобы за бывшими фискальными цензуалами (fiscalini) сохранены были ихъ права. Разнообразіе условій, въ которыхъ жили зависимые люди на землѣ одного и того же сеньора, вызывало попытки по возможности сгладить его; причемъ сеньоръ старался за норму взять наименьшія льготы, а зависимые люди—наибольшія. Эти противуположныя стремленія не всегда и не вездѣ имѣли одинъ и тотъ же исходъ; въ Голландіи и Фландріи они повели къ возстанію крестьянъ и къ колонизаціи, въ Германіи къ процессамъ и заключенію договоровъ, въ которыхъ точнѣе опредѣлялись права и обязанности обѣихъ сторонъ. Подобные документы однако являются только уже въ концѣ изучаемаго Вайцемъ періода и изъ нихъ можно заключить, что вообще положеніе кнехтовъ замѣтно улучшалось, хотя попадаются и примѣры противнаго.

Выше цензуаловъ стоялъ въ обществѣ служилый классъ, министеріалы. При каролингахъ именемъ министеріаловъ обозначались всѣ тѣ, которые прислуживали сеньору во дворѣ (стольники, конюхи, кравчіи, камергеры) или въ помѣстьѣ (старосты, лѣсники, ловчіи и пр.) Отъ воли сеньора зависѣло назначить на ту или другую службу каждаго зависимаго отъ него человѣка, несвободнаго или свободнаго, но отдавшагося подъ его покровительство. Министеріалы сопровождали

Digitized by Google

сеньора въ его переѣздахъ изъ помѣстья въ помѣстье или въ путешествіяхъ ко двору сюзерена и на сеймы. Такъ какъ подобные переѣзды совершались тогда верхомъ, то и министеріалы должны были имѣть лошадь; служба министеріала всегда была конною. Въ затруднительныя времена по старому обычаю въ Германіи призывалось къ оружію все населеніе какъ свободное, такъ и не свободное. Уже во время отдаленныхъ походовъ Карла В. сила арміи состояла въ конницѣ. Министеріалы, могшіе явиться въ походъ на лошади, тѣмъ самымъ какъ бы возвышались надъ другими зависимыми людьми. Но содержаніе лошади и пріобрѣтеніе соотвѣтствующаго оружія стоили дорого; поэтому сеньоры, высоко цѣня конную службу, не только освобождали несшаго ее министеріала отъ барщины и оброка, но даже надѣляли бенефиціями. Изъ освобожденія министеріаловъ отъ ценза и пожалованія имъ за конную, преимущественно военную службу бенефицій развились всѣ права и обязанности этого класса. Первоначально отъ воли сеньора зависѣло возложить на министеріала ту или другую службу, на болѣе или менѣе продолжительный срокъ; но потомъ мы видимъ, что министеріалы стараются точнѣе опредѣлить качество и количество своей службы: они продолжаютъ прислуживать при дворѣ, но не иначе, какъ самому сеньору, а не зависимымъ отъ него людямъ; они принимаютъ участіе въ хозяйствѣ сеньора, но только въ почетныхъ должностяхъ счетчиковъ, надсмотрщиковъ, монетчиковъ, сборщиковъ пошлинъ и т. под.; размѣры своей службы они стараются сократить, и въ Кельнѣ напр.: ограничиваютъ ее срокомъ въ 6 недѣль. Самое распредѣленіе должностей между министеріалами ускользаетъ изъ рукъ сеньора: владѣя наслѣдственными бенефиціями, министеріалы претендуютъ и на наслѣдственность занимаемыхъ ими должностей. Послѣдняя претензія объясняется тѣмъ, что иныя должности приносили министеріаламъ доходъ. Возможность получить на службѣ сеньора бенефицію и доходную должность склоняла и свободныхъ людей къ поступленію въ министеріалы. Въ слѣдствіе этого классъ министеріаловъ, какъ и цензуаловъ, составился изъ лицъ свободнаго и несвободнаго происхожденія. Двойственность происхожденія отразилась и на самомъ правѣ министеріаловъ; тутъ они являются то, на ряду съ цензуалами, платящими сеньору за позволеніе вступить въ бракъ, получить наслѣдство и даже иногда обязывающимися платить оброкъ за пользованіе бенефиціею, то, на ряду съ свободными, пользующимися правомъ являться въ судъ графа въ

Digitized by Google

качествѣ годныхъ свидѣтелей или въ качествѣ подсудимыхъ, доказывающихъ свою невинность очистительною клятвою или дуэлью, а не ордаліями; то на ряду съ свободными вассалами, получающими отъ сеньора лены и помогающими ему въ отправленіи суда и администраціи. Въ концѣ XI в. министеріалы стремятся даже къ полной независимости отъ своихъ сеньоровъ и нерѣдко вступаютъ въ открытую съ ними борьбу. Возможности этой борьбы содѣйствовали два обстоятельства: а) сплоченіе министеріаловъ въ особыя общества, составлявшіяся или изъ всѣхъ министеріаловъ одного сеньора, или—изъ занимавшихся однимъ дѣломъ, напр.: охраною замка, чеканомъ монеты; и б) столкновеніе королевской власти съ князьями въ спорѣ за инвеституру, причемъ министеріалы примкнули къ королю. Но такъ какъ борьба за инвеституру кончилась не въ пользу короля, то и союзники его министеріалы не достигли своей цѣли. Во всякомъ случаѣ къ XII в. министеріалы уже составляли изъ себя особый классъ, возвышавшійся надъ цензуалами свободою отъ оброка и конною службою и приближавшійся къ дворянству по своимъ занятіямъ, вооруженію и владѣнію бенефиціями.

Министеріалы, проживавшіе въ городахъ и занимавшіеся чеканомъ монеты сеньора или наблюдавшіе за куплею-продажею для него всякаго рода товаровъ, близко соприкасались съ горожанами. Городское сословіе образовалось подъ вліяніемъ развившейся торговли. Короли постоянно покровительствуютъ торговцамъ, которые въ X—XI в. величаютъ себя поэтому mercatores regni vel imperatoris. Подъ понятіе mercatores подходили однако не только купцы, но и городскіе ремесленники, торговавшіе своими издѣліями. Пребываніе купцевъ и ремесленниковъ въ одномъ и томъ же городѣ и общее занятіе торговлею содѣйствовали возникновенію въ ихъ средѣ особыхъ обычаевъ, городскаго права, которое начинаетъ записываться однако не ранѣе конца XI в. Въ большинствѣ случаевъ горожане оказываются свободными отъ поголовнаго ценза и отъ поборовъ при бракахъ и полученіи наслѣдства, но они платятъ цензъ поземельный или подворный и подлежатъ повинностямъ въ пользу сеньора. Такія полузависимыя отношенія горожанъ къ сеньору вызвали у современныхъ ученыхъ противуположныя объясненія ихъ происхожденія или изъ свободныхъ людей (ingenui), или же изъ зависимыхъ цензуаловъ и министеріаловъ. По мнѣнію Вайца, выводить городское сословіе изъ одного какого нибудь

Digitized by Google

элемента невозможно; оно сложилось не вдругъ и притомъ изъ различныхъ элементовъ. Въ городахъ безспорно проживали остатки полносвободныхъ, имѣвшихъ поземельную собственность и не плативших за нее никому оброка, какъ видно изъ дарственныхъ грамотъ отъ горожанъ на земли, свободныя отъ ценза и повинностей; но большинство горожанъ платило цензъ и несло повинности, что ясно указываетъ на ихъ несвободное происхожденіе или, по крайней мѣрѣ, на зависимое положеніе. Жители подгородныхъ слободъ (suburbani) выставляются въ актахъ находящимися въ большей зависимости отъ сеньора и пользующимися меньшимъ почетомъ, чѣмъ настоящіе горожане (urbani).

Смѣшеніе различныхъ элементовъ замѣтно не только въ городахъ, но и въ деревняхъ: и здѣсь, не смотря на всѣ попытки князей подчинить себѣ мелкихъ собственниковъ, не вполнѣ исчезъ классъ свободныхъ людей (ingenui). Полною свободою пользовались тамъ тѣ, которые, происходя отъ свободныхъ родителей, владѣли только ни отъ кого независимою наслѣдственною поземельною собственностію (аллодъ). Подобныхъ собственниковъ было однако немного въ X—XI в.; большинство рядомъ съ аллодами имѣло и бенефиціи на вассальныхъ правахъ. Впрочемъ такое владѣніе бенефиціею не считалось уменьшеніемъ свободы; большіе лены, особенно полученные прямо отъ короля, даже служили къ возвеличенію ихъ владѣльцевъ. Свободное происхожденіе и владѣніе поземельною собственностію были связаны съ правоспособностію давать въ судѣ свидѣтельскія показанія и оправдывать себя посредствомъ дуэли или очистительной клятвы, но сами по себѣ не служили отличительными признаками принадлежности извѣстнаго лица къ дворянству, къ рыцарству. Въ X—XI в. строгаго различія между свободнымъ и дворяниномъ—рыцаремъ еще не было. Основою принадлежности къ рыцарству служило не столько свободное происхожденіе или обладаніе поземельною собственностію, сколько занятіе конною военною службою. Мелкіе землевладѣльцы, занимавшіеся торговлею или земледѣліемъ, примыкали къ купцамъ и крестьянамъ, тогда какъ несвободные министеріалы легко смѣшивались съ рыцарями. Но какъ конная служба возвышала министеріала надъ цензуалами, такъ точно и рыцарство возвышало одного свободнго надъ другимъ. Изъ свободныхъ рыцарей образовался классъ низшаго дворянства. Слѣды обособленія его выражались въ усвоеніи фамилій по аллодамъ, замкамъ или монастырямъ и въ стремленіи во время турниров, проникшихъ въ

Digitized by Google

Германію изъ Франціи въ XI в., сражаться только съ лицами равнаго происхожденія. Въ свою очередь рыцари мало отличались отъ князей. Обыкновенно подъ именемъ князей являются высшія духовныя и свѣтскія должностныя лица: архіепископы, епископы, аббаты, герцоги, маркграфы, пфальцграфы и графы; но иногда князьями называются и низшіе чиновники. Пока не утвердилась окончательно наслѣдственность должностей, каждый рыцарь, успѣвшій заслужить довѣріе короля, легко могъ получить должность, сдѣлаться княземъ. Выдѣленіе князей изъ рыцарства начинается не ранѣе конца XI в.

Какъ въ организаціи сословныхъ отношеній въ X—XI в. не было строгой опредѣленности, такъ точно и при пожалованіи бенефицій еще не руководились точными правилами [1]). Бенефиція вообще противуполагается собственности наслѣдственной (аллодъ) и благопріобрѣтенной (praedium), но въ тоже время ее слѣдуетъ отличать и отъ земли, которою владѣли за плату аренды (precaria). Прекарія была арендою, возобновлявшеюся сперва каждыя пять лѣтъ, а потомъ сдѣлавшеюся пожизненною; бенефиція тоже давалась пожизненно, но безъ оброка, за службу и съ предоставленіемъ права наслѣднику сеньора утвердить или нѣтъ вассала или его наслѣдника въ владѣніи бенефиціею (хотя сеньоры почти никогда этимъ правомъ не пользовались); между владѣльцемъ прекаріи и собственникомъ были отношенія чисто поземельныя, тогда какъ между владѣльцемъ бенефиціи и его сеньоромъ установливались личныя отношенія. Владѣльцу прекаріи выгодно было бы выдать ее за бенефицію, чтобы отдѣлаться отъ платы аренды и пріобрѣсть право на пер[illegible]чу земли своему наслѣднику, и наоборотъ владѣльцу бенефиціи былъ интересъ выдавать ее за пожизненную собственность, какою была прекарія, чтобы отстранить возможныя притязанія наслѣдника сеньора на распоряженіе бенефиціею. Изъ смѣшенія этихъ двухъ способовъ владѣнія землею и соединенныхъ съ ними поземельныхъ и личныхъ отношеній между владѣльцемъ и собственникомъ и развилась ленная система. Сперва бенефицію могъ получить каждый; отрицаніе правоспособности на полученіе лена у крестьянъ, горожанъ, женщинъ и клириковъ— позднѣйшее явленіе. Самыя бенефиціи долгое время были ничѣмъ инымъ, какъ вознагражденіемъ за службу, въ чемъ бы она ни состояла; таковы beneficia rusticalia старостъ, рыбаковъ, виноградарей и пр.

1) B. VI, 5, Lehnwesen p. 1—100.

Digitized by Google

Отъ beneficia rusticalia однако слѣдуетъ отличать beneficium militare, дававшійся за конную военную службу. Но до какой степени оба вида бенефицій соприкасались другъ съ другомъ, видно изъ того, что жалуемому иногда предлагаютъ на выборъ: или платить за бенефицію оброкъ, или справлять военную службу.

При каролингахъ вступленіе на службу могло и не сопровождаться пожалованіемъ бенефиціи; тогда личныя отношенія еще не смѣшивались съ поземельными, но съ X в. служба (вассальство) и бенефиція неразрывно связываются другъ съ другомъ, за вступленіемъ въ вассалы посредствомъ совершенія обрядовъ hominium и fidelitas слѣдовало пожалованіе бенефиціи чрезъ врученіе вассалу перчатки, скипетра, знамени и т. под. символа. Въ ленъ могло быть передано все, что приносило доходъ: земли, лѣса, рыбныя ловли, мельницы, замки, а съ X в. и государственныя должности. Если жаловалось цѣлое помѣстье, то подъ власть вассала поступало и все проживавшее тамъ населеніе Во избѣжаніе опасности уменьшенія правъ этого населенія, въ жалованныя грамоты вносились разнаго рода оговорки и условія. Сеньоръ могъ передать свои права надъ вассаломъ при жизни или по смерти другому лицу, и вассалъ обязанъ былъ въ теченіе года принесть новому сеньору ленную присягу, подъ угрозою лишенія бенефиціи. Въ ленной системѣ важна была впрочемъ не столько перемѣна сеньора, сколько смерть вассала. Уже при каролингахъ замѣтно стремленіе вассаловъ къ наслѣдственности бенефицій, а при саксонской династіи является даже терминъ Erblehn; но ленная наслѣдственность скорѣе была дѣломъ обычая, чѣмъ закона; отсюда крайнее разнообразіе способовъ наслѣдованія. Сыновья вассала вообще признаются наслѣдниками бенефиціи отца, но они владѣютъ ею то сообща, то отъ имени старшаго брата, который одинъ приноситъ сеньору ленную присягу. Наслѣдственныя права братьевъ, племянниковъ и особенно дочерей подвергаются уже оспариванію со стороны сеньоровъ, стремившихся вернуть въ свое распоряженіе бенефиціи, какъ выморочныя; за то встрѣчаются и примѣры перехода леновъ по восходящей линіи къ родителямъ и дядямъ. Стремленіе вассаловъ къ упроченію бенефицій за своими сыновьями или дочерями вело къ передачѣ сеньору права наблюдать за воспитаніемъ дѣтей вассала и ихъ браками. При своей жизни владѣлецъ бенефиціи могъ передать часть ея другому лицу, отъ котораго принималъ ленную присягу; но всякое отчужденіе лена совершa-

Digitized by Google

лось сеньоромъ и вассаломъ не иначе, какъ по взаимному соглашенію. Сеньоръ не могъ безъ основанія отнять бенефицію у своего вассала, и тотъ безъ согласія сеньора не могъ продать или подарить часть своего лена. Поводомъ къ отбиранію бенефицій служило чаще всего нарушеніе вѣрности. Неправильная смѣна династій и внутреннія усобицы нерѣдко вели къ открытымъ столкновеніямъ вассаловъ съ ихъ сеньорами, причемъ вассалы стремились къ расширенію своихъ правъ надъ бенефиціями и къ ограниченію своихъ служебныхъ отношеній къ сеньорамъ, а тѣ считали себя въ правѣ требовать отъ вассаловъ возвращенія бенефицій за нарушеніе вѣрности. Разумѣется, подобныя столкновенія не всегда имѣли одинаковый исходъ, но, говоря вообще, борьба оканчивалась скорѣе въ пользу вассаловъ, чѣмъ сеньоровъ.

Нѣсколько своеобразныя явленія въ ленномъ отношеніи представляютъ церковныя территоріи. Церковь старалась всѣми мѣрами обезпечить за собою владѣніе разъ полученными ею землями; съ этою цѣлію ея представители, епископы и аббаты, испрашивали у королей и папъ утвердительныя грамоты на земли и всякаго рода привилегіи. Короли не отказывали прелатамъ въ грамотахъ, но помнили, что каролинги свободно распоряжались церковною землею для награжденія своихъ вассаловъ и при случаѣ сами заявляли подобныя же претензіи. Легче всего королямъ удавалось осуществить притязанія на раздачу церковныхъ земель своимъ вассаламъ во время вакантности каѳедръ. Примѣру королей слѣдовали герцоги, графы и даже сами епископы по отношенію къ зависѣвшимъ отъ нихъ монастырямъ. Отъ этого церковныя земли легко переходили въ руки мірянъ, которые, получивъ бенефиціи изъ рукъ короля или герцога, считались какъ бы одновременно вассалами и прелата и короля или князя.

Охарактеризовавши сословныя и ленныя отношенія вообще, Вайцъ переходитъ затѣмъ къ вопросу объ управленіи и прежде всего останавливается на положеніи короля [1]) въ Германіи въ X—XI в. Королевская власть этого времени сложилась изъ соединенія королевской власти каролинговъ и императорской оттоновъ. Въ франкскомъ государствѣ королевская власть была наслѣдственною; такою же она оставалась и въ Германіи до прекращенія нѣмецкой линіи каролинговъ; но по смерти Людовика Дитяти нѣмцы не захотѣли искать себѣ короля

1) 6, Der König p. 101—256.

Digitized by Google

въ средѣ французскихъ каролинговъ, а избрали одного изъ своихъ герцоговъ. Съ этого времени въ Германіи какъ бы возникаетъ борьба между принципами выборной и наслѣдственной королевской власти, порождающая неопредѣленность выраженій не только у писателей, но и въ актахъ, вышедшихъ изъ королевской канцеляріи. Въ самой формулѣ *избранія* королей главнымъ образомъ указывается *на права наслѣдства*, какъ на основаніе для выбора. Выборы происходили при каждой смѣнѣ короля, но до борьбы за инвеституру они имѣли характеръ скорѣе простаго признанія наслѣдника покойнаго государя, чѣмъ настоящаго избранія. Королемъ признавали обыкновенно или старшаго сына покойнаго государя, или его ближайшаго родственника, или того, на кого передъ смертію указывалъ самъ король. Признаніе совершалось на сеймѣ, но и тутъ господствовала полная неопредѣленность: не было установлено, ни гдѣ будетъ сеймъ и когда, ни кто его созоветъ, ни кто на немъ долженъ присутствовать, ни число избирателей, ни способъ избранія или признанія новаго короля. Съ Оттона В. утвердился обычай помазанія короля, но и оно совершалось то послѣ признанія короля, то до него. Случалось, что на сеймѣ присутствовали представители не всѣхъ племенъ, тѣмъ не менѣе выборъ могъ состояться; но король считалъ тогда нужнымъ отправиться въ область отсутствовавшаго на сеймѣ племени и принять отъ него на мѣстѣ присягу въ вѣрности.

Избранный въ короли Германіи eo ipso считался и королемъ соединенныхъ съ нею Италіи и Бургундіи. Коронованію ломбардскимъ вѣнцемъ нѣмецкіе короли не придавали особаго значенія, но за то они высоко ставили полученіе императорской короны. Еще при помазаніи короля на престолъ молились о дарованіи ему императорскаго вѣнца; въ королевскихъ грамотахъ anni regni и anni imperii всегда отмѣчаются отдѣльно. Коронованіе императорскимъ вѣнцемъ выставляется зависящимъ отъ согласія римскаго народа и папы, но первое было простою формальностію, да и второе получалось при сильныхъ королях безъ всякаго затрудненія. Предъ коронованіемъ король обѣщалъ защиту церкви, а Григорій VII требовалъ отъ него еще охраны своей личности и присяги въ вѣрности. Коронованіе совершалось въ храмѣ Петра по особой формулѣ, отъ которой однако допускались отклоненія. Папа короновалъ не только самого короля, но и его жену, а иногда и сына, предполагаемаго наслѣдника.

Digitized by Google

Знаками королевской и императорской власти служили клейноды: корона, тронъ, скипетръ, держава, кольцо, мечь и копье; но они не были постоянными, а мѣнялись сообразно съ требованіями времени и моды. Надъ королевскимъ жильемъ развѣвалось изображеніе орла; постоянной резиденціи у короля однако не было: всю свою жизнь онъ проводилъ въ переѣздахъ изъ одной области государства въ другую, останавливаясь только на болѣе или менѣе продолжительный срокъ въ дворцахъ, монастыряхъ и епископскихъ городахъ. Какъ при жизни короли не имѣли постоянной резиденціи, такъ и по смерти они погребались, гдѣ случится: кто на мѣстѣ кончины, кто въ любимомъ городѣ или монастырѣ; только при Гогенштауфенахъ Шпейеръ дѣлается постояннымъ мѣстомъ погребенія королей.

Какъ относительно выбора, коронованія, резиденціи и погребенія королей въ X—XI в. не существовало особыхъ постановленій, такъ точно и въ самыхъ понятіяхъ о предѣлахъ и значеніи королевской власти [1]) въ тѣ времена господствовала еще полная неопредѣленность. Рядомъ съ остатками старыхъ воззрѣній на государство, какъ на достояніе короля, появляются признаки отдѣленія государя отъ государства: въ храмахъ напр: отдѣльно молятся о королѣ и государствѣ; въ грамотахъ иногда говорится о городахъ, замкахъ и помѣстьяхъ государства, а не государя; князья возстаютъ на короля подъ предлогомъ охраны чести государства. Но эти новыя воззрѣнія вырабатывались медленнымъ путемъ практики, а потому и въ государственной жизни Германіи въ X—XI в. замѣтно смѣшеніе старыхъ порядковъ и обычаевъ съ новыми. По старому обычаю сеймъ избравшій или признавшій новаго короля клялся ему въ вѣрности, самъ же король, хотя и обѣщалъ исполнять свои обязанности, но клятвы не давалъ. Если князья нарушали потомъ свою клятву, они должны были повторить ее; но для подобныхъ случаевъ вмѣсто формулы, изложенной въ общихъ выраженіяхъ, они произносили другую болѣе пространную, гдѣ кромѣ вѣрности вообще клялись еще помогать королю на войнѣ, не признавать отвергаемаго имъ папу и т. под. Очевидно въ пространной формулѣ есть признаки договорныхъ отношеній между королемъ и клянущимся подданнымъ. Самое количество лицъ, присягавшихъ на вѣрность королю замѣтно сокращается: при Карлѣ В. присягу давали всѣ подданные, теперь же

1) 8, Recht und Gewalt im Reich p. 362—504.

Digitized by Google

клянутся одни князья, да непосредственные вассалы короля, и можетъ быть—свободные вассалы князей; но зависимые люди клянутся въ вѣрности только своему сеньору; значитъ Unterthanenverband замѣняется теперь посредствомъ Vassalenverband. Новыя вассальныя отношенія далеко не были такъ прочны, какъ вѣрноподданическія. Князья считали свою присягу обязательною до тѣхъ поръ, пока самъ король исполнялъ свои обѣщанія; но до какой степени они еще сами не были прочно убѣждены въ вѣрности новаго своего взгляда, видно изъ ихъ готовности воспользоваться предложеніемъ папы разрѣшить ихъ отъ присяги королю; еще крѣпче старое воззрѣніе на вѣрноподданическія отношенія къ королю сохранилось у горожанъ, которые выказываютъ почтеніе даже къ низложенному и отлученному Генриху IV.

Подъ вліяніемъ постепеннаго разложенія Unterthanenverband и самыя прерогативы королевской власти постепенно переходятъ къ князьямъ. На королѣ съ древнѣйшихъ временъ лежала обязанность поддерживать миръ и порядокъ въ предѣлахъ государства. Поддержаніе мира и порядка сильнѣе всего выражается въ охраненіи права всѣхъ и каждаго, но въ нѣмецкомъ государствѣ X—XI в. общаго права еще не было; капитуляріи Карла В. потеряли всякое значеніе; племена руководились своими особыми законами и обычаями; подъ вліяніемъ установленія новыхъ сословныхъ отношеній тамъ складываются даже новыя сословныя права, которыя начинаютъ записываться только въ концѣ изучаемаго Вайцемъ періода; тѣмъ не менѣе, при отправленіи правосудія, король долженъ былъ руководиться всѣми этими правами и охранять ихъ. Въ этомъ одновременно заключалось и ограниченіе королевскаго произвола, и основаніе его власти во всемъ государствѣ. Невозможность хорошаго знанія всѣхъ этихъ правъ побуждала короля совѣтоваться съ мѣстными князьями по поводу изданія всякаго отдѣльнаго распоряженія. Въ слѣдствіе этого законодательная власть, всецѣло принадлежавшая Карлу В., постепенно переходитъ теперь къ князьямъ. Всего ярче уменьшеніе законодательной власти короля сказалось въ постановленіяхъ о земскомъ мирѣ. Спокойствіе въ государствѣ постоянно нарушалось тогда столкновеніями династическими, ленными и сословными. Король старался прекратить ихъ, разыгрывая между спорящими сторонами роль посредника и судьи и грозя ослушникамъ особымъ наказаніемъ (bannus) за нарушеніе королевскаго мира; церковь съ своей стороны грозитъ отлученіемъ нарушителямъ Б. мира

Digitized by Google

(Treuga Dei). Изъ соединенія королевскаго мира съ Божіимъ возникли временные договоры о земскомъ мирѣ (Landfrieden), распространявшіеся на большую или меньшую территорію. Въ подобныхъ договорахъ устанавливаются болѣе строгія наказанія за преступленія, совершенныя во время мира. Наказанія эти, состоявшія въ казни, изувѣчиваніи, конфискаціи имущества, свидѣтельствуютъ объ измѣненіи уголовнаго права изъ частнаго съ системою композицій въ государственное съ системою наказаній за преступленія. Въ организаціи новаго уголовнаго права главная роль принадлежитъ однако князьямъ, редактировавшимъ постановленія о земскомъ мирѣ, а не королю, который не всегда и присутствовалъ на сеймѣ, гдѣ договоръ заключался. Впрочемъ и тутъ нѣтъ еще отрицанія королевскихъ правъ; (напр: наказанія, назначаемыя въ договорахъ о земскомъ мирѣ, продолжаютъ называться словомъ bannus, употреблявшимся для обозначенія наказанія нарушителей королевской защиты); но только осуществленіе этихъ правъ на дѣлѣ зависитъ отъ личности и энергіи короля, отъ его силы. Чтобы ближе опредѣлить степень возможной силы короля, Вайцъ переходитъ къ характеристикѣ администраціи, суда, арміи и финансовъ въ X—XI в.

Центромъ государственнаго управленія былъ король и его дворъ [1]). Въ составъ двора входили всѣ проживавшіе при королѣ отъ канцлера до послѣдняго министеріала, но въ управленіи королю помогали конечно только немногіе довѣренные совѣтники. Такими прежде всего были: стольникъ, кравчій, конюшій, камергеръ и другіе придворныя должностныя лица. Еще при каролингахъ въ придворныхъ должностяхъ служили не только министеріалы, но и свободные люди, а въ X—XI в. ими не пренебрегали и сами герцоги. Выше свѣтскихъ придворныхъ въ глазахъ короля стояли клирики, проживавшіе при дворѣ въ качествѣ исповѣдниковъ, капелановъ, чтецовъ и пѣвцевъ королевской семьи. Всѣ они входили въ составъ королевской капеллы, а многіе изъ нихъ въ тоже время занимались въ королевской канцеляріи, тогда еще не вполнѣ выдѣлившейся изъ капеллы. Во главѣ капеллы и канцеляріи стоялъ канцлеръ, довѣреннѣйшее лицо короля, редактировавшій всѣ грамоты и потому сильно вліявшій на раздачу леновъ, привилегій и вообще на управленіе. Изъ среды свѣтскихъ и духовныхъ придворныхъ король выбиралъ себѣ совѣтниковъ, при содѣйствіи которыхъ рѣшалъ

1) 7, Der Hof, die Reichsregierung und die Reichsversammlung p. 257—361.

Digitized by Google

дѣла; но ни составъ этого частнаго совѣта, ни его компетенція не были опредѣлены и зависѣли отъ воли и личности короля. Оттого и въ королевскихъ актахъ придворные совѣтники выставляются то рѣшающими дѣла, то имѣющими лишь совѣщательный голосъ.

Дворъ сопровождалъ короля въ его переѣздахъ изъ одной области въ другую. Въ пунктахъ болѣе продолжительной остановки онъ составлялъ вмѣстѣ съ пріѣзжавшими къ королю мѣстными князьями такъ называемый Hoftag. Но и эти придворные сеймы не имѣли прочной организаціи. Отъ короля зависѣло назначить мѣсто и время для сейма и разослать приглашенія на него къ тѣмъ или другимъ лицамъ; онъ же опредѣлялъ и занятія сейма, предлагая ему на обсужденіе тѣ или другіе вопросы. Такъ какъ пріѣхавшіе на сеймъ князья должны были сами содержать себя, то въ ихъ глазахъ участіе въ Hoftag'ѣ скорѣе было обременительною обязанностію, чѣмъ правомъ, и король долженъ былъ грозить неявлявшимся болѣе или менѣе строгимъ наказаніемъ за ослушаніе. Между Hoftga'омъ и Reichstag'омъ не было существенной разницы; на томъ и на другомъ могли быть одни и тѣже лица въ неопредѣленномъ числѣ, въ неопредѣленное время и въ неопредѣленномъ мѣстѣ; на томъ и на другомъ одинаково могли разбираться вопросы политическіе, административные и судебные, болѣе или менѣе важные, смотря по желанію короля. Но такъ какъ каждая область хотѣла быть управляема по своимъ собственнымъ обычаямъ, то и сеймы чаще имѣли характеръ Hoftag'а, чѣмъ Reichstag'а. Для предсѣдательства на нихъ король и принужденъ былъ постоянно переѣзжать изъ одной области въ другую. Стремленіе областей къ обособленію и невозможность вездѣприсутствія короля были причиною слабости центральнаго правительства.

Король и его дворъ составляли центръ управленія, но они проявляли свою власть чрезъ низшихъ чиновниковъ, которые съ теченіемъ времени постепенно превращаются въ самостоятельныхъ властителей [1]). На такую перемѣну всего болѣе повліяла наслѣдственность бенефицій и раздача должностей королевскимъ вассаламъ въ качествѣ леновъ. Графы, прежде простые намѣстники короля, назначаемые и смѣщаемые по его усмотрѣнію, получивъ теперь свою должность въ ленъ, сами принимаютъ присягу въ вѣрности отъ населенія графства, сами поль-

1) B. VII, 9, Die Grafen, Burg-Land-und Markgrafen p. 1—94.

Digitized by Google

зуются отъ него почти всѣми доходами, шедшими прежде королю, сами распоряжаются раздачею въ графствѣ земель въ бенефиціи; графы-вассалы уже не могутъ быть смѣщены, какъ бы они дурно ни управляли подвѣдомою имъ областію, если только они не нарушили своей вѣрности; нельзя также отстранить отъ графской должности и наслѣдниковъ покойнаго графа, которые или завѣдуютъ ею сообща, или дѣлятъ ее сообразно съ мѣстными обычаями. Возможность такого дѣленія ясно свидѣтельствуетъ, что графство перестаетъ быть административною единицею государства, а обращается какъ бы въ частную собственность графской семьи, которая нерѣдко названіе графства превращаетъ въ свою фамилію или самое графство обзываетъ именемъ своего главнаго замка. Короли не препятствовали этому измѣненію графствъ въ частную собственность; съ конца X в. они даже сами передаютъ цѣлыя графства въ собственность прелатамъ и не мѣшаютъ герцогамъ, по крайней мѣрѣ въ Баваріи, раздавать въ ленъ входившія въ составъ ихъ области графства. Разумѣется, бургграфы, получавшіе свою должность въ ленъ отъ прелата, и графы—вассалы герцоговъ, оказывались еще въ меньшей зависимости отъ короля, чѣмъ его собственные вассалы-графы. Соединеніе въ однихъ рукахъ нѣсколькихъ графствъ путемъ пожалованія, наслѣдства и даже насильственнаго захвата вело къ образованію особыхъ, болѣе обширныхъ территорій (Land), владѣльцы которыхъ съ XII в. принимаютъ титулъ ландграфовъ. Между властію ландграфовъ и графовъ скорѣе было различіе количественное, чѣмъ качественное; но по отношенію къ королю ландграфы, какъ болѣе сильные владѣльцы, пользовались конечно большею самостоятельностію, чѣмъ обыкновенные графы. Въ точно такое же положеніе становились и маркграфы, управлявшіе не только отнятою у сосѣдняго враждебнаго племени маркою, но и еще однимъ или нѣсколькими пограничными графствами. Въ предѣлахъ своихъ владѣній ландграфы и маркграфы завѣдуютъ нѣсколькими судебными округами, созываютъ изъ подвѣдомыхъ имъ людей сеймы, заботятся о поддержаніи мира и порядка; маркграфы, сверхъ того, получаютъ въ свою пользу часть славянской дани и вліяютъ на основаніе въ покоренныхъ областяхъ церквей и монастырей. Послѣднее право приближаетъ маркграфовъ къ герцогамъ.

Положеніе герцоговъ [1]), въ слѣдствіе постоянной борьбы съ ними

---

1) 10, Die Herzoge und Pfalzgrafen p. 95—182.

Digitized by Google

королей и прелатовъ, было не вездѣ одинаково, хотя стремленія ихъ по всюду были сходны. Герцоги напр: стремились сдѣлать свою власть наслѣдственною, для чего, подобно королю, еще при своей жизни назначали себѣ преемника, но только въ Саксоніи прочно утвердились Билунги, а въ Баваріи и Швабіи въ X—XI в. короли не дали утвердиться ни одному герцогскому дому; или герцоги стремились, подобно королю, вліять на замѣщеніе вакантныхъ духовныхъ должностей въ своей области и на распоряженіе церковными землями, но только одному Арнульфу Баварскому удалось пріобрѣсть подобное вліяніе; другіе же герцоги, не исключая и преемниковъ Арнульфа, пользуются имъ болѣе или менѣе случайно; или герцоги стремились сдѣлать графовъ и даже прелатовъ своими непосредственными вассалами и порвать ихъ связь съ королемъ, но только баварскіе князья, подчиняясь такому порядку, не хотѣли отправляться съ королемъ въ походъ безъ своего герцога, напротивъ швабскіе, признавая своего герцога сюзереномъ, отказывались слѣдовать за нимъ противъ короля, а саксонскіе графы даже въ большинствѣ случаевъ были непосредственными вассалами короля, а не герцога. Ландграфы и маркграфы почти всегда умѣли отстаивать свою независимость отъ герцоговъ, а епископы, въ особенности владѣвшіе цѣлыми графствами, даже вступали въ открытую съ ними борьбу. До извѣстной степени ограничивали, вѣроятно, произволъ герцоговъ и пфальцграфы, хотя ихъ происхожденіе и положеніе въ X—XI не совсѣмъ ясны. Вайцъ не считаетъ возможнымъ производить пфальцграфовъ феодальнаго періода отъ пфальцграфа временъ Карла В., по его мнѣнію, они скорѣе вышли изъ тѣхъ nuntii camerae, которыхъ короли посылали въ провинціи для сбора своихъ доходовъ; тогда, по крайней мѣрѣ, будетъ понятно, почему раздача леновъ и даровъ производилась королями при посредствѣ пфальцграфовъ. Оттонъ В. пользовался пфальцграфами для наблюденія за герцогами, оттого и количество ихъ было равное, по четыре. Съ теченіемъ времени пфальцграфы тоже начинаютъ хлопотать о превращеніи своей должности въ наслѣдственную.

Между тѣмъ какъ свѣтскіе князья изъ чиновниковъ короля постепенно превращались въ наслѣдственныхъ территоріальныхъ владѣльцевъ, прелаты [1]) наоборотъ почти до самого конца изучаемаго Вайцемъ періода остаются главными помощниками королевской власти въ Гер-

1) 11, Die hohe Geistlichkeit. p. 183—301.

Digitized by Google

маніи. Подобно свѣтскимъ князьямъ, прелаты даютъ королю присягу въ вѣрности и обязываются къ службѣ военной и придворной, но лучше исполняютъ свои обязанности: они главные совѣтники короля во всѣхъ Hof und Reichstag'ахъ, они обычные соратники его въ походахъ, они болѣе точные исполнители его приказаній; но за то они же получаютъ отъ короля и самыя щедрыя пожалованія землями и регаліями. Оттоны передавали епископа.ъ и аббатамъ не только обширныя помѣстья со всѣми угодьями въ собственность, не только позволяли имъ основывать рынки, взимать пошлину, чеканить монету, разрабатывать рудники на церковной землѣ, но и освобождали церковныя территоріи отъ всякаго вмѣшательства государственныхъ властей (иммунитеты) и даже передавали прелатамъ цѣлыя графства со всѣми графскими правами. Впрочемъ, если корольская власть была въ особенности щедра къ прелатамъ, такъ это не потому лишь, что они были самыми вѣрными ея помощниками въ государственномъ управленіи, но и потому, что сами короли сохраняли за собою право вліять на распоряженіе церковными землями и на замѣщеніе церковныхъ должностей. Такъ называемые королевскіе монастыри разсматривались, какъ часть фиска, и отдавались королемъ въ ленъ. Епархіи въ цѣломъ своемъ объемѣ, правда, не считались собственностію короля и не отдавались въ ленъ, но тѣ ихъ земли, которыя получены были нѣкогда изъ фиска, тѣ раздавались прелатами по указанію короля. Очевидно аббаты королевскихъ монастырей и епископы въ глазахъ короля были только управляющими государственныхъ имуществъ. Тотъ же взглядъ короли стараются провесть и при замѣщеніи церковныхъ должностей. Хотя въ большей части монастырей братія имѣла право избирать себѣ аббата, а въ церквахъ выборъ епископа совершался клиромъ и народомъ, но избранный кандидатъ нуждался въ личномъ согласіи короля, въ пожалованіи инвеститурой, и король не всегда утверждалъ представленнаго ему кандидата; иной разъ онъ самъ предлагалъ пріѣхавшимъ депутатамъ отъ монастыря или церкви своего собственнаго кандидата, изъ членовъ придворной капеллы или protégé королевы, канцлера и другихъ вліятельныхъ лицъ, и если депутаты не противорѣчили, кандидатъ короля получалъ инвеституру. До какой степени личное согласіе короля было необходимо для полученія каѳедры, видно изъ того, что кандидаты отправляются за нимъ къ королю даже въ Италію. Со времени борьбы за инвеституру вліяніе короля на замѣщеніе каѳедръ значительно ослабѣло, но не исчезло

Digitized by Google

вполнѣ, такъ какъ въ рукахъ его осталось право надѣлять новыхъ прелатовъ регаліями.

Различіе въ отношеніяхъ свѣтскихъ и духовныхъ князей къ королю въ X—XI в. отразилось и на самомъ внутреннемъ устройствѣ ихъ владѣній [1]). Жители свѣтскаго княжества зависѣли отъ своего владѣльца скорѣе какъ подданные отъ государя, чѣмъ какъ провинціалы отъ правителя-намѣстника: всѣ они, даже посторонніе вассалы, приносятъ ему присягу въ вѣрности, платятъ подати, подчиняются его юрисдикціи, поднимаются въ походъ или сходятся на сеймъ по его призыву. У князя есть свой дворъ, организованный по образцу королевскаго, но въ меньшихъ конечно размѣрахъ, есть свои совѣтники, свои помощники въ управленіи, получающіе отъ него бенефиціи и стремящіеся къ наслѣдственности своихъ должностей. Значитъ, въ каждомъ княжествѣ въ миніатюрѣ повторяется тоже самое, что подъ вліяніемъ ленной системы совершалось въ цѣломъ нѣмецкомъ государствѣ.

Въ церковныхъ территоріяхъ, владѣвшихъ иммунитетами, устанавливался нѣсколько иной порядокъ. Иммунитетныя земли еще при каролингахъ стояли внѣ вѣдома государственныхъ чиновъ. Для защиты этой привилегіи и для отправленія на церковныхъ земляхъ обязанностей государственныхъ чиновниковъ король, по соглашенію съ прелатомъ, назначалъ фогта (advocatus). Строители монастырей иногда оставляли такое фогтство за собою и передавали его своимъ наслѣдникамъ. Если церковная территорія была очень велика, на ней было нѣсколько фогтовъ, находившихся подъ контролемъ advocatus principalis. Со времени Оттоновъ фогты назначаются самимъ прелатомъ, но король надѣляетъ ихъ своимъ bannus, правомъ высшей уголовной юрисдикціи. Въ качествѣ судьи фогтъ разбираетъ всѣ дѣла между зависимыми отъ церкви людьми; въ качествѣ представителя прелата онъ участвуетъ во всѣхъ сдѣлкахъ церкви по пріобрѣтенію и раздачѣ имущества и подписывается на актахъ; сверхъ того, фогтъ слѣдитъ за сборомъ церковныхъ доходовъ. За свою службу церкви по дѣламъ судебнымъ, административнымъ и финансовымъ фогтъ получалъ часть церковныхъ доходовъ съ суда и поборовъ и, сверхъ того, болѣе или менѣе значительную бенефицію изъ церковныхъ земель. Въ X—XI в. церковными фогтами являются обыкновенно князья, возвращавшіе себѣ этимъ спосо-

1) 12, Die Fürstenthümer und Städte p. 302—419.

Digitized by Google

бомъ вліяніе на тѣ земли, которыя ускользали изъ подъ него на основаніи иммунитетовъ. Опираясь на свое значеніе административное, судебное и финансовое и считая себя только на половину вассалами прелата, такъ какъ bannus получали прямо отъ короля, фогты стремятся третировать все подвѣдомое церкви населеніе наряду съ своими подданными: берутъ съ него клятву въ вѣрности, назначаютъ низшихъ чиновниковъ—мэровъ и скультетовъ, претендуютъ на особые поборы (petitio, Bede) въ свою пользу и даже берутъ подъ свою защиту церковныхъ людей противъ самого прелата. Значитъ фогты, служившіе сперва защитниками церковныхъ вольностей, мало по малу дѣлаются тяжелымъ бременемъ для прелатовъ и подвѣдомаго имъ населенія. Отсюда становится понятна борьба представителей церкви противъ фоготовъ изъ князей и вассаловъ. Съ помощію королевскихъ привилегій прелаты стараются ограничить юрисдикцію фога 3, 2 и даже однимъ судебнымъ собраніемъ (placitum, Ding); точнѣе опредѣлить его права на поборы съ населенія при объѣздахъ церковной территоріи, выдѣлить изъ подъ его вѣдома цѣлыя помѣстья или классы общества (дворовыхъ) и разборъ менѣе значительныхъ дѣлъ; а новые монастыри, въ особенности цистерціанскіе, домогаются отъ папы даже полнаго освобожденія ихъ отъ наслѣдственныхъ фоготовъ. Такъ какъ прелаты въ своей борьбѣ противъ фоготовъ опирались преимущественно на короля, то отсюда дѣлается понятною и ихъ собственная готовность точнѣе исполнять свои обязанности по отношенію къ королевской власти; когда же прелатамъ, къ концу изучаемаго Вайцемъ періода, тѣмъ или другимъ способомъ удалось ослабить значеніе фоготовъ, и королевская помощь имъ стала не такъ нужна, тогда и они въ свою очередь, подобно свѣтскимъ князьямъ, стараются сдѣлаться самостоятельными, территоріальными владѣльцами. Борьба за инвеституру, начатая Григоріемъ VII, отвѣчала собственнымъ желаніямъ нѣмецкихъ прелатовъ освободиться изъ подъ вліянія королевской власти.

Фогты упоминаются не только въ церковныхъ территоріяхъ, но и въ свѣтскихъ. Свѣтскіе фогты имѣли особое значеніе для развитія городовъ и торговыхъ мѣстечекъ. Города—явленіе сравнительно новое въ Германіи; германцы временъ Тацита не любили скученной жизни и не имѣли городовъ; пограничные римскіе города по Рейну и Дунаю были разрушены во время в. переселенія и обратились въ деревни. Скученная жизнь у нѣмцевъ развивается уже подъ вліяніемъ франк-

Digitized by Google

скихъ королей и принятія христіанства. Прежде всего скученіе замѣчается при резиденціяхъ графовъ и епископовъ, какъ центрахъ свѣтскаго и церковнаго управленія, потомъ при дворцахъ королей, при монастыряхъ и наконецъ при замкахъ князей и въ мѣстахъ особенно удобныхъ для торговли по ихъ географическому положенію у моря или при сліяніи рѣкъ. Всѣ подобные скученные поселки очень рано обносятся укрѣпленіями; подъ защитою стѣнъ и подъ покровительствомъ королей и князей въ нихъ начинаютъ заниматься торговлею и промышленностію. Генрихъ I для защиты нѣмцевъ отъ нападеній славянъ и угровъ приказалъ строить повсюду бурги, куда, при появленіи враговъ, могло бы укрыться окрестное населеніе; тамъ же оно должно было справлять свои праздники и сходиться на placita, что благопріятствовало возникновенію торговли и въ подобныхъ бургахъ. Еще при Карлѣ В. торговцы, пользовавшіеся покровительствомъ короля, имѣли право на высшую виру. Съ X в. прелаты получаютъ дозволеніе отъ короля открывать въ своихъ резиденціяхъ рынокъ, причемъ торгующіе на немъ ставятся подъ защиту королевскаго мира (bannus), за нарушеніе котораго опредѣляются высшія наказанія. Мѣстные торговцы умѣли этотъ миръ съ рынка и торгующихъ на немъ распространить на весь городъ и его населеніе; мало того, являясь съ своими товарами въ сосѣднія торговыя мѣста, они домогаются, чтобы и тамъ ихъ судили по тому же привилегированному торговому праву, что вело къ перенесенію его изъ одного мѣста въ другое. Такъ какъ возвышеніе судебныхъ штрафовъ и сборъ пошлины съ купли-продажи значительно увеличивали доходы сеньоровъ, то послѣдніе не мѣшали такому перенесенію торговыхъ обычаевъ. По примѣру прелатовъ и свѣтскіе князья сперва съ дозволенія короля, а потомъ съ его утвержденія или даже безъ онаго, начинаютъ открывать рынки въ своихъ владѣніяхъ съ обѣщаніемъ торговцамъ различныхъ льготъ; даже въ своихъ договорахъ о земскомъ мирѣ князья обѣщаютъ купцамъ безопасность торговли. Такъ какъ горожане въ судебныхъ дѣлахъ руководились особыми обычаями, то ихъ область начинаетъ выдѣляться изъ земскихъ судебныхъ округовъ. Еще при каролингахъ въ торговыхъ укрѣпленныхъ мѣстечкахъ встрѣчались особые начальники, носившіе названіе бургграфовъ, пфальцграфовъ и фогтовъ, и завѣдывавшіе юрисдикціею надъ населеніемъ бурга и его окрестностей отъ имени короля, прелата или свѣтскаго князя; съ X в. во всякомъ почти новомъ городѣ, т. е. въ мѣстечкѣ,

Digitized by Google

гдѣ оффиціально былъ открытъ рынокъ, по назначенію сеньора является особый фогтъ, пользующійся по отношенію къ горожанамъ всѣми правами графа и охраняющій финансовые интересы сеньора. Съ теченіемъ времени горожане расширяютъ свои вольности на счетъ правъ фогта и сеньора: они хлопочутъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ пошлинъ, объ утвержденіи подворнаго ценза, о дозволеніи самимъ избирать низшихъ чиновниковъ (скультета и скабиновъ), объ извѣстномъ контролѣ надъ судомъ, чеканомъ монеты и пр. О насильственномъ захватѣ политическихъ правъ съ помощію провозглашенія коммуны или соединенія въ гильдію въ Германіи въ X—XI в. еще не слышно; равно и нѣтъ слѣдовъ существованія рата; пріобрѣтеніе городами политическихъ правъ совершается уже въ слѣдующемъ періодѣ.

Постепенная замѣна Unterthanenverband посредствомъ Vassalenverband отразилась не только на организаціи управленія въ нѣмецкомъ государствѣ, но и на судоустройствѣ [1]). Подъ вліяніемъ ленной системы судебная власть до извѣстной степени утрачиваетъ свой государственный характеръ и дѣлается какъ бы частнымъ достояніемъ князей и сеньоровъ-землевладѣльцевъ. Носителемъ верховной власти однако остается король, который или передаетъ ее другимъ лицамъ, напр: церковнымъ фогтамъ, или, по крайней мѣрѣ, признаетъ ее за ними (за наслѣдственными свѣтскими князьями). Кѣмъ бы судъ ни производился, онъ всегда остается публичнымъ и даже королевскимъ: судоразбирательство совершается на болѣе или менѣе значительномъ собраніи, и осмѣлившійся оскорбить судъ подлежитъ особому наказанію, обозначаемому bannus, терминомъ, заимствованнымъ изъ королевскаго права. Говоря вообще, въ X—XI в. судъ сохранилъ свое прежнее значеніе, но онъ представлялъ различіе, смотря по тому, кто судилъ, кого и за что. Высшимъ судомъ былъ придворный королевскій, judicium palatii, на которомъ предсѣдательствовалъ всегда самъ король. Такъ какъ дворъ не имѣлъ постоянной резиденціи, то и этотъ судъ могъ быть составленъ королемъ въ любомъ мѣстѣ, въ любое время и изъ какихъ угодно придворныхъ лицъ; но обыкновенно король предпочиталъ производить судъ на мѣстѣ родины или пребыванія подсудимаго, во время сеймовъ и при содѣйствіи мѣстныхъ князей или даже пэровъ подсудимаго. Не было опредѣлено, какія собственно дѣла должны были разбираться на королев-

1) B. VIII, 13, Gerichtswesen p. 1—94.

Digitized by Google

скомъ судѣ; свободные люди, въ особенности пользовавшіеся королевскою защитою, напр: горожане, желали отдавать на разсмотрѣніе короля всякія свои дѣла и оставались недовольны, если тотъ отклонялъ ихъ просьбы; но чаще всего въ королевскомъ судѣ рѣшались споры церковные (о десятинахъ, привилегіяхъ, границахъ епархій, о столкновеніяхъ епископовъ съ капитулами и монастырями и т. под.) и ленные (нарушеніе вѣрности и лишеніе лена). На королевскомъ судѣ разбирались по преимуществу дѣла лицъ свободнаго происхожденія, а потому и доказательства, приводимыя въ свою пользу истцемъ и отвѣтчикомъ, главнымъ образомъ состояли въ очистительной клятвѣ и дуэли. По окончаніи дуэли составъ суда произносилъ приговоръ, окружавшее собраніе выражало восклицаніями свое одобреніе или неодобреніе, а король только утверждалъ приговоръ и приводилъ его въ исполненіе. Но такъ какъ отъ короля зависѣлъ не только выборъ мѣста, времени и состава суда, но и приведеніе приговора въ исполненіе, то и самый характеръ королевскаго суда зависѣлъ отъ личности короля. Отсюда жалобы современниковъ на пристрастность и даже подкупность королевскаго суда и ихъ нежеланіе къ нему обращаться или подчиняться его приговору. Еще больше эти слабыя стороны высшаго королевскаго суда сказывались на судѣ княжескомъ. Строгаго различія между судомъ герцога, маркграфа, графа или даже церковнаго фогта не было, и потому по характеру суда графскаго, о которомъ сохранилось больше извѣстій, можно судить и о всѣхъ другихъ княжескихъ судахъ. Судъ графа совершался во время 3 placita legitima, собиравшихся въ опредѣленное время—на Рождество, Пасху и Тройцу—и въ извѣстномъ мѣстѣ. На placita сходились всѣ свободные, но въ произнесеніи приговора принимали участіе одни скабины. Графъ съ скабинами разбиралъ одни важнѣйшія уголовныя и гражданскія дѣла, а менѣе значительныя вѣдались скультетомъ и созываемымъ имъ Buding'омъ. Доказательства въ графскомъ судѣ зависѣли отъ принадлежности представлявшаго ихъ къ лицамъ свободнымъ или несвободнымъ: свободные допрашивались подъ присягою и оправдывали себя очистительною клятвою или дуэлью, несвободные давали показанія подъ пыткою и защищали себя съ помощію ордалій. Для обезпеченія исполненія приговора спорные предметы передавались такъ называемымъ Solemani, или же съ подсудимаго брались заложники. Но не смотря на болѣе правильную организацію графскаго суда и на предохранительныя мѣры

Digitized by Google

для исполненія приговора, отъ предсѣдателя зависѣло повесть дѣло такъ или иначе. Бывали примѣры, что графъ, пользуясь своею властію, распоряжался безъ суда, или наоборотъ—не приводилъ въ исполненіе приговора скабиновъ. Въ рукахъ князей судъ служилъ не столько къ поддержанію мира и порядка въ ихъ провинціяхъ, сколько средствомъ осуществить свою территоріальную политику, и такъ какъ у короля не всегда можно было найти защиту противъ произвола сильныхъ князей, то жалобы на пристрастіе княжескаго суда и уклоненія отъ повиновенія ихъ приговору встрѣчаются въ X—XI в. на каждомъ шагу.

Точно такое же смѣшеніе старыхъ германскихъ порядковъ съ новыми феодальными Вайцъ наблюдаетъ и на военномъ устройствѣ [1]). По старому обычаю король, задумывая походъ, сообщаетъ о своемъ планѣ сейму; но прежде онъ довольствовался выраженіемъ простаго согласія отъ членовъ сейма; теперь же въ X—XI в. король уже считаетъ нужнымъ упрашивать сеймъ помочь ему и даже, недовольствуясь простымъ обѣщаніемъ, которое часто не исполнялось, проситъ князей свое обѣщаніе подкрѣпить клятвою. Получивши согласіе сейма, король посредствомъ эдикта опредѣлялъ время похода и сборные пункты. Эдиктъ былъ адресованъ не только къ бывшимъ на сеймѣ, но и къ отсутствовавшимъ князьямъ; король грозилъ въ немъ за неявку лишеніемъ лена или даже смертію, но обыкновенно довольствовался денежнымъ штрафомъ или даже унизительнымъ обрядомъ извиненія. При каролингахъ подобный эдиктъ поднималъ все населеніе, являвшееся въ назначенное мѣсто подъ начальствомъ своихъ графовъ; въ X же и XI в. обязательно являлись одни князья да непосредственные вассалы съ своими отрядами. Общая воинская повинность не была уничтожена, но городское и сельское населеніе призывалось къ оружію только во время внутреннихъ или оборонительныхъ войнъ; походы же въ Италію, Францію или славянскія земли совершались одними рыцарями, да и то далеко не всѣми; второстепенные вассалы и министеріалы, какъ не находившіеся въ непосредственной связи съ королемъ, легко ускользали отъ участія въ походахъ. Прелаты точнѣе исполняли воинскую повинность, чѣмъ свѣтскіе князья; изъ 2000 рыцарей, сопровождавшихъ Оттона II въ Италію, только 600 были приведены кня-

1) 14, Heerwesen p. 95—215.

Digitized by Google

зьями, а остальные—прелатами. Если походъ затягивался, князья, видѣвшіе въ себѣ вассаловъ, а не подданныхъ, по прошествіи извѣстнаго срока, считали свою службу оконченною и требовали отпуска, и король, чтобы удержать ихъ при себѣ, долженъ былъ обѣщать имъ особое вознагражденіе за дальнѣйшую службу. Въ свою очередь и вассалы, почему-либо не пожелавшіе участвовать въ походѣ, могли въ замѣнъ службы уплатить королю извѣстное вознагражденіе деньгами или припасами. Эта замѣна натуральной повинности денежною давала возможность королю имѣть наемниковъ, а князьямъ требовать отъ своихъ подчиненыхъ вспомоществованій на военныя надобности (heristura). Во время похода, хотя общее начальство по старому обычаю принадлежало королю, но въ частности каждый рыцарь находился подъ командою своего сеньора, съ нимъ являлся въ армію, съ нимъ и уходилъ домой. Очевидно, подъ вліяніемъ феодализма, древняя общая воинская повинность замѣнялась службою однихъ вассаловъ; верховная военная власть, принадлежавшая прежде одному королю теперь подѣлена была имъ съ князьями и сеньорами. Послѣдніе сознавали свое значеніе и могли служить или главною опорою королю, для осуществленія его императорскихъ претензій, или возстать противъ него и содѣйствовать распаденію Германіи на мелкія территоріи. Въ военномъ дѣлѣ, какъ и въ управленіи и судѣ, почти все зависѣло отъ личности короля, отъ его умѣнья настоять на своихъ правахъ, признаваемыхъ, но не уважаемыхъ.

Постепенно входившій въ употребленіе наемъ воиновъ требовалъ значительныхъ издержекъ, а между тѣмъ государственные финансы [1]) представляли полный хаосъ. Въ X—XI в. въ Германіи не существовало ни высшаго финансоваго управленія, ни спеціальныхъ финансовыхъ чиновниковъ, ни списка государственныхъ имуществъ, ни опредѣленныхъ правилъ относительно взиманія доходовъ и ихъ расходованія. Бюджета конечно не было, да едвали онъ и могъ быть составленъ. Королю напр: дорого стоило содержаніе двора, но сколько именно, едвали заранѣе можно было опредѣлить; такъ какъ количественный составъ двора постоянно мѣнялся, а во время переѣздовъ дворъ не рѣдко пользовался даровымъ гостепріимствомъ у князей и прелатовъ;

---

1) 15, Das Finanzwesen p. 216—414.

Digitized by Google

или, король много тратилъ на подарки сосѣднимъ государямъ при обмѣнѣ посольствами, папѣ и кардиналамъ по случаю коронованія, церквамъ и монастырямъ при ихъ посѣщеніи, рыцарямъ и министеріаламъ за храбрость и вѣрность во время походовъ, славянамъ и уграмъ для удержанія ихъ отъ вторженій въ Германію и т. под.; но размѣры всѣхъ этихъ болѣе или менѣе случайныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ вполнѣ зависѣли отъ щедрости короля. Точно такою же случайностію и неопредѣленностію отличались и королевскіе доходы. Главнымъ источникомъ ихъ служили королевскіе домэны, но объемъ поземельной собственности короля постоянно мѣнялся частію отъ раздачи ея въ собственность и бенефиціи, частію отъ умноженія ея выморочными и конфискованными имѣніями. Другой, не менѣе важный источникъ доходовъ при каролингахъ, регалiи, т. е. право короля на владѣніе пустошами, лѣсами, водами, рудниками, право на открытіе рынковъ и на сборъ пошлины, чеканъ монеты, судебные штрафы и пр. представлялъ собою крайнее разнообразіе, зависѣвшее отъ мѣстныхъ обычаевъ, и потому едвали поддавался вычисленію, тѣмъ болѣе, что регалiи постоянно переходили въ руки князей не только въ цѣломъ своемъ объемѣ, но и по частямъ. Каролинги не малый доходъ имѣли и отъ дани славянскихъ племенъ, но въ X—XI в. славяне не разъ свергали съ себя иго нѣмцевъ, а если когда и платили дань, то опять таки короли дѣлились ею съ маркграфами. При постепенномъ увеличеніи расходовъ и при замѣтномъ сокращеніи доходовъ королевская казна естественно нерѣдко оказывалась пустою, и короли для пополненія ея прибѣгали или къ займамъ, или къ измышленію новыхъ, не всегда благовидныхъ источниковъ дохода; таковы напр: требованія отъ богатыхъ монастырей servitium, какъ бы въ замѣнъ расходовъ на пріемъ короля; таковы просьбы (petitio) о вспомоществованіи къ зависимымъ людямъ и князьямъ по случаю брака королевскихъ дѣтей; таковы требованія подарковъ съ кандидатовъ на церковныя должности при пожалованіи имъ инвеституры, или съ подсудимыхъ и истцевъ при рѣшеніи ихъ споровъ въ придворномъ судѣ. Разумѣется, всѣ эти вымогательства только подрывали уваженіе къ королевской власти въ Германіи и обезсиливали ее.

Перемѣны въ учрежденіяхъ, начавшіяся со времени выдѣленія нѣмецкаго государства изъ франкской монархіи и постепенно развивавшіяся подъ вліяніемъ усиливающейся ленной системы, вполнѣ ясно

Digitized by Google

обнаружились только въ концѣ изучаемаго Вайцемъ періода, во время борьбы за инвеституру [1]).

Послѣдніе представители саксонской династіи, стремившіеся къ осуществленію своихъ императорскихъ претензій, много содѣйствовали утратѣ королевскою властію въ Германіи ея реальныхъ правъ; но династія Саліевъ старалась по возможности вознаградить эти потери. Конрадъ II признаетъ за второстепенными вассалами наслѣдственность леновъ и требуетъ отъ нихъ себѣ присяги въ вѣрности. Обѣ эти мѣры дѣлали второстепенныхъ вассаловъ болѣе самостоятельными владѣльцами по отношенію къ князьямъ и въ тоже время устанавливали непосредственную связь между королемъ и младшими вассалами. Генрихъ III слѣдовалъ примѣру отца въ заботахъ о развитіи королевской власти: онъ настаиваетъ на строгой справедливости въ судахъ и на исправленія нравовъ духовенства. Но его суровыя мѣры повели къ такимъ послѣдствіямъ, какихъ онъ едвали ожидалъ: у князей развивается подозрительность на счетъ плановъ королевской власти, и они сплачиваются въ одну общую оппозицію; прелаты, уже сознававшіе свою силу и оскорбляемые теперь королемъ, начинаютъ переходить на сторону оппозиціи; болѣе нравственные папы, поставленные Генрихомъ III въ Римѣ, оказываются приверженцами партіи реформы, стремившейся къ освобожденію церкви изъ подъ вліянія государства. Какъ ни упорно боролся Генрихъ III съ князьями, онъ не успѣлъ сломить ихъ оппозиціи; и по смерти его князья, захвативъ въ свои руки малолѣтняго Генриха IV, начинаютъ сами управлять всѣмъ отъ имени молодаго короля. Партія церковной реформы пользуется этимъ моментомъ и издаетъ знаменитый декретъ 1059 г. о папскихъ выборахъ, не встрѣчающій протеста со стороны нѣмецкаго правительства. Но какъ только Генрихъ IV достигъ совершеннолѣтія и началъ самъ управлять государствомъ, борьба королевской власти съ князьями возобновилась. Король старается настоять на своихъ правахъ въ Саксоніи и Баваріи, и, встрѣчая отпоръ со стороны князей, начинаетъ хлопотать о сближеніи съ министеріалами и городами, поддерживая ихъ стремленіе къ расширенію своихъ льготъ на счетъ правъ князей. Борьба однакоже была не въ пользу короля, главнымъ образомъ потому, что прелаты,

1) 16, Die Gegensätze im Reich und die Umbildung der Verfassung. p. 415—486.

Digitized by Google

прежніе помощники королевской власти въ столкновеніяхъ съ князьями, теперь сами увлекаются желаніемъ самостоятельности. Выразителемъ стремленій клира явился Григорій VII, который однако уже не удовлетворялся освобожденіемъ церкви изъ подъ власти государства, а хотѣлъ подчинить послѣднее себѣ, какъ главѣ церкви. Григорій VII умѣлъ не только искусно доказывать справедливость защищаемой имъ системы, но и выбирать средства для ея осуществленія на дѣлѣ. Его запрещеніе инвеституры подъ угрозою отлученія жалующему ее и принимающему дѣлало прелатовъ такими же самостоятельными территоріальными владѣльцами, какими были князья на основаніи наслѣдственности леновъ. Хотя отмѣна инвеституры могла вредно отозваться на нѣмецкихъ князьяхъ, вліявшихъ на замѣщеніе духовныхъ должностей въ подвѣдомыхъ имъ территоріяхъ, но они въ увлеченіи своею ненавистію къ королю, какъ бы ничего не замѣчали и рѣшительно стали на сторону папы. Впрочемъ, тогда едвали и было сознаніе противуположности принциповъ, защищаемыхъ папою и императоромъ, иначе были бы непонятны неоднократныя попытки къ примиренію. Какъ ни велико было униженіе не разъ испытанное Генрихомъ IV въ борьбѣ съ князьями и церковію, все-таки онъ передалъ своему преемнику право на инвеституру [illegible]олько не уменьшеннымъ.

Генрихъ V понялъ, что побѣда надъ церковію невозможна безъ содѣйствія князей и потому выказывалъ готовность признать ихъ притязанія; съ своей стороны и князья успѣли уже убѣдиться, что отмѣна инвеституры не выгодна и для нихъ самихъ и потому охотно пошли на встрѣчу предложеніямъ короля. Заручившись помощію князей, Генрихъ V съумѣлъ и предъ самимъ папою поставить споръ объ инвеституръ на иную почву: королевская власть, по его словамъ, претендовала на инвеституру не въ смыслѣ раздачи духовныхъ должностей, а въ смыслѣ пожалованія прелатамъ регалій. Поэтому папа, хлопотавшій о самостоятельности церкви, согласился на отказъ клира отъ регалій, а короля—отъ инвеституры. Но если бы этотъ первоначальный договоръ былъ приведенъ въ исполненіе, то король увидалъ бы себя разомъ собственникомъ всѣхъ церковныхъ территорій въ Германіи, что дало бы ему средства сломить князей. Послѣдніе увидали опасность и снова перешли на сторону папы, котораго партія реформы понудила и отмѣнѣ договора съ Генрихомъ V, какъ вынужденнаго. Переходъ князей на сторону папы далъ снова церкви перевѣсъ въ борьбѣ, и

Digitized by Google

утомленный король согласился передать въ руки князей веденіе переговоровъ съ папою, взявъ съ нихъ обѣщаніе—не посрамить чести императорства. Плодомъ этихъ переговоровъ былъ знаменитый вормскій конкордатъ, по которому король отказывался отъ инвеституры и вмѣшательства въ выборы прелатовъ, но сохранилъ за собою право жаловать избранныхъ епископовъ и аббатовъ регаліями посредствомъ скипетра до ихъ посвященія и требовать отъ нихъ исполненія государственныхъ повинностей. Послѣдующіе папы желали выговоренное въ конкордатѣ право короля на пожалованіе регаліями выставлять, какъ личную уступку одному Генриху V, но преемники его, не исключая Лотаря Саксонскаго, отказавшагося при избраніи отъ раздачи регалій прелатамъ до ихъ посвященія, умѣли отстаивать свои прерогативы. Тѣмъ не менѣе императоры теперь уже не вмѣшиваются въ папскіе выборы, тогда какъ папы чрезъ своихъ легатовъ вліяютъ на выборъ нѣмецкихъ королей. Во время борьбы за инвеституру императорская и королевская власть въ Германіи замѣтно упала: сосѣдніе короли не признаютъ болѣе зависимости отъ нѣмецкаго императора; забота о распространеніи христіанства переходитъ въ руки князей; въ самой Германіи утверждаются новыя княжескія династіи Вельфовъ, Штауфеновъ, Церинговъ, Балленштедтовъ и др.; прелаты перестаютъ быть вѣрными помощниками короля и, по своимъ стремленіямъ къ территоріальной самостоятельности, примыкаютъ вполнѣ къ группѣ свѣтскихъ князей; министеріалы и города, вызванные королемъ къ борьбѣ противъ князей, продолжаютъ ее, не обращая вниманія на изданіе распоряженіе о мирѣ королевскомъ, Божіемъ и земскомъ, и король оказывается не въ силахъ возстановить внутренній порядокъ; различные финансовые источники переходятъ въ руки князей. Но какъ ни велико было паденіе королевской власти на практикѣ, въ теоріи за нею оставались всѣ верховныя права: всѣ власти продолжали считаться истекающими отъ королевской; князья разсматривались, какъ представители короля, и если онъ являлся въ ихъ области, то княжеская власть тамъ какъ бы прекращалась; привилегіи на открытіе рынковъ, на сборъ пошлины, чеканъ монеты продолжаютъ выдаваться королемъ; самое слово регаліи указываетъ на теоретическое представленіе о верховной власти короля. Поэтому сильныя личности, въ родѣ Фридриха I, могли еще поддерживать значеніе королевской власти въ Германіи въ полномъ блескѣ.

Строго-научная критика въ лицѣ Р. Зома, автора извѣстнаго

Digitized by Google

произведенія: die Fränkische Reichs und Gerichtsverfassung, отнеслась съ величайшимъ уваженіемъ къ послѣднимъ томамъ D. V. G. Зомъ [1]) указываетъ, что до Вайца никто еще съ такою обстоятельностію и осторожностію не изучалъ исторіи развитія феодализма въ Германіи до половины XII в. Если и появлялись отдѣльныя монографіи по исторіи поземельныхъ отношеній, суда, военнаго устройства въ феодальный періодъ, то авторы ихъ ограничивалить въ своихъ изслѣдованіяхъ только извѣстною мѣстностію, и потому ихъ выводы нельзя было распространить на всю Германію. Вайцъ впервые изучилъ всѣ до сихъ поръ извѣстные источники по исторіи феодализма въ Германіи до половины XII в., а потому въ его книгѣ можно найти не мало поправокъ къ поспѣшнымъ заключеніямъ составителей вышеупомянутыхъ монографій. Зомъ находитъ возможнымъ упрекнуть Вайца лишь въ одномъ, что онъ историкъ, а не юристъ, а потому и не высказывается опредѣлительно относительно значенія того или другаго института; изъ книги Вайца нельзя напр: понять, куда онъ относитъ министеріаловъ, къ свободнымъ или несвободнымъ. По нашему мнѣнію, и этотъ упрекъ Зома едвали заслуженъ авторомъ D. V. G. Вайцъ почти на каждой страницѣ своихъ послѣднихъ четырехъ томовъ настаиваетъ на томъ, что новыя феодальныя отношенія слагались путемъ практики, а не теоріи, что сословія образовывались изъ смѣшенія свободныхъ элементовъ съ несвободными. Развѣ можно требовать строгой правовой опредѣленности отъ того времени, когда сомнительные случаи права (напр. о наслѣдованіи племянниками на ряду съ дядями общаго родоваго имущества) рѣшались по распоряженію короля посредствомъ суда Божія?

Скорѣе можно упрекнуть Вайца въ другомъ—въ отсутствіи единства и строгаго плана въ сочиненіи. Каждая глава его представляетъ собою какъ бы отдѣльную монографію, не всегда связанную съ предыдущею и послѣдующею; даже въ каждой главѣ опять не всегда можно уловить связь между различными частями ея. Многіе факты стоятъ какъ бы совершенно особнякомъ. Въ нашемъ краткомъ изложеніи это отсутствіе единства до извѣстной степени сглажено, но и тутъ разъ пришлось прибѣгнуть къ перестановкѣ главъ. Но если принять во вни-

1) Revue Historique I, p. 604—612 и V, p. 178—186.

Digitized by Google

маніе, что Вайцу приходилось имѣть дѣло съ крайне отрывочнымъ матеріаломъ актовъ, и что онъ издавалъ свой трудъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, тогда эта нестройность плана и изложенія будетъ вполнѣ понятна и извинительна.

Digitized by Google

НАУЧНАЯ ХРОНИКА.

№ 12. Протоколъ засѣданія Кіевскаго Юридическаго Общества, 8 декабря 1878 года.

Въ засѣданіи присутствовали 14 членовъ.

Въ этомъ засѣданіи, по прочтеніи и утвержденіи протокола предъидущаго засѣданія, 17 ноября 1878 года, были выслушаны:

I. Сообщеніе члена *Д. И. Пихна* „о нѣкоторыхъ позднѣйшихъ документахъ по чиншевому вопросу".

Д. И. Пихно указалъ вначалѣ на бѣдность фактическаго матеріала, который могъ бы служить для разъясненія чиншеваго института. Хотя К. юридическое общество въ прошломъ году и поручило нѣсколькимъ членамъ заняться собраніемъ этого матеріала, но до настоящаго времени никакого осязательнаго результата на этотъ счетъ не получено. Въ особенности чувствительный пробѣлъ замѣчается относительно позднѣйшей эпохи, т. е. второй половины прошлаго и первой половины (до 1842 г.) настоящаго столѣтія. Руководствуясь этими соображеніями, Д. И. Пихно считалъ небезполезнымъ познакомить юридическое общество съ нѣсколькими документами, которые онъ нашелъ во II т. „Статистическаго описанія кіевской губерніи", изд. И. Фундукleемъ, и въ Полномъ собр. зак.—Въ „Статист. опис. кіев. губ." въ 5 гл. II т., озаглавленной „Поземельная собственность другихъ земледѣльческихъ классовъ", помѣщены свѣдѣнія о числѣ лицъ различныхъ сословій, кромѣ крестьянскаго, сидѣвшихъ на помѣщичьихъ и казенныхъ земляхъ. Главная масса такихъ лицъ состояла изъ однодворцевъ,

Digitized by Google

число которыхъ въ началѣ 50 годовъ простиралось до 35,050 душъ мужескаго пола; за ними слѣдуютъ вольные люди—свыше 700 душъ и др. Всѣ эти лица носили общее названіе „чиншевиковъ", наравнѣ съ мѣщанами евреями, жившими во владѣльческихъ мѣстечкахъ; но положеніе ихъ было не одинаково, такъ какъ нѣкоторые были только простыми арендаторами, другіе же платили постоянный неизмѣнный оброкъ, т. е. были чиншевиками въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Въ Статист. описаніи кіев. губерніи пѣтъ данныхъ для опредѣленія численнаго отношенія между этими двумя группами, но, по замѣчанію г. Журавскаго, большая часть однодворцевъ принадлежала къ числу чиншевиковъ, сидѣвшихъ на постоянномъ чиншѣ (т. II стр. 207).

Для характеристики условій, заключавшихся между чиншевиками и владѣльцами имѣній, г. Журавскій приводитъ три контракта. Одинъ изъ нихъ касается мѣстечковыхъ чиншевиковъ, а два другіе колонистовъ.

Изъ перваго контракта, заключеннаго между владѣльцемъ одного изъ мѣстечекъ чигиринскаго уѣзда и поселившимися тамъ евреями, видно, что хотя со всѣми чиншевиками этого мѣстечка заключено было одно общее условіе, но оно представляетъ собственно лишь соединеніе многихъ контрактовъ въ одномъ документѣ. Такое заключеніе можно сдѣлать изъ того обстоятельства, что размѣръ чинша для каждаго жителя опредѣленъ особо (п. 1), точно также каждый чиншевикъ отдѣльно отвѣчаетъ за несоблюденіе договора. Въ 8 п. договора категорически выражено: „если кто либо изъ жителей не устоитъ въ чемъ по сему обязательству, въ такомъ случаѣ помѣщикъ имѣетъ право удалить *виновнаго* въ неустойкѣ вовсе изъ мѣстечка". Разсматриваемый договоръ интересенъ сверхъ того въ томъ отношеніи, что въ немъ ясно опредѣлена безсрочность чиншеваго владѣнія и неизмѣнность чинша: „доколѣ сіе добровольное условіе наше съ обѣихъ сторонъ будетъ исполняемо свято и ненарушимо, до тѣхъ поръ помѣщикъ и экономическое его управленіе не должны требовать отъ вошедшихъ въ сіе условіе жителей надбавки въ платежѣ чинша за занимаемыя ими нынѣ мѣста" (п. 8). Изъ другихъ пунктовъ этого-же контракта можно видѣть, что чиншъ взимался собственно за земельные участки, хотя онъ въ договорѣ былъ опредѣленъ по числу домовъ и лавокъ. Отсюда вытекало право чиншевиковъ дѣлать новыя постройки на занятой землѣ безъ прибавки чинша, а дополнительные пла-

Digitized by Google

тежи взимались только за строенія, возведенныя на новыхъ прибавочныхъ участкахъ (п. 3).

Настоящій контрактъ, какъ и большинство ихъ, кромѣ главнаго чиншеваго договора, заключаетъ въ себѣ рядъ побочныхъ условій, имѣвшихъ въ виду выгоды помѣщика или чиншевиковъ. Такъ владѣльцы земли выговаривали монополію питейной продажи (право пропинаціи), монополію торговли крупчатой мукой и разные другіе сборы съ промысловъ и торговли, составлявшіе вообще крупную доходную статью въ помѣщичьихъ имѣніяхъ юго-западнаго края. Въ пользу чиншевиковъ чаще всего устанавливалось право пользованія выгономъ и владѣльческими лѣсами въ извѣстныхъ размѣрахъ. Иногда подобныя условія страдали крайней неопредѣленностью. Такъ напр. въ данномъ случаѣ чиншевики обязались не дѣлать подрывовъ никакому фабричному заведенію, которое устроитъ въ будущемъ экономія (п. 6). Не смотря на то, что владѣльцы извлекали значительныя выгоды изъ дополнительныхъ сборовъ и монополій, самая чиншевая плата никоимъ образомъ не можетъ быть признана ничтожной, хотя она значительно колебалась, въ зависимости отъ торговаго значенія мѣстечка. Въ данномъ случаѣ владѣлецъ получалъ за 56 домовъ и 40 лавочекъ, занимавшихъ всего лишь нѣсколько десятинъ, 467 р. 66 к.

Мѣстечковые чиншевики, въ особенности евреи, по большей части имѣли только ничтожныя усадьбы, рѣдко съ огородами; напротивъ, чиншевики сельскіе почти всегда имѣли, кромѣ усадьбъ, пахатныя и сѣнокосныя земли. Чинши были различны въ различныхъ уѣздахъ, при чемъ они взимались или по семейнымъ участкамъ, или по числу морговъ и десятинъ. О размѣрахъ ихъ можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ: за десятину пахатной земли въ радомысльскомъ уѣздѣ платятъ по 1 р. 30 к. с, въ васильковскомъ—отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 50 к. с., въ таращанскомъ—1 р. с., въ чигиринскомъ лучшая земля 7 р. ассигн., каневскомъ—3—6 р. ассигн. Плата за усадьбы была еще болѣе разнообразна, сообразно съ выгодами и удобствами усадебныхъ участвовъ.

Относительно сельскихъ чиншевиковъ мы имѣемъ, какъ замѣчено выше, въ „Статист. описаніи кіевской губ.“ два интересные договора.

Первый изъ нихъ былъ заключенъ въ 1830 г. такъ называемыми пилипонами (мозырскими мѣщанами) съ владѣльцемъ с. Косарищи въ Радомысльскомъ уѣздѣ. Особенность этого условія состоитъ въ томъ,

Digitized by Google

что оно заключено съ цѣлой колоніей пилипоновъ, какъ одной единицей. Поселенцы получили, кромѣ усадьбъ съ готовыми домами, 750 морговъ пахатной и сѣнокосной земли, за которую должны были уплачивать 339 руб. За исправность платежа отвѣчала вся колонія, и въ случаѣ неаккуратности экономія имѣла право забрать все имущество чиншевиковъ и сверхъ того „всѣ наемщики немедля должны будутъ выступить изъ с. Косарищъ". Контрактъ пилипоновъ не содержитъ въ себѣ категорической оговорки относительно безсрочности чиншеваго владѣнія и неизмѣнности чинша, такъ что объ этомъ можно сдѣлать заключеніе лишь изъ того, что, во 1-хъ, срокъ владѣнія не обозначенъ; во 2-хъ, что единственнымъ поводомъ прекращенія договора поставлена неуплата чинша. Въ косарицкомъ контрактѣ есть еще одна любопытная черта. Такъ какъ земля отдана была цѣлой колоніи, то участникамъ ея предоставлено и распредѣленіе между собою угодій, но экономія сохранила за собою право судебной инстанціи. „Разбирательство разныхъ споровъ на грунтѣ", гласитъ одинъ изъ пунктовъ контракта, „подлежать будетъ мѣстному экономическому управленію, и заключающіе сіи условія могутъ обращаться о томъ въ другія мѣста только съ вѣдома и дозволенія главнаго экономическаго управленія".

Еще болѣе интересенъ контрактъ, на основаніи котораго возникла самгородская колонія голландскихъ менонитовъ или „голендровъ" въ бердичевскомъ уѣздѣ. Первые поселенцы этой колоніи прибыли въ 1791 г. и заключили съ владѣльцемъ имѣнія Протомъ Потоцкимъ письменное условіе, утвержденное королемъ Станиславомъ-Августомъ. По этому договору колонисты получили значительные семейные участки земли (отъ 18 до 90 морговъ) за плату опредѣленнаго чинша и „*съ правомъ вѣчнаго и наслѣдственнаго владѣнія*". Особенность учредительнаго акта самгородской колоніи состоитъ въ способѣ опредѣленія чинша. Первоначально чиншъ былъ назначенъ по 3 злотыхъ съ морга, но затѣмъ онъ долженъ былъ опредѣляться по цѣнѣ 18 гарнцевъ ржи, черезъ каждые 12 ть лѣтъ. Въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ каждаго 12-лѣтняго періода должны были собираться свѣдѣнія о цѣнахъ на рожь на ближайшихъ рынкахъ, на основаніи которыхъ опредѣлялся денежный чиншъ. Такимъ образомъ мы видимъ здѣсь *неизмѣнную натуральную ренту*. Такой натуральный чиншъ представляетъ извѣстные выгоды, но, конечно, онъ легко приводитъ къ недоразумѣ-

Digitized by Google

ніямъ, какъ было и въ данномъ случаѣ. По смерти Прота Потоцкаго, наслѣдники его потребовали возвышенія чинша, но такъ какъ владѣльческой экономіей не были собраны свѣдѣнія о среднихъ цѣнахъ на рожь, то колонисты отказались исполнить требованіе владѣльцевъ. Возникшій вслѣдствіе этого судебный процессъ длился очень долго и хотя онъ былъ рѣшенъ сенатомъ, 9 ноября 1838 г., въ пользу колонистовъ, но благосостояніе колоніи было подорвано и она пришла въ упадокъ.

Указавъ особенности чиншевыхъ договоровъ, помѣщенныхъ въ „Статистическомъ описаніи кіевской губерніи", Д. И. Пихно перешелъ къ разсмотрѣнію законоположеній, извлеченныхъ имъ изъ Полнаго Собранія Законовъ. Эти законоположенія интересны въ томъ отношеніи, что они могутъ служить опроверженіемъ мнѣнія, будто бы русское правительство игнорировало чиншевой институтъ и права чиншевиковъ, и стремилось ввести общерусскій аграрный строй, т. е. или срочную аренду, или оброчныя отношенія (у крестьянъ). Русское финансовое управленіе встрѣтилось съ чиншевиками въ старостинскихъ и арендныхъ имѣніяхъ, отошедшихъ въ казну. Очевидно, что здѣсь рельефнѣе всего должны были высказаться воззрѣнія правительства, такъ какъ фискъ, выступая въ роли собственника поземельныхъ угодій, могъ наиболѣе удобно и безпрепятственно проводить свои идеалы. А между тѣмъ мы видимъ, что финансовое управленіе отнеслось съ полнымъ уваженіемъ къ чиншевому институту, какъ видно изъ нижеприведенныхъ узаконеній, которыя были изданы вслѣдствіе запросовъ казенныхъ палатъ западныхъ губерній, требовавшихъ разъясненія со стороны высшихъ правительственныхъ учрежденій. Такъ между прочимъ, въ 1829 г., минская казенная палата обратилась къ министру финансовъ съ вопросомъ: слѣдуетъ-ли облагать двойной податью (мѣщанской и крестьянской) мѣщанъ-чиншевиковъ, живущихъ отдѣльными обществами въ казенныхъ мѣстечкахъ Наблѣ, Гроднѣ и Любатичахъ. Министръ финансовъ полагалъ, что постановленіе о двойной подати касается только мѣщанъ и купцовъ, водворившихся въ селахъ, но записанныхъ въ городахъ. „Тѣ же, кои живутъ отдѣльными отъ оныхъ обществами, по его мнѣнію, должны быть изъяты отъ платежа крестьянскихъ податей, въ томъ уваженіи, что они, поселясь издревле на настоящемъ своемъ жительствѣ и будучи записаны по ревизіямъ отдѣльными отъ городскихъ обществами, занимаются вообще одними мѣ-

Digitized by Google

щанскими промыслами, не пользуясь выгодами, крестьянамъ предоставленными, *а при томъ въ арендныхъ мѣстечкахъ и селеніяхъ они платятъ за занимаемую ими землю въ казну особый, по инвентарямъ положенный, чиншъ*". Это мнѣніе министра финансовъ удостоилось Высочайшаго утвержденія и было объявлено для руководства по всѣмъ казеннымъ палатамъ (полн. собр. закон. 1829 г. 12 августа № 3087).

Спустя два года послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта по запросу кіевской казенной палаты относительно мѣщанъ-чиншевиковъ, живущихъ въ старостинскихъ селеніяхъ. Кіевская казенная палата спрашивала, какъ слѣдуетъ облагать этихъ мѣщанъ: какъ казенныхъ, т. е. оброкомъ, или *какъ старостинскихъ крестьянъ, т. е. чиншемъ, „по особому для каждаго имѣнія положенію*". Государственный совѣтъ призналъ, что мѣщанъ слѣдуетъ облагать чиншемъ, причемъ это правило распространено какъ на христіанъ, такъ и на евреевъ (Пол. собр. зак. 1831 г. 22 сентября № 4817). Въ этомъ же мнѣніи государственнаго совѣта упоминается о рѣшеніи сената, состоявшемся въ февралѣ 1811 г., по дѣлу о мѣщанахъ старостинскаго мѣстечка Рожева. Этимъ рѣшеніемъ мѣщанамъ было дозволено остаться въ ихъ званіи *„съ платежемъ положеннаго по люстраціи чинша*".

По поводу сообщенія г. Пихна были сдѣланы замѣчанія слѣдующими членами:

П. К. Скордели заявилъ, что хотя приведенныя референтомъ данныя рисуютъ отношеніе русскаго законодательства къ чиншевому праву въ нѣсколько иномъ видѣ, нежели онъ предполагалъ, но параллельно съ ними можно представить доказательства въ пользу тенденціи русскаго закона къ игнорированію чиншевыхъ отношеній. Во всякомъ случаѣ чиншевое право можетъ быть признаваемо только при существованіи письменнаго договора.

А. Ѳ. Соколовъ замѣтилъ, что ему въ качествѣ судьи приходилось встрѣчатся съ чиншевыми договорами, которыхъ сохранилось очень много; но они рѣдко попадаютъ въ судъ, потому что находятся въ рукахъ помѣщиковъ.

Г. М. Барацъ и *Бакалинскій* указали, что доказательствомъ чиншеваго владѣнія могутъ служить „квитки", т. е. квитанціи въ полученіи чинша, которыя иногда имѣются у чиншевиковъ за весьма про-

Digitized by Google

должительный періодъ времени, обнимающій нѣсколько поколѣній. Во всѣхъ этихъ квиткахъ сумма чинша остается неизмѣнной.

Х. Д. Мельгафъ поддерживалъ мнѣніе о возможности доказывать чиншевое владѣніе помимо письменнаго договора и утверждалъ далѣе, что это владѣніе могло возникать и послѣ 1842 г., такъ какъ распространеніе общихъ законовъ на здѣшній край не уничтожило института, который русскому законодательству былъ вовсе неизвѣстенъ. Чиншевое право можетъ, по его мнѣнію, пріобрѣтаться также давностью.

В. Г. Демченко полагалъ, что невозможно примѣнять требованіе письменнаго доказательства къ извѣчнымъ правамъ, тѣмъ болѣе что эти права могли пріобрѣтаться словесными договорами; но образованіе чиншеваго владѣнія путемъ давности послѣ 1842 г. допустить нельзя, такъ какъ оно составляетъ продуктъ прошлаго, продуктъ періода, закончившагося въ 1842 г.

И. Т. Тарасовъ сказалъ: „Признавая правильнымъ опредѣленіе, данное референтомъ, чиншевому праву, я согласенъ также съ нимъ относительно и того, что русское если не законодательство, то правительство признаетъ это право, хотя къ этому заключенію я прихожу не въ силу фактовъ, приведенныхъ референтомъ, которые отнюдь не убѣдительны, а въ силу общаго характера политики русскаго правительства въ отношеніи къ вопросу объ установленіи земельныхъ отношеній (аграрная политика). Вмѣстѣ съ тѣмъ я согласенъ съ заключеніемъ одного изъ членовъ Общества, замѣтившаго по поводу реферата, что чиншевое право возникаетъ не изъ договора объ арендѣ, а есть одна изъ своеобразныхъ формъ права собственности, при которой собственникъ (чиншевикъ) несетъ вѣчное обязательство (чиншъ) въ отношеніи къ бывшему собственнику (помѣщику). Наконецъ нельзя не согласиться и съ замѣчаніемъ почтеннаго предсѣдателя Общества, что для доказательства чиншеваго права нельзя требовать непремѣнно представленія письменнаго документа. Тѣмъ не менѣе, поставивъ весь чиншевой вопросъ на столь благопріятную для него почву, по моему мнѣнію даже и въ такомъ случаѣ практически онъ останется вопросомъ открытымъ и жгучимъ, и это отъ того, что вопросъ этотъ гораздо болѣе политическій, чѣмъ юридическій, и всѣ кабинетныя изслѣдованія его, при отсутствіи глубокаго знакомства съ практикой дѣла, будутъ безполезными упражненіями.... Дѣло въ томъ, что въ краѣ сравнительно очень мало

Digitized by Google

настоящихъ чиншевиковъ, т. е. я говорю сравнительно съ той массой людей, которые, не имѣя собственной земли, занимаются хлѣбопашествомъ, платя собственнику арендную плату, которая на мѣстномъ нарѣчіи называется вообще *чиншемъ*. Эти люди хотятъ быть во что бы то ни стало собственниками, хотя никогда никакого чиншеваго права своего имъ не удастся доказать, такъ какъ оно имъ никогда и не принадлежало, а потому никогда никакое признанное законодательствомъ чиншевое право на нихъ не распространится и они всегда останутся недовольными до тѣхъ поръ, пока за ними не обезпечать землевладѣнія. Поэтому я полагаю, что, относясь практически къ столь важному вопросу, слѣдуетъ, уничтоживъ различіе между настоящими и т. н. лжечиншевиками, установить обязательно выкупныя отношенія между *арендаторами-земледѣльцами* и собственниками, причемъ факты, почерпнутые мною изъ моей долгой практики въ качествѣ почетнаго мироваго судьи, даютъ мнѣ право утверждать, что такое разрѣшеніе вопроса равно удовлетворитъ обѣ стороны.

Референтъ *Д. И. Шихо* на замѣчанія г. Тарасова возразилъ, что онъ не отрицаетъ возможности и желательности выкупа, но пока таковой состоится, юридическая разработка чиншеваго вопроса необходима для суда. Кромѣ того только этимъ путемъ можетъ быть подготовлено законодательное рѣшеніе вопроса, такъ какъ и при выкупѣ едва ли возможно допустить, чтобы законодатель призналъ права всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ безъ всякихъ основаній прикрыть свои притязанія именемъ чиншеваго владѣнія.

II. Сообщеніе *В. Г. Демченка* „о нѣкоторыхъ новостяхъ нѣмецкой юридической литературы по гражданскому процессу.

В. Г. Демченко сказалъ:

„Выдающееся явленіе юридической жизни Германіи въ послѣдніе годы составляетъ изданіе цѣлаго ряда законоположеній для всей Германской имперіи, общеимперскихъ. Едва успѣла Германія получить въ извѣстныхъ отношеніяхъ общегосударственную власть, какъ назрѣвшія еще до того стремленія нѣмецкой націи къ объединенію законодательства стали быстро осуществляться.

Появившіеся общеимперскіе законы принадлежатъ къ разнымъ отраслямъ права: къ праву государственному, финансовому, уголовному, гражданскому, церковному и процессу. Весьма естественно, что появленіе, съ такимъ нетерпѣніемъ и давно желанныхъ, общихъ зако-

Digitized by Google

новъ должно было привлечь къ себѣ особенное вниманіе современной нѣмецкой юридической литературы. Дѣйствительно, выдающееся явленіе въ этой литературѣ составляютъ работы, имѣющія предметомъ новые общеимперскіе законы и учрежденія. Новые законы распространяются въ разнообразныхъ изданіяхъ, комментируются, переработываются въ разныхъ видахъ и формахъ, то въ отдѣльности, то въ совокупности ихъ.

На эту литературу, насколько она касается въ особенности гражданскаго процесса, я и хочу указать здѣсь, пользуясь, конечно, и отзывами печати.

Прежде всего должно указать на общее изданіе, предпринятое *Bezold*'омъ при содѣйствіи многихъ извѣстныхъ современныхъ юристовъ Германіи (Эндеманна, Гольцендорфа, Пухельта, Шварце и др.) и долженствующее обнять все общее законодательство Германской имперіи, подъ заглавіемъ: die Gesetzgebung des Deutschen Reichs mit Erläuterungen. Первая часть этого изданія предназначена для гражданскаго законодательства Имперіи. Изъ этой части до сихъ поръ вышли:

1-й томъ, обнимающій: во 1-хъ) имперскіе законы касательно— a) договорныхъ процентовъ), b) отмѣны личнаго задержанія за долги и c) обращенія взысканій на жалованье и заработную плату, съ весьма обстоятельнымъ и подробнымъ объясненіемъ этихъ законовъ самимъ Бецольдомъ, и во 2-хъ) имперскій законъ объ актахъ гражданскаго состоянія, 6 февраля 1875 г., съ такимъ же объясненіемъ *Sicherer*'а;

2-й томъ, обнимающій имперскій конкурсный уставъ, 10 февраля 1877 г., съ объясненіемъ *Földerndorff*'а;

и *3-й томъ*, обнимающій имперскій уставъ гражданскаго судопроизводства, 30 января 1877 г.,—съ объясненіемъ *Hellmann*'а (вышелъ пока только 1-й выпускъ).

Другія части этого изданія Бецольда посвящены государственному и административному праву (2-я ч.) и праву уголовному (3-я ч.):

Рядомъ съ указаннымъ общимъ изданіемъ должно быть названо изданіе *Hahn*'а подъ заглавіемъ: die gesammten Materialien zu den Reichs-Justizgesetzen, имѣющее обнять, въ 4 томахъ, законодательные матеріалы, т. е. проекты, мотивы, доклады и протоколы, относящіеся къ изданію четырехъ имперскихъ уставовъ: судоустройства, уголов-

Digitized by Google

наго и гражданскаго судопроизводства и конкурснаго. Изданіе это должно слѣд. дать матеріалы, объясняющіе эти законоположенія.

Обращаясь въ частности къ общеимперскому уставу гражданскаго судопроизводства, нельзя не замѣтить, что этому закону особенно посчастливилось. Онъ вызвалъ уже десятки популярныхъ и научныхъ изданій, хотя и не вступилъ еще въ дѣйствіе. Изъ оконченныхъ до сихъ поръ обработокъ его встрѣтили особенное одобреніе въ печати слѣдующія:

1) *Struckmann'*а и *Koch'*а подъ заглавіемъ: die Civilproceszordnung f. d. deutsche Reich, 1878 г. Это изданіе состоитъ изъ текста съ объясненіями внизу, содержащими въ сжатомъ объемѣ очень много и притомъ хорошаго.

2) *Wilmowski* и *Levy*—Civilproceszordnung u. Gerichtsverfassungsgesetz f. d. deutsche Reich, 1878 г. И это изданіе даетъ текстъ закона и объясненія къ нему, но подъ статьями закона, въ видѣ замѣчаній къ отдѣльнымъ мѣстамъ и словамъ. Кромѣ того авторы предпосылаютъ цѣлымъ отдѣламъ закона вступительныя объясненія, раскрывающія систематическую связь отдѣльныхъ постановленій и руководящія начала ихъ. Эти вступительныя объясненія особенно цѣнны.

3) *Siebenhaar'*а—Kommentar zur Civilproceszordnung, 1877 года. Какъ и въ предъидущемъ изданіи, здѣсь тоже находимъ текстъ закона съ объясненіями подъ отдѣльными параграфами, но не въ видѣ замѣчаній къ отдѣльнымъ мѣстамъ и словамъ, а въ видѣ болѣе связнаго разбора, достигающаго иногда объема небольшихъ статей. Равнымъ образомъ и здѣсь предпосылаются отдѣльнымъ титуламъ закона общія вступительныя объясненія. Выдающуюся особенность этого комментарія составляетъ то, что въ объясненіяхъ своихъ онъ не ограничивается одними законодательными матеріалами, но обращаетъ также вниманіе и на науку процесса и такимъ образомъ избѣгаетъ односторонности, въ которую легко впасть, имѣя дѣло съ систематической кодификаціей. Ограничиваясь текстомъ кодекса, легко отдѣлиться отъ болѣе общей сферы науки и наконецъ совсѣмъ упустить связь съ нею, забывая, что матеріальныя начала процесса добываются путемъ научнаго изысканія и служатъ основою всякой кодификаціи. Это тѣмъ болѣе, что наука не можетъ сразу овладѣть новой кодификаціей и освѣтить ее, почему сначала она кажется чуждою новому закону. Заслуга Зи-

Digitized by Google

бенгаара заключается именно въ томъ, что онъ въ своемъ комментаріи обратилъ особенное вниманіе на науку общаго нѣмецкаго процесса.

Кромѣ указанныхъ обработокъ новаго германскаго устава гражданскаго судопроизводства въ формѣ комментаріевъ, появилось также нѣсколько обработокъ, имѣющихъ въ виду болѣе общее ознакомленіе съ новымъ процессомъ и не слѣдующихъ шагъ за шагомъ за текстомъ закона. Укажу на небольшія изданія *Германна Мейера* (Meyer): 1) der Proceszgang nach der Civilproceszordnung v. 30 Jan. 1877 an einem Rechtsfalle dargestellt, 1878 г., и 2) das Verfahren vor den Amtsgerichten nach d. C. P. Ordn. v. 30 Jan. 1877, an einem Rechtsfalle dargestellt,—изданія, представляющія движеніе судебнаго дѣла, взятаго въ видѣ примѣра, по новому порядку судопроизводства и такимъ образомъ наглядно знакомящія съ новымъ непривычнымъ въ Германіи порядкомъ.—Укажу также на книгу *Фиттинга* (H. Fitting): der Reichsz-Civilprocessz,-Lehrbuch d. bürgerl. Verfahrens n. d. Civilprocesz-Ordnung f. d. Deutsche Reich, 1878 г.,—которая составляетъ первую *научно-систематическую* обработку новаго германскаго гражданскаго процесса. Здѣсь представленъ весь новый порядокъ процесса въ весьма сжатой, научной, но ясной и общедоступной формѣ, какъ для юристовъ, такъ и для неюристовъ. Подобныя обработки особенно пригодны для предварительнаго ознакомленія съ предметомъ и для руководства начинающихъ [1]).

Въ заключеніе считаю не лишнимъ указать, какъ на противовѣсъ комментарному и практическому направленію обработки новаго гражданскаго процесса въ Германіи, еще на одно сочиненіе чисто научнаго характера,—на сочиненіе профессора Черновицкаго университета *Канштейна* (Canstein): Die rationellen Grundlagen des Civilproceszes u. deren Durchführung in d. neuest. Civilprocesz-Gesetzentwürfen Oesterreichs u. Deutschlands, 1877 г.

По словамъ автора, гражданскій процессъ подобенъ зданію, возведенному въ опредѣленномъ стилѣ. Такой стиль, выражающійся въ цѣломъ зданіи, заключается въ раціональныхъ основахъ, или въ такъ называемыхъ началахъ, принципахъ гражданскаго процесса. Кто хо-

---

1) Книга Фиттинга заслужила такое признаніе, что въ теченіи прошлой осени выдержала два изданія.

Digitized by Google

чемъ судить о достоинствѣ построенія, тотъ долженъ обратиться къ этимъ основнымъ началамъ.

Верховнымъ началомъ какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго процесса Канштейнъ ставитъ *справедливость* (Gerechtigkeit), т. е. достиженіе судебнаго рѣшенія, соотвѣтствующаго дѣйствительному положенію дѣла и матеріальному праву. Для достиженія этой цѣли, независимо отъ знанія, опытности и безпристрастія судьи, необходимо, чтобы всякое законодательство проникали три начала: 1) начало обоюдности выслушанія сторонъ, 2) начало матеріальной истины и 3) начало свободной оцѣнки доказательствъ судомъ. Что касается другихъ началъ, принимаемыхъ въ соображеніе при устройствѣ процесса, то авторъ не признаетъ ихъ за принципы, вытекающіе изъ справедливости, а только за требованія цѣлесообразности при устройствѣ процесса. Сюда онъ относитъ требованія: 1) устности, 2) непосредственности, 3) гласности, 4) средствъ въ виду возможныхъ неправыхъ рѣшеній и 5) судебной организаціи.

Разсмотрѣніемъ указанныхъ началъ всякаго процесса занимается первая часть сочиненія Канштейна. Вторая часть его посвящена въ частности процессу гражданскому, имѣющему предметомъ права отчуждаемыя. Изъ этой отчуждаемости авторъ выводитъ слѣдующія руководящія начала для гражданскаго процесса: 1) начало движенія процесса лишь по доброй волѣ сторонъ, 2) начало свободнаго распоряженія и 3) начало состязательности. Но свобода распоряженія сторонъ находитъ, по автору, свои границы—съ одной стороны въ интересѣ публичномъ, къ чему служатъ: 1) раздѣленіе процесса на отдѣльные періоды, 2) руководящая власть суда и 3) обязательность адвокатуры, а съ другой стороны—какъ въ интересѣ публичномъ, такъ и въ интересѣ противной стороны, къ чему служатъ: 1) начало эвентуальное или же свободное усмотрѣніе суда и 2) система средствъ противъ невыполненія сторонами тѣхъ или другихъ процесс. требованій.

Противъ такихъ дѣленій, различій и подразличій, особенно же противъ включенія авторомъ уголовнаго процесса въ настоящее его изслѣдованіе—можно, конечно, спорить; но эти недостатки отступаютъ предъ вполнѣ научнымъ изслѣдованіемъ всѣхъ основныхъ началъ, господствующихъ въ гражданскомъ процессѣ. Читатель скоро убѣдится, что имѣетъ предъ собой произведеніе, написанное съ научною основательностію и при пользованіи всею литературою предмета. Во всемъ

Digitized by Google

изслѣдованіи авторъ поступаетъ такъ, что сначала изслѣдуетъ то или другое основное процессуальное начало съ научной точки зрѣнія, при чемъ развиваетъ и свой собственный взглядъ, а затѣмъ переходитъ къ изложенію того, на сколько это начало получило развитіе въ австрійскомъ и въ общеимперскомъ нѣмецкомъ проектѣ (теперь уставѣ) гражданскаго судопроизводства [1]).

Этимъ способомъ настоящее изслѣдованіе даетъ возможность освоиться съ научными основаніями гражданскаго процесса и проведеніемъ ихъ въ обоихъ указанныхъ законодательныхъ произведеніяхъ. Комментарный методъ приковываетъ вниманіе читателя къ отдѣльнымъ постановленіямъ закона и мѣшаетъ проникнуть въ связь ихъ съ цѣлою системою. Противъ этого недостатка лучше всего служатъ сочиненія въ родѣ настоящаго. Такія сочиненія питаютъ самостоятельное научное мышленіе и являются лучшимъ средствомъ противъ той юриспруденціи, которая считаетъ высшей задачей практики буквальное толкованіе закона. Только изученіе подобныхъ произведеній поставитъ судью въ возможность найти рѣшеніе и въ тѣхъ случаяхъ, на которые не имѣется прямыхъ постановленій въ законѣ".

III. Докладъ о назначеніи, по примѣру прошлаго года, комиссіи изъ нѣсколькихъ членовъ для повѣрки поступленія, расходованія и наличности суммъ К. Ю. Общества въ истекающемъ 1878 году.

Опредѣлено: просить гг. членовъ Общества В. Р. Коломійцева, Д. К. Карвольскаго-Гриневскаго и М. Л. Сегета о производствѣ означенной повѣрки и докладѣ въ собраніи Общества о послѣдствіяхъ такой повѣрки.

IV. Предложеніе членовъ В. Г. Демченка и А. Ѳ. Соколова объ избраніи въ члены Кіевскаго Юридическаго Общества: 1) *Ивана Ивановича Гороновича*, почетнаго мироваго судьи и 2) *Виктора Викентьевича Лукомскаго*, участковаго мироваго судьи Кіевскаго округа.

Опредѣлено: баллотировать предложенныхъ кандидатовъ въ слѣдующее засѣданіе.

---

[1]) Авторъ началъ печатаніе своего изслѣдованія еще до полученія германскимъ проектомъ силы закона.

Digitized by Google

Digitized by Google

ПРИБАВЛЕНІЯ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ХИМИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГІЯ ВОДЫ.

Н. А. Бунге,

ПРОФЕССОРА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

(съ 22 таблицами чертежей).

КІЕВЪ.

1869.

Digitized by Google

Digitized by Google

Предисловіе.

Отсутствіе основательнаго и современнаго руководства къ химической технологіи на русскомъ языкѣ, побуждало меня, какъ преподавателя технической химіи, къ составленію руководства подобнаго рода.

Первоначально я имѣлъ въ виду ограничиться составленіемъ краткаго учебника, приноровленнаго къ университетскому преподаванію; но, при выполненіи этой задачи, мнѣ пришлось измѣнить первоначальное мое намѣреніе. Употребивъ на собираніе журнальной литературы и на знакомство съ нею не мало времени и труда, я не счелъ себя вправѣ оставить собранный матеріалъ въ своемъ письменномъ столѣ и не предоставить его лицамъ, спеціально интересующимся даннымъ предметомъ.

Въ виду этого я рѣшился издать руководство, въ которомъ учащійся могъ бы найти не только главныя начала предмета, но и болѣе или менѣе полное сопоставленіе фактической части его съ указаніемъ литературы.

Сознавая всю трудность предпринятой работы и большое время, какое потребуется для ея исполненія, я рѣшился издавать „Химическую Технологію“ выпусками, притомъ такъ, чтобы каждый отдѣльный выпускъ содержалъ или одно только производство, или цѣлую группу производствъ, тѣсно между собою связанныхъ.

Чтобы избѣжать большаго числа ссылокъ, я ограничился при указаніи литературы, обозначеніемъ фамиліи автора и год[illegible] теченіе котораго была обнародована его работа, такъ-какъ при помощи этихъ данныхъ не трудно уже отыскать самую работу, пользуясь „Ежегодниками“ или какимъ нибудь изъ сборныхъ журналовъ по технологіи. Только тамъ, гдѣ обозначеніе фамиліи автора и года появленія работы не могло привести къ цѣли, или было невозможно, я указываю источникъ.

Digitized by Google

Издавая нынѣ первую часть „Химической Технологіи," я считаю своею пріятною обязанностью выразить мою искреннюю благодарность бывшимъ моимъ слушателямъ, а теперь преподавателямъ реальныхъ училищъ В. В. Каменскому и Л. Л. Лунду за оказанное мнѣ содѣйствіе при изданіи химической технологіи воды. Первый изъ нихъ взялъ на себя не легкій трудъ по корректурѣ, второй—по перечисленію не малаго числа анализовъ естественныхъ водъ.

Н. А. Бунге.

Кіевъ, 1879 г.

Digitized by Google

Оглавленіе.

	стран.
Классификація и составъ естественныхъ водъ.	1
Метеорная вода.	2
Рѣчная вода.	14
Вода прѣсныхъ озеръ.	29
Вода источниковъ и колодцевъ.	31
Морская вода.	43
Примѣненія воды.	52
Очищеніе воды.	56
Перегонка.	56
Замораживаніе.	57
Фильтрованіе.	59
Химическіе способы очищенія воды.	76
Очищеніе воды, служащей для питанія паровиковъ.	81
Водоснабженіе.	103
Анализъ воды.	113
Ледъ.	123
Охлаждающія смѣси.	126
Охлажденіе, производимое испареніемъ жидкостей.	138
Охлажденіе, производимое расширеніемъ газовъ.	150
Физическія и химическія свойства воды.	153

Digitized by Google

Оглавленіе таблицъ.

Акведюки, фиг. 33 и 34 табл. XII.

Аппараты для очищенія воды химическимъ путемъ:

„ Беранжé, табл. XI.

„ Гена, табл. X, фиг. 29.

„ Nolden'a, табл. XII, фиг. 32a и b.

Аппараты для предохраненія паровыхъ котловъ отъ накипей:

„ Wagner'a, фиг. 25, табл. IX.

„ Schäffer и Budenberg'a, фиг. 26, табл. IX.

„ Castets'a, фиг. 24, табл. IX.

„ Корренса, фиг. 21, табл. VIII.

„ Schau, фиг. 27, табл. IX.

„ Pauksch'a. Табл. X, фиг. 27 и 28.

„ Фильда, фиг. 22 и 23, табл. VIII.

Аппараты для приготовленія льда:

„ Виндгаузена, фиг. 55, табл. XXI.

„ Губо, фиг. 46, табл. XVI.

„ Зибе, фиг. 54, табл. XX.

„ Ф. Каррé (большой), табл. XVII и XVIII.

„ Ф. Каррé (маленькій), фиг. 50, табл. XVI.

„ Е. Каррé, фиг. 49, табл. XVI.

„ Linde, табл. XIX.

„ Мейдингера, фиг. табл. XVI.

Аппаратъ для полученія мороженнаго Фулера, фиг. 47, табл. XVI.

Гидротиметръ, фиг. 42, табл. XIII.

Кубъ перегонный, табл. 1, фиг. 3.

Ледникъ надземный, фиг. 43, табл. XIV и XV.

Трубы водопроводныя, ихъ соединеніе, фиг. 35—41, табл. XII—XIII.

Систерна, фиг. 12, табл. V.

Фильтръ Autier и Allaire, фиг. 20, табл. VII.

„ Brunnquell'a, табл. III, фиг. 7.

„ Бёссе, фиг. 16, табл. VI.

„ Горбальскій, табл. III, фиг. 6.

„ Денчеля, фиг. 15, табл. VI.

„ изъ песчанника, фиг. 18, табл. VI.

„ песочный, табл. II, фиг. 4 и 5.

„ погруженный изъ пластическаго угля фиг. 17, табл. VI.

„ съ самоочищеніемъ, табл. III, фиг. 8.

„ въ Тулузѣ, табл. IV.

„ Форстера, фиг. 19, табл. VI.

„ Фонвіеля фиг. 13, табл. V.

„ Цени, фиг. 14, табл. V.

Ящикъ для сохраненія льда, фиг. 44, табл. XIV.

Digitized by Google

веду здѣсь данныя касательно количества льда, производимаго этими аппаратами на каждый кило израсходованнаго угля:

Маленькій аппаратъ *Каррé* даетъ на	1	кило	угля		3,5	кило	льда.
Большой	„	„	„	„	отъ 6 до 16	„	„
Аппаратъ *Зибе*			„	„	отъ 4—5	„	„
„ *Виндгаузена*			„	„	5	„	„

Изъ этихъ чиселъ слѣдуетъ, что амміачныя машины *Каррé* слѣдуетъ считать самыми выгодными для полученія льда, хотя и онѣ далеки еще отъ совершенства, такъ-какъ, по вычисленіямъ *Линде* (1870), теоретически совершенная машина, должна бы расходовать всего 1 кило угля на каждые 100 кило льда съ температурой—3°, употребляя воду съ температурою+10°.

VI. Физическія и химическія свойства воды.

Въ заключеніе этого очерка химической технологіи воды не безъинтересно будетъ привести важнѣйшія свойства воды, чтобы тѣмъ избавить читателей отъ необходимости отыскивать въ другихъ сочиненіяхъ числовыя данныя, представляющія интересъ для различныхъ примѣненій воды.

Вода, какъ извѣстно, есть химическое соединеніе, состоящее изъ кислорода и водорода, причемъ въ 100 частяхъ ея содержится:

Водорода	11,11
Кислорода	88,89

Молекуль воды равенъ 18 и состоитъ изъ двухъ атомовъ водорода и 1 атома кислорода; молекулярная формула воды—H_2O.

При обыкновенной температурѣ, вода есть безцвѣтная, прозрачная жидкость, удѣльный вѣсъ которой при+4° принимаютъ за единицу. При этой температурѣ [1]) вода имѣетъ самую большую плотность; при температурахъ болѣе высокихъ и низкихъ плотность воды уменьшается.

Слѣдующая таблица, составленная *Россетти* (Rossetti, 1867), показываетъ удѣльный вѣсъ и объемъ воды при различныхъ температурахъ:

[1]) 4°,0 (Despretz, 1839); 4°,08 (Корр, 1855,); 4°,07 (Rossetti, 1867).

Digitized by Google

d_t = удѣльный вѣсъ воды при t^0, $d_0 = 1$. D_t = удѣльный вѣсъ воды при t^0; $D_{4,07} = 1$.
v_t = объемъ воды при t^0, $v_0 = 1$. V_t = объемъ воды при t^0; $V_{4,07} = 1$.

t		v_t	D_t	V_t
—10	0,998274	1,001729	0,998145	1,001858
— 8	8814	1191	8685	1317
— 6	9247	0756	9118	0883
— 4	584	416	455	545
— 2	832	168	703	297
0	1,000000	1,000000	871	129
1	057	0,999943	928	072
2	098	902	909	031
3	120	880	991	009
4	129	871	1,000000	1,000000
5	119	881	0,999990	010
6	099	901	970	030
7	062	938	933	067
8	015	985	886	114
9	0,999953	1,000047	824	176
10	876	124	747	253
11	784	216	655	345
12	678	322	549	451
13	559	441	430	570
14	429	572	299	701
15	289	712	160	841
16	131	870	002	999
17	8970	1031	8841	1160
18	782	219	654	348
19	588	413	460	542
20	388	615	259	744
21	176	828	047	957
22	7953	2049	7826	2177
23	730	276	601	405
24	495	511	367	641
25	249	759	120	888
30	5894	4123	5765	4253
35	0.99431	1,00572	0,99418	1,00586
40	9248	0757	9235	0770
50	8838	1181	8820	1195
60	8351	1677	8338	1691
70	7807	2243	7794	2256
80	7206	2874	7194	2887
90	6568	3554	6556	3567
100	0,95878	1,04300	0,95865	1,04312

Коефиціентъ расширенія воды между 100 и 200° = 1 + 0,00010867875 t + 0,0000030073653 t^2 0,0000000028730422 t^3 — 0,000000000066457031 t^4 (Hirn).

Вода есть почти непроводникъ электричества и *теплопроводимость* ея также очень незначительна. По изслѣдованіямъ *Винкельмана* (1874), она равна для одного сантиметра въ секунду 0,00154, между-тѣмъ какъ для раствора повареной соли (33,3 ч. соли на 100 ч. воды) тоже число равно 0,002675.—Принимая теплопроводимость мѣди = 1000, теплопроводимость воды будетъ 9 (**Despretz**).

Теплоемкость воды, т. е. количество тепла, необходимое для нагрѣванія

Digitized by Google

одной вѣсовой единицы воды на одинъ градусъ Ц., была точно опредѣлена *Реньо* (1847) при различныхъ температурахъ. Количество тепла, теряемое одною вѣсовою единицею воды при охлажденіи ея отъ t^0 до 0^0, выражается формулой:

$$Q = t + 0{,}00002\,t^2 + 0{,}0000003\,t^3,$$

а средняя теплоемкость воды между t^0 и t'^0 формулой:

$$C_{t'-t} = 1 + 0{,}00002\,(t' + t) + 0{,}0000003\,(t'^2 + tt' + t^2).$$

Отсюда слѣдуетъ, что средняя теплоемкость воды между 0^0 и t' будетъ

$$C_{t'} = 1 + 0{,}00002\,t' + 0{,}0000003\,t'^2$$

а теплоемкость ея при t'^0, которую мы получаемъ, принимая $t = t'$, будетъ

$$K_t = 1 + 0{,}00004\,t' + 0{,}0000009\,t'^2.$$

При грубыхъ опредѣленіяхъ можно принять, что теплоемкость воды при обыкновенныхъ температурахъ $= 1$.

Теплоемкость воды по Реньо.

Температура по воздушному термометру.	Количество тепла, теряемое 1 кило воды при охлажденіи отъ t до 0^0	Теплоемкость		Скрытая теплота насыщенныхъ паровъ при t.
		средняя между 0 и t.	при t.	
0	0,000	—	1,0000	606,5
10	10,002	1,0002	1,0005	599,5
20	20,010	1,0005	1,0012	592,6
30	30,026	1,0009	1,0020	585,7
40	40,051	1,0013	1,0030	578,7
50	50,087	1,0017	1,0042	571,6
60	60,137	1,0023	1,0056	564,7
70	70,210	1,0030	1,0072	557,6
80	80,282	1,0035	1,0089	550,6
90	90,281	1,0042	1,0109	543,5
100	100,500	1,0050	1,0130	536,5
110	110,641	1,0058	1,0153	529,4
120	120,806	1,0067	1,0177	522,3
130	130,997	1,0076	1,0204	515,1
140	141,215	1,0087	1,0232	508,0
150	151,462	1,0097	1,0262	500,7
160	161,741	1,0109	1,0294	493,6
170	172,052	1,0121	1,0328	486,2
180	182,398	1,0133	1,0364	479,0
190	192,779	1,0146	1,0401	471,6
200	203,200	1,0160	1,0440	464,3
210	213,660	1,0174	1,0481	456,8
220	224,162	1,0189	1,0524	449,4
230	234,708	1,0204	1,0568	441,9

Изъ многочисленныхъ опытовъ *Мюнхгаузена* *Вюльнеръ* (1877) вычислилъ слѣдующую формулу для теплоемкости воды при t^0: $K = 1 + 0{,}000302\,t$, съ вѣроятною погрѣшностью 0,0000099. Числа для K увеличиваются поэтому быстрѣе, чѣмъ по опытамъ *Реньо* и медленѣе, чѣмъ по опытамъ *Жамена*:

Digitized by Google

	Вюльнеръ.	*Регно.*	*Жаменъ.*
Для 20°	1,0060	1,0012	1,0235
40	1,0121	1,0030	1,0459
60	1,0181	1,0056	1.0703
80	1,0241	1,0089	1,0957
100	1,0302	1,0130	1,1220

Теплоемкость воды больше, чѣмъ теплоемкость почти всѣхъ другихъ намъ извѣстныхъ тѣлъ. Для нагрѣванія напр. 1 кило воды отъ 0 до 1° нужна одна единица тепла; между тѣмъ 1 кило ртути требуетъ для этого всего 0,033 единицы. Благодаря значительной своей теплоемкости, вода очень пригодна для охлажденія, а также для передачи теплоты при водяномъ отопленіи и т. д.

При стояніи на воздухѣ въ открытомъ сосудѣ, вода мало по малу *испаряется*, превращается въ пары. Это испареніе жидкости съ поверхности происходитъ тѣмъ быстрѣе, чѣмъ выше температура, пока, наконецъ, образованіе паровъ не станетъ происходить во всей массѣ жидкости, и вода не закипитъ. Этотъ моментъ настанетъ тогда, когда упругость паровъ воды станетъ равна внѣшнему давленію. Слѣдующая таблица показываетъ намъ упругость водяныхъ паровъ при различныхъ температурахъ, а слѣдовательно также зависимость между давленіемъ и температурой кипѣнія жидкости. При нормальныхъ давленіяхъ въ 760 м. м. вода кипитъ при 100°; на Монбланѣ, на высотѣ 4772 м. (при 417 м. м. барометр. давленія), она закипитъ уже при 84°; а подъ давленіемъ 5,56 кило на 1 □ с. м. (4652 м. м. р. с.) она закипитъ только при 160°.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ упругость водянаго пара отъ—32 до 230°, по *Регно*. Въ этой таблицѣ t выражаетъ температуру, E упругость въ миллиметрахъ ртутнаго столба, а D—давленіе, оказываемое паромъ такой упругости на 1 квад. сантиметръ поверхности въ килограммахъ.

Digitized by Google

t	E	D	t	E	D	t	E	D
−32	0,320	0,00043	+19	16,346	0,02222	+105	906,410	1,23236
−30	0,386	0,00052	20	17,391	0,02365	110	1075,370	1,46210
−25	0,605	0,00082	21	18,495	0,02515	115	1269,410	1,72590
−20	0,927	0,00126	22	19,659	0,02673	120	1491,280	2,02755
−15	1,400	0,00190	23	20,888	0,02840	125	1743,88	2,37098
−10	2,093	0,00285	24	22,184	0,03016	130	2030,28	2,76037
− 5	3,113	0,00423	25	23,550	0,03202	135	2353,73	3,20013
0	4,600	0,00625	26	24,988	0,03397	140	2717,63	3,69490
+ 1	4,940	0,00671	27	26,505	0,03604	145	3125,55	4,24950
2	5,302	0,00721	28	28,101	0,03821	150	3581,23	4,86904
3	5,687	0,00773	29	29,782	0,04049	155	4088,56	5,55881
4	6,097	0,00829	30	31,548	0,04289	160	4651,62	6,32434
5	6,534	0,00888	35	41,827	0,05687	165	5274,54	7,17127
6	6,998	0,00951	40	54,960	0,07465	170	5961,67	8,10547
7	7,492	0,01019	45	71,391	0,09706	175	6717,43	9,13302
8	8,017	0,01090	50	91,982	0,12505	180	7546,39	10,2601
9	8,574	0,01166	55	117,478	0,15972	185	8453,23	11,4930
10	9,165	0,01246	60	148,791	0,20323	190	9442,70	12,8388
11	9,792	0,01331	65	186,945	0,25417	195	10519,63	14,3025
12	10,475	0,01422	70	233,093	0,31692	200	11688,96	15,8923
13	11,162	0,01518	75	288,517	0,39227	205	12955,66	17,6145
14	11,908	0,01619	80	354,643	0,48217	210	14324,80	19,4760
15	12,699	0,01727	85	433,041	0,58877	215	15801,33	21,4835
16	13,536	0,01840	90	525,450	0,71440	220	17390,36	23,6439
17	14,421	0,01961	95	633,778	0,86168	225	19097,04	25,9643
18	15,357	0,02088	100	760,000	1,03330	230	20926,40	28,4515

Полная теплота испаренія (totale Verdampfungswärme), т. е. количество единицъ тепла, необходимое для нагрѣванія одной вѣсовой единицы воды отъ 0° до t° и для обращенія въ паръ при той же температурѣ, можетъ быть вычислено, по *Ренью* (1847), помощью слѣдующей эмпирической формулы:

$$L = 606{,}5 + 0{,}305\,t.$$

Скрытая теплота испаренія, т. е. количество теплоты, необходимое для превращенія одной вѣсовой единицы воды при температурѣ t въ паръ той же температуры, опредѣляется вычитаніемъ изъ L количества теплоты (w), необходимаго для нагрѣванія одной вѣсовой единицы воды отъ 0° до t°.

$$l = L - w = 606{,}5 - 0{,}695\,t - 0{,}00002\,t^2 - 0{,}0000003\,t^3.$$

Почти тѣже величины для l получаются по приближенной формулѣ *Клаузіуса:*

$$l = 607 - 0{,}708\,t.$$

Теплота испаренія воды по Ренью.

t	Упругость пара		L	l
	м. м.	атмосф.		
0	4,60	0,006	606,5	606,5
50	91,98	0,121	621,7	571,6
100	760,00	1,000	637,0	586,5
150	3581,23	4,712	652,2	500,7
200	11688,96	15,380	667,5	464,3
230	20926,40	27,535	676,6	441,9

Теплоемкость пара (при постоянномъ давленіи) равна 0,4805 *(Ренью).*

Digitized by Google

Удѣльный вѣсъ водянаго пара, ненасыщающаго пространство, при различныхъ давленіяхъ, измѣняется мало и можетъ быть принятъ=0,623. Паръ, насыщающій пространство, при различныхъ температурахъ, имѣетъ различную плотность, но это различіе не велико и среднимъ числомъ можно принять, что удѣльный вѣсъ пара, насыщающаго пространство = 0,64. Теоретически удѣльный вѣсъ водянаго пара, вычисленный по формулѣ $D = \frac{M}{28,92}$, въ которой M выражаетъ вѣсъ молекуля воды (18), будетъ 0,622.

При охлажденіи до 0°, вода превращается при обыкновенныхъ условіяхъ въ *ледъ*—твердое, безцвѣтное и прозрачное тѣло, кристаллизующееся въ гексагональной системѣ. При условіяхъ, препятствующихъ свободному передвиженію частицъ воды, температура замерзанія ея значительно ниже. Такъ, напримѣръ, въ волосныхъ трубкахъ съ діаметромъ 0,1 дюйма вода замерзаетъ только при—13°, а въ трубкахъ съ діаметромъ 0,005″ при—15° (**Sorby**, 1859). Препятствуя водѣ расширяться, температура замерзанія ея можетъ быть понижена. Сильнымъ давленіемъ можно расплавить ледъ при —18° (**Mousson**, 1858). По *Томсону* (1850), точка замерзанія воды понижается при давленіи n атмосферъ на n. 0,0075°. Также въ открытыхъ сосудахъ точка замерзанія воды можетъ быть понижена до—9°, если сосуды стоятъ совершенно спокойно и вода защищена отъ пыли и т. п. Вбрасывая въ воду, охлажденную ниже 0°, кристаллъ льда, она немедленно замерзаетъ.

Удѣльный вѣсъ льда, по опредѣленію различныхъ изслѣдователей, колеблется между 0,950 — 0,905. По изслѣдованіямъ *Бунзена* (1870), въ которыхъ онъ устранилъ погрѣшности прежнихъ опредѣленій, удѣльный вѣсъ льда равенъ 0,91674, принимая удѣльный вѣсъ воды при 0°=0,99988, а удѣльный вѣсъ ртути при той же температурѣ = 13,596. Одинъ куб. м. льда будетъ вѣсить, слѣдовательно, 917 кило и дастъ 0,917 куб. м. воды при 4°.

Удѣльная теплоемкость льда между — 20 и 0° равна 0,504 (**Person**); между — 78 и 0° = 0,474 *(Реньо)*. Для практическихъ цѣлей она можетъ быть принята равною 0,5 для температуръ близкихъ 0°.

Скрытая теплота плавленія льда, по различнымъ изслѣдователямъ, колеблется между 79 — 80 кал. Коефиціентъ кубическаго расширенія льда равенъ 0,000158 (**Plücker**).

Сильное давленіе измѣняетъ объемъ воды только незначительно, что дѣлаетъ ее очень пригодною для пе[illegible]я давленія въ гидравлическихъ прессахъ и т. д.

По опытамъ *Грасси* (Grassi, 1850), сжатіе воды при увеличеніи давленія на одну атмосферу равно:

при	0°	0,0000503
„	10,8	0,0000480
„	25,0	0,0000456
„	53,6	0,0000441

Digitized by Google

Вода изъ всѣхъ изслѣдованныхъ жидкостей обладаетъ самимъ большимъ *сцѣпленіемъ частицъ*, которое правильно уменьшается съ температурой; по изслѣдованіямъ *Франкенгейма* ($18^{47}/_{48}$) и *Бруннера* ($18^{47}/_{48}$), поднятіе воды въ трубкѣ съ діаметромъ 1 м. м. при 0° равно приблизительно 15,33 м. м. Между температурой — 2,5 и 93,4° это поднятіе будетъ 15,336 — 0,02875 t (**Frankenheim**), между 0° и 82° будетъ 15,332 - 0,0286 t. (**Brunner**).

Вода, какъ было сказано выше, есть одинъ изъ самыхъ общихъ *растворителей*, и можно сказать, что почти всѣ намъ извѣстныя тѣла растворимы въ водѣ, хотя въ очень различныхъ количествахъ. Одни изъ извѣстныхъ тѣлъ растворяются въ водѣ легко, другія трудно, третія, наконецъ, въ столь незначительныхъ количествахъ, что могутъ считаться совершенно нерастворимыми въ водѣ.

Растворимость газообразныхъ тѣлъ очень различна и для одного и того же газа измѣняется съ температурою и давленіемъ. За исключеніемъ водорода, коэфиціентъ растворенія котораго повидимому не зависитъ отъ температуры, растворимость всѣхъ другихъ газовъ уменьшается съ возвышеніемъ температуры. Интерполаціонная формула $C = A + Bt + Ct^2$ даетъ числа, близкія найденнымъ изъ опыта, какъ показали изслѣдованія *Бунзена* (1855), опредѣлившаго коэфиціенты A, B, C. (см. ниже).

Растворимость газовъ, выраженная въ вѣсовыхъ количествахъ, увеличивается съ давленіемъ и, по закону *Генри-Дальтона*, ему пропорціональна. Такъ, напримѣръ, если 1 граммъ воды растворяетъ **n** граммовъ газа при давленіи **h**, то тоже количество воды при давленіи 2 **h** растворитъ 2 **n** граммовъ газа. Такъ-какъ газъ измѣняетъ свой объемъ пропорціонально давленію, то объемъ газа, растворяющійся въ извѣстномъ объемѣ воды, остается неизмѣненнымъ, какое бы давленіе не имѣлъ газъ. Изъ газовыхъ смѣсей вода поглощаетъ количество газовъ, соотвѣствующее парціальному давленію. Законъ парціальнаго давленія состоитъ въ томъ, что растворимость газовъ, находящихся въ смѣси съ другими, происходитъ подъ вліяніемъ не всего того давленія, какое имѣетъ газовая смѣсь, но подъ вліяніемъ той части давленія, которая приходится на данный газъ, сообразно объемному содержанію этого газа въ смѣси. Если, напр. кислородъ, азотъ и углекислый газъ смѣшаны между собою въ равныхъ количествахъ и общее давленіе смѣси было-бы 760 м. м., то вода растворила-бы каждаго изъ этихъ газовъ столько, сколько-бы растворилось, если-бы каждый изъ этихъ газовъ имѣлъ бы давленіе, равное $^1/_3$ атмосферы. Или, вообще, если давленіе газовой смѣси равно **h** и въ **n** объемахъ газовой смѣси находится **a** объемовъ даннаго газа, то его растореніе будетъ происходить подъ давленіемъ $\frac{h.a}{n}$.

Для газовъ, легко сгущающихся подъ вліяніемъ сильнаго давленія, или газовъ, легко растворимыхъ въ водѣ, законъ *Генри-Дальтона* вѣренъ только

Digitized by Google

въ извѣстныхъ предѣлахъ, такъ напр. для углекислоты при малыхъ давленіяхъ, для хлористаго водорода, сѣрнистой кислоты и амміака при высокихъ температурахъ.

Для примѣра приведемъ растворимость нѣсколькихъ газовъ по опредѣленію *Бунзена* (1855). Нижеслѣдующая таблица содержитъ коефиціенты A, B, C формулы $C = A + Bt + Ct^2$, дающей возможность опредѣлить число кубическихъ сантиметровъ газа, поглощаемыхъ 1 грам. воды при температурѣ t. Рубрика *D* содержитъ предѣльныя температуры, между которыми вышеприведенная формула можетъ быть примѣняема:

	A	B	C	*D*
Водородъ	0,0193	0	0	0—25
Азотъ	0,020346	—0,00053887	0,000011156	0—24
Воздухъ	0,024706	—0,0006544	0,000013547	—
Окись углерода	0,032874	—0,00081632	0,000016421	0—22
Кислородъ	0,041150	—0,00108986	0,000022563	0—20
Углекислота	1,7967	—0,07761	0,0016424	0—20
Сѣрнистый водородъ . . .	4,3706	—0,083687	0,0005213	0—40°
Сѣрнистый ангидридъ (SO_2)	79,789	—2,6077	0,02935	0—20

Растворимостью газовъ въ водѣ техника часто пользуется для приготовленія водныхъ растворовъ, равно какъ и для отдѣленія одного газа отъ другаго.

Удѣльный вѣсъ растворовъ газовъ въ водѣ бываетъ то меньше (амміакъ), то больше (хлористый водородъ) воды. Поглощеніе газовъ водою сопровождается выдѣленіемъ, а улетучиваніе газовъ изъ воды поглощеніемъ тепла.

Жидкія и твердыя тѣла относительно растворимости въ водѣ представляютъ такіе-же разнообразные случаи, какъ и газы, съ тѣмъ только различіемъ, что растворимость ихъ только въ весьма малой степени зависитъ отъ измѣненія давленія.

Законы растворимости *жидкихъ веществъ* въ жидкостяхъ вообще, и въ водѣ въ частности, изслѣдованы до сихъ поръ очень мало. Однѣ изъ жидкостей очень мало или почти вовсе не растворяются въ водѣ, другія смѣшиваются съ ней во всѣхъ пропорціяхъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ смѣшеніе сопровождается обыкновенно выдѣленіемъ тепла и почти всегда сжатіемъ, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ довольно значительно.

Величину сжатія, происходящаго при смѣшеніи жидкостей другъ съ другомъ, можно опредѣлить выраженіемъ:

$$C = pS\left(\frac{1}{d} - \frac{1}{D}\right) + S\,\frac{100}{D} - 100,$$

гдѣ C означаетъ величину сжатія, относимую къ 100 объемамъ происходящей смѣси, S означаетъ удѣльный вѣсъ смѣси, содержащей p частей жидкости (по вѣсу въ 100 вѣсовыхъ частяхъ раствора), смѣшивающейся съ водою; D—удѣльный вѣсъ воды и d—удѣльный вѣсъ жидкости, смѣшиваемой съ водою.

Температура кипѣнія смѣси часто находится въ промежуткѣ между температурами кипѣнія воды и той жидкости, которая примѣшена къ ней

Digitized by Google

(смѣсь спирта съ водою). Въ тѣхъ случаяхъ, когда вода образуетъ со смѣшиваемою жидкостью болѣе постоянное соединеніе, температура кипѣнія смѣси бываетъ выше температуры кипѣнія каждой изъ составныхъ частей отдѣльно.

Удѣльный вѣсъ смѣсей бываетъ то больше (сѣрная, азотная кислоты), то меньше воды (спиртъ).

Растворимость твердыхъ тѣлъ въ водѣ крайне различна. Одни тѣла вода почти не растворяетъ, другія растворяетъ очень значительно. На растворимость эту давленіе не оказываетъ почти вліянія; возвышеніе же температуры въ большей части случаевъ увеличиваетъ растворимость, хотя въ очень различной степени для различныхъ тѣлъ. Растворимость однихъ тѣлъ (напр. хлористый натрій) возрастаетъ очень незначительно съ возвышеніемъ температуры; для другихъ тѣлъ (хлористый калій) она возрастаетъ пропорціонально температурѣ, наконецъ, для большинства тѣлъ она возрастаетъ быстрѣе, чѣмъ температура. Наконецъ, извѣстны соединенія, растворимость которыхъ сначала возрастаетъ съ температурой, а затѣмъ, при дальнѣйшемъ возвышеніи температуры, уменьшается (сѣрно-натріевая соль). Для очень не многихъ тѣлъ (гидратъ окиси кальція, лимоно-кислыя соли) растворимость уменьшается съ возвышеніемъ температуры. Степень растворимости тѣлъ въ водѣ измѣняется, кромѣ того, присутствіемъ въ растворѣ другаго тѣла, такъ-что прибавленіе тѣла къ раствору можетъ увеличивать или уменьшать, а, слѣдовательно, иногда и не измѣнять насыщенія воды взятымъ веществомъ. Это явленіе объясняется взаимодѣйствіемъ между растворенными тѣлами.

На табл. XXII графически представлено измѣненіе растворимости нѣкоторыхъ солей съ температурой. Здѣсь мы приведемъ еще растворимость нѣкоторыхъ соединеній, содержащихся въ естественныхъ водахъ, и имѣющихъ значеніе при употребленіи и очищеніи этихъ послѣднихъ.

Растворимость *сѣрнокальціевой соли* была опредѣлена очень многими изслѣдователями, но всего тщательнѣе *Marignac*'омъ (1873) и *Droeze* (1877), который въ своей статьѣ собралъ всѣ предшествующія опредѣленія. По названнымъ двумъ изслѣдователямъ, самая большая растворимость гипса (SO_4Ca+2H_2O) соотвѣтствуетъ температурѣ 35°, ниже и выше этой температуры растворимость гипса уменьшается. Вотъ самыя числа, вычисленныя на основаніи опредѣленій *Droeze* (до 35°) и *Marignac*'а (выше 35°).

Температура.	1 ч. гипса растворяется въ частяхъ воды.	Температура.	1 ч. гипса растворяется въ частяхъ воды.	Температура.	1 ч. гипса растворяется въ частяхъ воды.	Температура.	1 ч. гипса растворяется въ частяхъ воды.
0	415	25	365	50	374	75	399
5	412	30	361	55	375	80	404
10	407	35	359	60	377	85	415
15	398	40	369	65	381	90	427
20	371	45	372	70	397	95	440
						100	455

Digitized by Google

Растворимость гипса въ водѣ при болѣе высокихъ температурахъ не была опредѣлена съ достаточною точностью. *Cousté* (1854) опредѣлилъ растворимость сѣрнокальціевой соли въ морской водѣ при высокихъ температурахъ, причемъ нашелъ, что въ 1000 ч. такой воды растворяется:

при 103,0 град.	= 5,00	част.	$CaSO_4$	при 121,2 град.	= 1,83	част.	$CaSO_4$
105,1 „	= 4,32	„	„	124,0 „	= 1,40	„	„
111,0 „	= 3,55	„	„	127,0 „	= 0,97	„	„
115,8 „	= 2,67	„	„	130,0 „	= 0,60	„	„
118,5 „	= 2,26	„	„	133,3 „	= 0,23	„	„

Выше 140° сѣрнокальціевая соль становится, слѣдовательно, вполнѣ не растворимою въ морской водѣ; въ прѣсной водѣ, по всей вѣроятности, тоже происходитъ уже при болѣе низкой температурѣ. Это уменьшеніе растворимости гипса въ водѣ при высокихъ температурахъ зависитъ отъ превращенія его въ ангидритъ, происходящаго по *Mrazek*'у (1869) въ водѣ паровиковъ уже при 134° или 3 атмосферахъ; при температурѣ-же 120° или 2 атмосферахъ образуется соединеніе $2CaSO_4 + H_2O$.

Хлористыя и азотнокислыя щелочи и хлористый магній увеличиваютъ растворимость гипса; насыщенные растворы болѣе, чѣмъ разведенные, азотнокислый болѣе, чѣмъ хлористые сѣрнокислыя соли щелочей и сѣрно-магніевая соль или не увеличиваютъ растворимости гипса, или ее уменьшаютъ, или же увеличиваютъ ее незначительно (Droeze, 1877).

Вотъ самыя числа, полученныя *Droeze:*

насыщен. растворъ	KCl	—1 грам.	гипса	растворяется	въ	162	куб. с. м.	воды	при 8,05°
	NaCl	„	„	„	„	147	„	„	„ 8,5°
	NH_4Cl	„	„	„	„	93	„	„	„ 12,5°
	KNO_3	„	„	„	„	94	„	„	„ 13,5°
	$NaNO_3$	„	„	„	„	92	„	„	„ 8,5°
	NH_4NO_3	„	„	„	„	320	„	„	„ 8,5°
1/4,5 насыщен. раств.	NH_4NO_3	„	„	„	„	54	„	„	„ 13,5°

насыщенный растворъ.

K_2SO_4 (при 13,5°) растворяетъ мало гипса, гораздо менѣе чѣмъ чистая вода, 1 грам. гипса раствор. въ 2000 куб. с. м. воды.

$MgSO_4$ нераствор. гипса при 14°,5.

Na_2SO_4 растворяетъ при 10° столько же гипса, какъ и чистая вода.

$(H_4N)_2SO_4$ (при 9°) растворяетъ только немного меньше гипса, чѣмъ чистая вода; болѣе слабые растворы еще болѣе приближаются къ водѣ.

Растворимость *углекальціевой соли въ водѣ* очень незначительна, и была опредѣлена *Fresenius*'омъ (1846), *Bineau* (1855 и 1857), *Peligot* (1855) и *Schlösnig*'омъ (1872). По опредѣленіямъ *Peligot*, съ которыми также согласны позднѣйшія опредѣленія *Bineau*, 1 часть углекальціевой соли ($CaCO_3$) требуетъ для своего растворенія 50,000 ч. воды при обыкновенной температурѣ или, что тоже, растворимость углекальціевой соли равна 0,02 грам. на литръ. Температура не оказываетъ замѣтнаго вліянія на растворимость, по крайней мѣрѣ до 100°. (Bineau). При болѣе высокихъ температурахъ, однако, растворимость углекальціевой соли вѣроятно уменьшается, такъ-какъ по *Cousté* (1854) изъ морской воды выдѣляется углекальціевая соль при 150°.

Присутствіе углекислоты въ водѣ увеличиваетъ растворимость углекальціевой соли, вслѣдствіе образованія двууглекислой. По опытамъ *Warington*'а (1866), 1 часть осажденной углекальціевой соли требуетъ для своего растворенія при 21° и давленіи 743,2 м. м. 1015 ч. воды, насыщенной углекислотой; по опытамъ же *Caro* (1874) всего 333 ч., причемъ *Caro* полагаетъ, что растворимость углекальціевой соли въ водѣ, содержащей углекислоту, не зависитъ прямо отъ давленія и температуры, а только въ извѣстной степени отъ содержанія углекислоты въ водѣ. Если

Digitized by Google

кальцій растворенъ въ видѣ двууглекислой соли въ количествѣ отъ 2—3 десятитысячныхъ, то, при стояніи на воздухѣ, растворъ теряетъ угольную кислоту и изъ него выдѣляется углекальціевая соль; если же количество растворенной дву-углекальціевой соли равно всего $^1/_{10,000}$ или менѣе, то она удерживаетъ количество углекислоты, необходимое для образованія двууглекальціевой соли съ такою силою, что даже въ безвоздушномъ пространствѣ углекислота не выдѣляется при обыкновенной температурѣ (Bineau, 1857). При продолжительномъ кипяченіи растворовъ двууглекальціевой соли повидимому не происходитъ также полнаго разложенія этой соли, такъ-какъ количество углекальціевой соли, остающееся въ растворѣ послѣ кипяченія, болѣе того, какое соотвѣтствуетъ растворимости средней углекальціевой соли. По *Boutron* и *Boudet* (Hydrotimétrie, 1877), растворъ двууглекальціевой соли, послѣ продолжительнаго кипяченія, содержитъ на литръ 0,03 грам. углекальціевой соли; по опредѣленіямъ *Hofmann*'а—0,034 грм., а по опредѣленіямъ *Weltzien*'а даже 0,036 грм.

Двууглекислыя щелочи и сѣрномагніевая соль выдѣляютъ изъ раствора углекальціевую даже въ томъ случаѣ, если углекислота не можетъ выдѣляться изъ раствора (Bineau, 1857). Хлористый кальцій и сѣрномагніевая соль увеличиваютъ растворимость углекальціевой соли (Hunt, 1866); хлористый аммоній увеличиваетъ растворимость углекальціевой соли въ водѣ, содержащей CO_2 (Warington, 1866).

Растворимость *гидрата окиси кальція* была опредѣлена многими изслѣдователями; растворимость эта уменьшается съ температурою. 1 часть CaO требуетъ для своего растворенія слѣдующее число частей воды:

Температура.	*Дальтонъ.*	*Phillips.*	*Wittstein.*	*Bineau* (1857).	*Tischborne* (1871).	*Pavesi* и *Rotondi* (1874).
0,0	—	656	—	—	—	—
13,0	—	—	—	—	—	785
15,6	778	752	731	—	741	—
18,0	—	—	—	780	—	—
19,5	—	—	—	—	—	806
23,0	—	—	—	—	—	814
54,4	972	—	—	—	—	—
100,0	1270	1280	1330	1500	1340	—
109,0	—	—	—	—	1758	—

Ѣдкія щелочи уменьшаютъ растворимость ѣдкой извести въ водѣ. При кипяченіи извести съ водянымъ растворомъ, содержащимъ 1 часть ѣдкаго кали или натра въ водѣ, получающаяся жидкость содержитъ всего $^1/_{50000}$ CaO (Wittstein, Pelouze). Ѣдкая известь растворяется въ NH_4Cl, причемъ на 1 мол. CaH_2O_2 требуется 2 мол. H_4NCl (Berthelot, 1875). Она растворяется въ водныхъ растворахъ хлористаго натрія значительно болѣе, чѣмъ въ чистой водѣ, съ другой стороны хлористый кальцій растворяетъ много ѣдкаго кали безъ выдѣленія окиси кальція. Подобнымъ же образомъ относятся азотнокислыя соли калія и натрія (Karsten, 1843).

Растворимость *углемагніевой соли* не опредѣлена точно. Одна часть основной углекислой магнезіи (Magnesia alba) требуетъ для своего растворенія по *Bineau* (1857) около 17000 частей воды, какъ холодной, такъ и кипящей. По изслѣдованіямъ другихъ, растворимость ея больше и уменьшается съ температурой.

Digitized by Google

Двууглемагніевая соль растворяется въ водѣ значительно больше углекислой или основной, причемъ получается растворъ, имѣющій горькій вкусъ и щелочную реакцію. При пропусканіи углекислоты въ воду, въ которой суспендирована основная углекислая магнезія (magnesia alba), растворяется, по *Bineau* (1857), въ теченіе нѣсколькихъ дней 11,2 грм. MgO на литръ, причемъ образуется двууглекислая соль; при сгущеніи раствора на воздухѣ до $^1/_4$ остается въ литрѣ 0,108 грм. MgO въ видѣ $1^1/_2$ углекислой соли. По изслѣдованіямъ *Merkel*'а, обнародованнымъ *Wagner*'омъ (1867), 1 часть углемагніевой соли растворяется при 5° подъ давленіемъ угольной кислоты въ

1	2	3	4	5	6	атмосферъ въ
761	744	134	110,7	110	76	частяхъ воды.

Кромѣ того *Merkel* нашелъ, что растворимость углемагніевой соли при различныхъ температурахъ измѣняется пропорціонально измѣненію растворимости углекислоты въ водѣ при этихъ температурахъ, независимо отъ давленія.

По изслѣдованіямъ *Cossa* (1869), одна часть магнезита ($MgCO_3$) требуетъ для своего растворенія 8696 ч. воды, насыщенной углекислотой при 18° и подъ давленіемъ 750 м. м.

Хлористый кальцій и сѣрномагніевая соль увеличиваютъ растворимость углемагніевой соли (Hunt, 1866).

Гидратъ окиси магнія растворяется по *Фрезеніусу* (1846) въ 55368 ч. воды, какъ при обыкновенной температурѣ, такъ и при нагрѣваніи. Присутствіе извести и гипса не препятствуетъ растворенію, присутствіе же щелочныхъ солей, въ особенности амміачныхъ, увеличиваетъ растворимость.

Раствореніе твердыхъ тѣлъ въ водѣ сопровождается почти всегда *поглощеніемъ тепла* (см. охлаждающія смѣси, стр. 126) и *сжатіемъ*. При растворѐніи твердаго тѣла въ водѣ, объемъ полученнаго раствора бываетъ поэтому почти всегда меньше суммы объемовъ взятыхъ тѣлъ. Исключеніе изъ этого правила составляютъ хлористый аммоній (NH_4Cl) и, какъ кажется, хлористый магній ($MgCl_2+6H_2O$), растворѐніе которыхъ сопровождается увеличеніемъ объема. При разведеніи концентрированныхъ растворовъ водою происходитъ также почти всегда сжатіе, что не слѣдуетъ упускать изъ виду при разбавленіи растворовъ водою по объему.

Растворы твердыхъ тѣлъ въ водѣ имѣютъ всегда *удѣльный вѣсъ* большій удѣльнаго вѣса чистой воды; они *расширяются* между 0° и 100° то больше, то меньше воды, причемъ расширѐніе идетъ тѣмъ правильнѣе, чѣмъ растворы болѣе концентрированы и приближаются тѣмъ болѣе къ расширенію воды, чѣмъ они слабѣе.

Температуры *наибольшей плотности растворовъ твердыхъ тѣлъ въ водѣ и температуры ихъ замерзанія*, вообще говоря, ниже, чѣмъ соотвѣтственныя температуры для воды и для одного и того же вещества понижается съ концентраціею растворовъ. Для нѣкоторыхъ тѣлъ существуетъ даже вполнѣ правильное отношеніе между концентраціею раствора и выше указанными температурами. Если M выражаетъ содержаніе безводной соли въ 100 частяхъ воды, а E и D соотвѣтственныя пониженія температуръ замерзанія

Digitized by Google

и найбольшей плотности растворовъ ниже 0°, то для нѣкоторыхъ солей отношенія $\frac{E}{M}$ и $\frac{D}{M}$ представляютъ величины постоянныя, для другихъ же они увеличиваются или уменьшаются съ увеличеніемъ M (Rüdorff, 1861, 1862; Coppet, 1871).

Упругость пара соляныхъ растворовъ меньше упругости паровъ воды при соотвѣтственныхъ температурахъ и для одной и той же соли уменьшается почти пропорціонально содержанію растворенаго вещества. Вслѣдствіе уменьшенія упругости пара, *температура кипѣнія* растворовъ твердыхъ тѣлъ въ водѣ выше точки кипѣнія воды и увеличивается съ концентраціею растворовъ. Это повышеніе температуры кипѣнія для насыщенныхъ растворовъ легко растворимыхъ солей бываетъ очень значительно. Такъ напр., точка кипѣнія раствора хлористаго кальція, содержащаго въ 100 ч. воды 325 ч. безводной соли, равна 179,5°; точка кипѣнія насыщеннаго раствора азотнокальціевой соли 151° и т. д. Температура выдѣляющагося при этомъ пара такая-же, какъ и раствора, а потому паръ будетъ перегрѣтый.

Теплоемкость соляныхъ растворовъ меньше теплоемкости воды и для одного и того-же тѣла уменьшается повидимому съ увеличеніемъ концентраціи раствора. Подъ вліяніемъ сильнаго давленія соляные растворы *сжимаются* менѣе воды и сжимаемость эта уменьшается съ концентраціей растворовъ [1]).

[1]) Болѣе подробныя данныя о свойствахъ растворовъ можно найти въ сочиненіи *Gmelin-Kraut'a* Handbuch der Chemie. I, 1 (1877).

Digitized by Google

Digitized by Google

Опечатки.

СТРАН.	СТРОКА.	НАПЕЧАТАНО:	ДОЛЖНО БЫТЬ:
3	20 сверху	15° Ц.	10° Ц.
12	13 „	30 іюля	30 іюня
14	7 „	0,836 метровъ	0,836 кв. метровъ
19	14 „	9,539	0,539.
27	16 снизу	1000 частяхъ	1000 граммахъ
42	20 „	23,2 и 87, 13	вышущено
45	7 „	Booh	Booth
45	5 „	Miaehe	Mialhe
71	21 сверху	фиг. 13	фиг. 14
72	6 „	фиг. 31	фиг. 17
90	7 „	(Ritterband, 1840)	(Ritterbandt, 1845)
84	8 „	*Kahlrausch*'a	*Kohlrausch*'a
95	10 снизу	*Демели*	*Демальи.*
102	19 сверху	Затѣмъ	Замѣтимъ
120	11 снизу	жесткость воды	жесткость прокипяченной воды
140	2 „	$\log - F = U + b\alpha^t - c\beta^t$	$\log F = a + b\alpha^t + c\beta^t$

Digitized by Google

Digitized by Google

Послѣ этой поправки, полученныя данныя выражаютъ слѣдующее:

Первое данное, 25°, выражаетъ общее дѣйствіе, оказанное на мыло *углекислотой, углекальціевой и другими солями кальція* и *магнія*, содержащимися въ водѣ.

Второе данное, 11°, представляетъ соли магнія и углекислоту, которыя остались въ водѣ послѣ удаленія всей извести; слѣдовательно, 25°—11°=14° выражаетъ содержаніе *известковыхъ солей* въ водѣ.

Третье данное, 15°, превратившееся послѣ поправки въ 12°, представляетъ соли магнія и всѣ соли кальція, кромѣ углекальціевой соли.

25° — 12° = 13° представляетъ, слѣдовательно, *углекальціевую соль* и *углекислоту*.

Четвертое данное, 8°, представляетъ *соли магнія*, содержащіяся въ водѣ.

Такъ-какъ общее количество солей кальція (14°) и магнія (8°) соотвѣтствуетъ 22°, а общая жесткость воды равна 25°, то на *углекислоту* приходится 3°.

Однимъ словомъ, изъ полученныхъ результатовъ можно заключить:

1. Что углекислота, соли магнія и кальція, содержащіяся въ литрѣ изслѣдованной воды, соотвѣтствуютъ	25°
2. Что соли кальція соотвѣтствуютъ	14°
3. Что соли магнія „	8°
4. Углекислота „	3°
5. Что, такъ-какъ углекислота соотвѣтствуетъ 3°, и углекальціевая соль вмѣстѣ съ угольной кислотой соотвѣтствуютъ 13°, то углекальціевая соль соотвѣтствуетъ	10°
6. Что, такъ-какъ всѣ соли кальція соотвѣтствуютъ 14°, а углекальціевая 10°, то сѣрно-кальціевая соль и всѣ остальныя соли кальція, кромѣ углекислой, соотвѣтствуютъ 14°—10°	4°

Откуда слѣдуетъ, что изслѣдуемая вода содержитъ:

1. Углекислоты	3°
2. Углекальціевой соли	10°
3. Сѣрнокальціевой соли и другихъ солей кальція, кромѣ углекислой .	4°
4. Солей магнія	8°
	25°

При помощи таблицы, показывающей какому количеству различныхъ солей соотвѣтствуетъ 1° жесткости, не трудно вычислить количества солей и углекислоты, соотвѣтствующія найденнымъ градусамъ жесткости.

Одинъ 1° жесткости соотвѣтствуетъ:

окиси кальція	0,0057	грам. на литръ воды
хлористаго кальція	0,0114	„ „ „
угле-кальціевой соли	0,0103	„ „ „
сѣрно-кальціевой соли	0,0140	„ „ „
хлористаго магнія	0,0090	„ „ „

Digitized by Google

углемагніевой соли	0,0088	грам. на литръ воды
сѣрно-магніевой соли	0,0125	„ „ „
сѣрной кислоты	0,0082	„ „ „
углекислоты	0,005	литрамъ.

Если въ приведенномъ примѣрѣ предположимъ, что известь содержится въ водѣ въ видѣ углекислой и сѣрнокислой солей, а магнезія въ видѣ сѣрнокислой соли, то литръ изслѣдуемой воды будетъ содержать:

свободной углекислоты .	$3^0 = 3 \times 0{,}005$	литр.	$= 0{,}015$ литр.
угле-кальціевой соли . .	$10^0 = 10 \times 0{,}0103$	грм.	$= 0{,}103$ грм.
сѣрнокальціевой соли . .	$4^0 = 4 \times 0{,}0140$	„	$= 0{,}056$ „
сѣрно-магніевой соли . .	$8^0 = 8 \times 0{,}0125$	„	$= 0{,}100$ „
			0,259.

Для опредѣленія въ водѣ *сѣрной кислоты* мыльною пробою, *Бутронъ* и *Будэ* прибавляютъ къ 40 куб. сант. изслѣдуемой воды опредѣленный объемъ раствора азотнобаріевой соли, титръ котораго такъ установленъ, что 1 куб. сант. его соотвѣтствуетъ 20°[1]). Количество прибавляемой азотнобаріевой соли должно быть достаточно для осажденія всей сѣрной кислоты, содержащейся въ водѣ, что узнаютъ изъ предварительнаго опыта. Допустимъ, что для удаленія сѣрной кислоты къ водѣ было прибавлено 0,5 куб. сантм. или 10° нормальнаго раствора азотно-баріевой соли. Если первоначальная жесткость воды была 20°, то отъ прибавленія 10° соли барія жесткость должна-бы увеличиться до 30°. Жидкость взбалтываютъ, оставляютъ отстояться осадку въ теченіе 10 минутъ, фильтруютъ и опредѣляютъ вновь жесткость вполнѣ прозрачной воды. Допустимъ, что она равна теперь 24°, изъ чего слѣдуетъ, что количество барія, осажденнаго сѣрной кислотой, соотвѣтствуетъ 30°—24°=6° жесткости; остается затѣмъ вычислить соотвѣтствующее количество сѣрной кислоты по выше приведенной таблицѣ.

Изъ выше сказаннаго не трудно замѣтить, что примѣненіе мыльной пробы къ опредѣленію отдѣльныхъ составныхъ частей воды, обусловливающихъ ея жесткость, требуетъ довольно продолжительныхъ манипуляцій и въ тоже время даетъ только приблизительно вѣрные результаты. Въ виду этого способъ *Бутрона* и *Будэ* для опредѣленія отдѣльныхъ составныхъ частей естественныхъ водъ едва-ли заслуживаетъ серьознаго вниманія, въ особенности при современномъ развитіи титрирнаго анализа, дающаго намъ возможность легко и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ точно опредѣлять отдѣльныя составныя части плотнаго остатка естественныхъ водъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что для испытанія пригодности воды для питья было предложено также нѣсколько такъ называемыхъ „практическихъ способовъ,“ имѣющихъ, конечно, мало значенія.

---

[1]) Такой растворъ получаютъ, растворяя 2,14 грм. азотнобаріевой соли въ 100 грм. воды.

Digitized by Google

Рейнальдсъ (1874) совѣтуетъ растворять въ 1 фунтѣ воды $^1/_2$ золотника сахара-рафинада и ставить растворъ въ теплое мѣсто. Если при стояніи появится муть, замѣтная на глазъ, то количество органическихъ веществъ превышаетъ maximum ихъ въ хорошей водѣ и, слѣдовательно, вода не пригодна для питья. *Dadlem* (1877) для той-же цѣли совѣтуетъ прибавлять къ 100 куб. сантм. испытуемой воды 5 куб. сантм. 5% раствора таннина. Если вода не содержитъ растворимыхъ бѣлковыхъ веществъ, то при прибавленіи къ ней таннина мути не образуется и въ полученной смѣси, даже при продолжительномъ стояніи, не развиваются грибовыя организаціи; если же вода содержитъ растворимыя бѣлковыя вещества, то прибавленіе къ ней таннина вызываетъ муть и въ полученной смѣси, спустя болѣе или менѣе продолжительное время, появятся въ изобиліи низшіе плѣсневые грибы. Воду, дающую съ таннином муть, *Далемъ* считаетъ не пригодною для питья.

VI. Ледъ.

Литература.

Swododa, K. Die Anlegung und Benutzung transportabler und stabiler Eiskeller. 5-te Aufl. Weimar, 1874.

Meidinger, H. Die Fortschritte in der künstlichen Erzeugung von Kälte und Eis.—Ding. J. 1875, *217*, 471; *218*, 49, 140, 230.

Fischer, T. Ueber die Herstellung von Eis.—Ding. J. 1877, *224*, 165.

Кирѣевскій. Современное состояніе химическихъ заводскихъ производствъ. Т. II, стр. 82—114. (1875).

Ледъ, давая возможность производить съ большимъ удобствомъ значительное мѣстное охлажденіе, получилъ огромное примѣненіе для многихъ техническихъ и хозяйственныхъ цѣлей, напр. для приготовленія пива, для кристаллизаціи солей изъ растворовъ, для сохраненія съѣстныхъ припасовъ, для приготовленія прохладительныхъ напитковъ и т. д. Въ виду этого ледъ сталъ издавна предметомъ заготовленія и торговли.

Въ странахъ съ низкою зимнею температурою, весь вопросъ о льдѣ сводится на своевременное *заготовленіе* и *надлежащее сохраненіе* его въ лѣтніе жаркіе мѣсяцы. У насъ, и во всѣхъ странахъ, въ которыхъ ледъ образуется зимой въ изобиліи и заготовленіе его обходится дешево, на это послѣднее обстоятельство обращаютъ обыкновенно мало вниманія. Въ большей части случаевъ ледъ помѣщаютъ въ неправильныхъ кускахъ въ болѣе или менѣе глубокія ямы, вырытыя въ землѣ и снабженныя деревяннымъ срубомъ, и окружаютъ ледъ дурнымъ проводникомъ тепла,—обыкновенно соломою.

Подобный способъ сохраненія льда въ *подземныхъ ледникахъ* представляетъ много неудобствъ и не можетъ считаться раціональнымъ. Какъ извѣстно, измѣненія температуры, происходящія въ нижнихъ слояхъ почвы въ различныя времена года, не соотвѣтствуютъ измѣненіямъ температуры внѣшняго воздуха; на извѣстной глубинѣ температура почвы остается постоянною и равна средней температурѣ данной мѣстности. Такъ-какъ въ умѣренныхъ климатахъ средняя температура эта нѣсколькими гра-

Digitized by Google

дусами выше 0°, то ясно, что температура въ подземныхъ погребахъ зимой неблагопріятна для сохраненія льда. Кромѣ того, въ подземныхъ ледникахъ затруднительно правильное отведеніе воды, образующейся при таяніи льда; устройство подобныхъ ледниковъ обходится дорого; они требуютъ частаго ремонта и, наконецъ, набивка ихъ льдомъ, равно какъ и пользованіе этимъ послѣднимъ, затруднительны.

Въ виду этого въ настоящее время предпочитаютъ устраивать *надземные ледники*, предложенные всего ранѣе въ Америкѣ [1]) и получившіе въ настоящее время большое распространеніе.

Фиг. 43, a, b (Табл. XIV) представляетъ разрѣзъ и планъ небольшаго ледника этого типа. На балкахъ *a a* лежатъ толстыя доски, между которыми оставлены промежутки для стока воды, образующейся при таяніи льда. Пространство, служащее для помѣщенія льда, образовано вертикальными столбами *c c*, которые съ обѣихъ сторонъ обшиты дубовыми досками d. Промежутокъ между досками наполненъ дурнымъ проводникомъ, а внутренняя сторона ихъ обложена соломою. Пространство, служащее для помѣщенія льда, окружено второю такою же стѣною g g, которая, какъ и крышка, защищена снаружи соломою. Входъ въ ледникъ (j) закрытъ двойною дверью.

Фиг. 45, a, b, c (Табл. XV) представляетъ надземный ледникъ въ большихъ размѣрахъ въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ часто употребляется въ пивоваренномъ производствѣ. Ледъ помѣщается въ верхней части зданія, между тѣмъ какъ нижняя служитъ для сохраненія пива или для помѣщенія бродильныхъ чановъ.

Подобные же надземные ледники устраиваются въ настоящее время частными предпринимателями въ большихъ городахъ для продажи льда мелкимъ потребителямъ [2]). При устройствѣ какъ подземныхъ, такъ и надземныхъ ледниковъ, слѣдуетъ помѣщать ихъ по возможности въ сухихъ и тѣнистыхъ мѣстностяхъ, огражденныхъ отъ южныхъ вѣтровъ и допускающихъ свободный стокъ оттаивающей воды. Входная дверь ледниковъ должна быть обращена къ сѣверу. При набивкѣ ледниковъ слѣдуетъ пользоваться морозными днями, чтобы вода, которою обливаютъ наваленный ледъ, замерзая, превращала его въ одну сплошную глыбу. Для той же цѣли для набиванія

---

[1]) Срав. Ding. J. 1822, *9*, 138; *Gill* (1826); *Siemens* (1831); *Jeuch* (1840); *Newton* (1873); *Salzmann* (1863); *Auring* (1868); *Brainard* (1874). Подробный планъ подземнаго ледника можно найти также въ Запискахъ Общества Сельскаго Хозяйства Южн. Росс. (1873, I, отд. IX, стр. 17). Описаніе способа сохраненія льда въ надземныхъ кучахъ, употребляемаго въ Норвегіи, помѣщено въ Трудахъ Вольнаго Экономическаго Общества (1872, I, 142).

[2]) Устройство такого ледника подробно описано въ соч. *Bolley*'a Die chemische technologie des Wassers p. 128.

Digitized by Google

ледниковъ лучше употреблять ледъ, распиленный на правильные куски, чѣмъ ледъ рубленный, имѣющій неправильную форму. При выборѣ льда нужно заботиться о томъ, чтобы онъ былъ чистый, прозрачный и твердый.

Для полученія подобнаго льда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ хорошаго естественнаго льда, *Newsham*, *Haines* и *Henson* (1874) въ Америкѣ придумали родъ будочки, въ которой вода замораживается въ формахъ, имѣющихъ видъ правильныхъ глыбъ, пользуясь при этомъ зимними морозами. Въ странахъ съ болѣе теплою зимою, при отсутствіи льда, можно набивать ледникъ снѣгомъ, орошая его водою и сильно прессуя въ куски величиною въ одинъ куб. футъ (Kropff, 1868; Schaar, 1875).

Для *сохраненія небольшихъ количествъ льда* для домашняго обихода придуманы въ настоящее время особенные ящики или шкафы, которые значительно облегчаютъ пользованіе льдомъ, взятымъ изъ собственныхъ ледниковъ и совершенно необходимы для сохраненія льда, покупаемаго ежедневно изъ общественныхъ ледниковъ. Одинъ изъ подобныхъ шкафовъ для сохраненія льда представленъ на фиг. 44 (Табл. XIV). Онъ состоитъ изъ двухъ вставленныхъ одинъ въ другой ящиковъ, изъ которыхъ внутренній сдѣланъ изъ цинка. Промежутки, образуемые стѣнками этихъ ящиковъ, наполнены дурнымъ проводникомъ теплоты (всего лучше волосъ, шерсть, хлопчатая бумага, мякина или сѣчка). Отдѣленіе E снабжено полками и служитъ для помѣщенія сохраняемыхъ предметовъ; а меньшее отдѣленіе съ крышкою наполняется льдомъ. Въ настоящее время предложено помѣщать отдѣленіе для льда не сбоку шкафа, но въ серединѣ его (Вѣнскій шкафъ для сохраненія льда). Ящики подобнаго рода могутъ быть помѣщены въ любой комнатѣ и избавляютъ отъ необходимости часто ходить въ ледникъ, чѣмъ уменьшается притокъ теплаго воздуха въ этотъ послѣдній, а слѣдовательно таяніе льда.

Самыя обстоятельныя изслѣдованія надъ подобными ящиками для сохраненія льда были произведены *Meidinger*'омъ (1867—1870), который, кромѣ того, произвелъ рядъ опытовъ надъ пригодностью различныхъ тѣлъ, предложенныхъ для наполненія промежутковъ между двойными стѣнками ящиковъ для сохраненія льда. Изъ этихъ опытовъ, равно какъ изъ опытовъ *Segelke* и *Fjord* [1]) слѣдуетъ заключить, что всего пригоднѣе волосъ, шерсть и хлопчатая бумага; почти столько же пригодны мякина и сѣчка; менѣе пригодными оказались древесные опилки и отруби, вслѣдствіе большаго удѣльнаго вѣса; совершенно не пригодны—порошокъ угля и зола, какъ вслѣдствіе ихъ большой теплопроводимости, такъ и большаго удѣльнаго вѣса. Изъ недавно предложенныхъ тѣлъ заслуживаетъ вниманія инфузорная земля. Шляковая шерсть изолируетъ очень хорошо, но она, при отсырѣніи, нерѣдко выдѣляетъ сѣрнистый водородъ (срав. стр. 59). Оставлять промежутки между стѣнками ящиковъ для сохраненія льда наполненными однимъ воздухомъ, оказалось не выгоднымъ; хотя воздухъ и есть очень дурной проводникъ тепла, тѣмъ не менѣе легко передаетъ теплоту отъ одной стѣнки къ другой, если онъ можетъ свободно двигаться.

---

[1]) *Fischer*, Die chem. Technologie des Wassers, p. 60, (безъ указанія источника).

Digitized by Google

Въ странахъ, въ которыхъ зимняя температура только рѣдко или вовсе не понижается ниже 0°, *ледъ становится предметомъ ввоза* или *искусственнаго приготовленія.*

Тудоръ (Tudor) въ Бостонѣ первый (1805) сталъ *вывозить ледъ* изъ Соединенныхъ Штатовъ въ разныя страны Новаго Свѣта и даже въ Остъ-Индію и Англію. Не смотря на первыя неудачи, вывозъ льда изъ Сѣверной Америки сталъ постепенно увеличиваться и достигъ въ настоящее время значительныхъ размѣровъ. Въ 1859 г. изъ Соединенныхъ Штатовъ было вывезено 250 мил. кило льда, причемъ эта торговля оказалась столь выгодною, что 1 акръ (0,405 гектара) поверхности озера около Нью-Іорка давалъ 500 долларовъ ежегоднаго дохода, т. е. болѣе, чѣмъ одинъ акръ самой плодородной земли [1]). Подобнымъ же образомъ въ болѣе новое время стали привозить ледъ изъ Норвегіи въ Англію [2]), а ледъ ледниковъ Альпъ и Юры въ болѣе теплыя мѣстности Германіи и Франціи.

Со льдомъ, ввозимымъ въ теплыя страны, конкурируютъ *способы искусственнаго приготовленія льда.*

Наука даетъ намъ три способа для значительнаго пониженія температуры:

1) Превращеніе твердаго тѣла въ жидкое состояніе или при помощи жидкости (раствореніе солей въ водѣ), или при помощи твердаго же тѣла (поваренная соль съ снѣгомъ)—*охлаждающія смѣси.*

2) Испареніе жидкостей.

3) Расширеніе газовъ.

Всѣ эти три способа пониженія температуры были предложены для производства охлажденія и полученія искусственнаго льда.

Охлаждающія смѣси.

Охлаждающія смѣси извѣстны давно и ими пользовались уже въ прошломъ столѣтіи для научныхъ, врачебныхъ и хозяйственныхъ цѣлей. Тѣмъ не менѣе первыя попытки воспользоваться охлаждающими смѣсями для полученія льда были сдѣланы во Франціи, во второй четверти настоящаго столѣтія, а научныя основанія для оцѣнки достоинства смѣсей выработаны только новѣйшими изслѣдованіями, которыя дали намъ данныя касательно

---

[1]) Болѣе подробныя данныя о торговлѣ льдомъ можно найти въ Ding. Journal *60,* 474 (1836); *96,* 176 (1845); *112,* 465 (1849) и въ особенности въ статьѣ *Broca,* помѣщеной въ Bull. de la Soc. d'enc. 1864, 693.

[2]) Сравн. Труды Вольнаго Экономическаго Общества 1872, I, 142.

Digitized by Google

теплоты растворенія различныхъ тѣлъ, удѣльной теплоемкости и точки замерзанія соляныхъ растворовъ.

Basilus Villafranca, римскій врачъ, сдѣлалъ въ 1550 г. наблюденіе, что раствореніе селитры въ водѣ сопровождается пониженіемъ температуры, а въ 1607 г. *Latinus Trancredus* нашелъ, что при смѣшеніи снѣга съ селитрою получается очень низкая температура. *Leonhardi* (1791) свидѣтельствуетъ, что смѣси льда съ поваренной солью, съ нашатыремъ или съ азотной кислотою примѣнялись въ химіи, медицинѣ и кулинарномъ искусствѣ для пониженія температуры. Смѣсь снѣга съ азотной или сѣрной кислотами употреблялась въ прошломъ столѣтіи для замораживанія ртути. *Brugnatelli* (1813 [1]) предложилъ составлять охлаждающія смѣси, смѣшивая снѣгъ со спиртомъ или съ эѳиромъ. Въ ноябрѣ 1824 г. Société d'Encouragement въ Парижѣ назначила премію въ 2000 франковъ за изобрѣтеніе способа для сохраненія или приготовленія льда, при которомъ 1 кило льда обходился бы не дороже 3 сантимовъ. Эта премія вызвала цѣлый рядъ предложеній получать ледъ охлаждающими смѣсями, состоявшими главнымъ образомъ изъ глауберовой соли и кислотъ (*Decourmanche*, 1825 и 1826; *Malepert*, 1836; *Boutigny*, 1841; *Filholt*, 1847; *Fumet*, 1849, 1851 и друг.). Этимъ путемъ удалось получать ледъ, но по дорогой цѣнѣ.

Первыя научныя изслѣдованія надъ пониженіемъ температуры при растореніи солей въ водѣ принадлежатъ *Karsten*'у (1841) и *Graham*'у (1844), за которыми послѣдовали изслѣдованія *Favre* и *Silbermann*'а, (1847/8), *Person*'а (1850 и 1851), *Favre*'а (1860 и 1871), *Favre* и *Valson*'а (1872 и 1872), *Winkelmann*'а (1873), *Thomsen*'а (1873 и 1877), *Berthelot* (1873 1874), *Pfaundler*'а (1871и1875) и *Tollinger*'а (1875) надъ количествомъ теплоты, поглащающейся при растореніи различныхъ соединеній въ водѣ, изслѣдованія *Schüller*'а (1869), *Thomsen*'а (1870), *Marignac*'а (1870 и 1876) и *Person*'а (1850 и 1851) надъ теплоемкостью различныхъ соляныхъ растворовъ и, наконецъ, изслѣдованія *Despretz*, *Reinsch*'а (1858), *Dufour*'а (1860), *Rüdorff*'а (1861, 1862, 1864 и 1873), *Guldberg*'а (1870) и *De Coppet*'а (1871) надъ точкою замерзанія соляныхъ растворовъ. Кромѣ того *Hanamann* (1864) и *Rüdorff* (1869) опредѣлили дѣйствительное пониженіе температуры, происходящее при растореніи различныхъ солей въ водѣ [2]).

Эти изслѣдованія показали, что тепловой эффектъ растворенія твердыхъ тѣлъ въ жидкихъ представляетъ собою алгебраическую сумму выдѣленій тепла, соотвѣтствующихъ отдѣльнымъ процесамъ, на которые можно мысленно раздѣлить образованіе раствора, а именно:

1) Превращеніе твердаго тѣла въ жидкое состояніе (плавленіе),

2) Сжатіе,

3) Диффузія и

4) Химическая реакція (образованіе гидратовъ, двойное разложеніе и т.д.).

При первомъ и третьемъ изъ названныхъ процесовъ происходитъ поглощеніе, при второмъ и четвертомъ выдѣленіе тепла [3]). Такъ-какъ по-

---

[1]) Ding. J. *7*, 381 (1822) и *18*, 485 (1825).

[2]) Сопоставленіе, хотя и довольно мало обработанное, этихъ данныхъ, можно найти въ *Gmelin-Kraut*'s Handbuch der Chemie, I, (1). Сравни также *Любавинъ* „Физическая химія" Т. II, выпускъ 1. Спб., 1876.

[3]) Передъ числомъ единицъ тепла (каллоріи), выражающихъ поглощеніе тепла, ставятъ знакъ —, а передъ числомъ единицъ тепла, выражающихъ выдѣленіе тепла знакъ +.

Digitized by Google

глощеніе и выдѣленіе тепла, происходящія отъ сжатія и диффузіи, вообще говоря, не значительны, и такъ-какъ, съ другой стороны, раствореніе твердыхъ тѣлъ въ жидкостяхъ въ большей части случаевъ или вовсе не сопровождается химическою реакціею, или количество тепла, выдѣляющагося вслѣдствіе химической реакціи меньше количества тепла, поглащающагося при переходѣ тѣла изъ твердаго состоянія въ жидкое, то алгебраическая сумма выдѣленій тепла, соотвѣтствующихъ отдѣльнымъ процесамъ растворенія, такъ называемая *теплота растворенія*, представляетъ всего чаще величину отрицательную, или, другими словами, въ большинствѣ случаевъ растореніе твердаго тѣла въ жидкомъ сопровождается поглощеніемъ тепла.

Количество тепла, поглощаемое при растореніи, зависитъ отъ природы обоихъ взаимодѣйствующихъ веществъ, отъ концентраціи раствора и отъ температуры. Оно очень различно для различныхъ тѣлъ и для однихъ и тѣхъ же тѣлъ увеличивается, говоря вообще, съ уменьшеніемъ концентраціи раствора и съ пониженіемъ первоначальной температуры взаимодѣйствующихъ тѣлъ.

Berthelot (1874) далъ намъ формулу, показывающую отношеніе между теплотою растворенія и первоначальной температурой взаимодѣйствующихъ тѣлъ. Пусть Q_t выражаетъ общее количество тепла, выдѣляющееся при взаимодѣйствіи тѣлъ при температурѣ t, Q_T количество тепла, выдѣляющееся при взаимодѣйствіи тѣхъ же тѣлъ, но при температурѣ болѣе высокой T, то

$$Q_T = Q_t + U - V$$

гдѣ U выражаетъ все количество тепла, необходимое для нагрѣванія первоначальныхъ тѣлъ отъ температуры t до T, а V все количество тепла, необходимое для нагрѣванія продуктовъ реакціи также отъ t до T. Если между температурами t и T ни одно изъ взятыхъ для реакціи тѣлъ, равно какъ ни одинъ изъ продуктовъ реакціи не измѣняетъ своего молекулярнаго состоянія (что имѣетъ мѣсто при растореніи твердыхъ тѣлъ въ жидкихъ), въ такомъ случаѣ

$$U = EC\ (T - t),\ \text{а}$$
$$V = EC'\ (T - t)$$

гдѣ E выражаетъ вѣсъ тѣлъ, взятыхъ для реакціи (въ данномъ случаѣ вода и соль), C среднюю ихъ теплоемкость, а C′ среднюю теплоемкость продуктовъ реакціи (въ данномъ случаѣ растворы солей). Отсюда

$$Q_T = Q_t + (EC - EC')\ (T - t)$$

Для соляныхъ растворовъ, какъ показалъ опытъ, EC′ всегда меньше EC, а потому если T больше t, то Q_T больше Q_t, т. е. при возвышеніи температуры выдѣленіе тепла алгебраически возвышается. Слѣдовательно, если при низкихъ температурахъ происходитъ поглощеніе тепла, т. е. Q_t отрицательно, то при возвышеніи температуры это поглощеніе уменьшается и можетъ даже сдѣлаться нулемъ, когда

$$-Q_t = (EC - EC')\ (T - t)$$

т. е. при температурѣ

$$T = -\frac{Q_t}{EC - EC'} + t.$$

При дальнѣйшемъ возвышеніи температуры, произойдетъ уже выдѣленіе тепла т. е. Q_t будетъ положительно. Вѣрность этихъ теоретическихъ соображеній доказана цѣлымъ рядомъ опытныхъ данныхъ.

Digitized by Google

ОБЩІЙ МЕДИЦИНСКІЙ ОЧЕРКЪ

СЕРБО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1876 Г.

И ТЫЛА АРМІИ

ВЪ БЕССАРАБІИ И РУМЫНІИ

ВО ВРЕМЯ ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1877 ГОДА.

С. КОЛОМНИНА,

ДОЦЕНТА УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА.

Digitized by Google

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Раны черепа.		
1	15 стрѣлков. батал. Осипъ Клебанъ 26 л.	Эски-Сагра 19/VII. Фр. 11/VIII.	Fr. cranii et prolapsus cerebri. Вся лѣвая лобная половина os. frontis образуетъ опухоль, переходящую кверху и кнаружи безъ рѣзкихъ границъ, а снизу и внутри рѣзко ограниченную краемъ приподнятой кости. У самой брови грануліpующее кольцо и посреди его пульсирующая опухоль, поверхность которой въ состояніи моллекулярнаго распада. На лѣвомъ вѣкѣ дефектъ, окруженный грануліpующимъ кольцомъ и посреди распадающаяся ткань. Общее состояніе совершенно хорошо.	тр.	Листерова повязка. Все время общее состояніе очень хорошо, ни малѣйшихъ паралитическихъ явленій, или разстройствъ въ психической сферѣ. Много спалъ. Рана протекала очень хорошо, съ незначительнымъ нагноеніемъ. Къ 21/VIII. Вся она покрылась хорошими грануляціями. Вчера единственный разъ немного болѣла голова (затылокъ). 10/IX. Опухоль вдвое меньше. Остались двѣ небольшія грануліpующія поверхности на лбу и на вѣкѣ. Назначенъ къ транспорту.
2	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Андрей Цетлевъ 31 лѣтъ.	р. 12/X Фр. 27/X.	V. capitis lat. s. Fr. ossis temporum. 6 дней послѣ ранения былъ параличъ лѣвой нижней конечности и 12 дней верхней. Теперь слѣды паралича и гиперестезія пятокъ. Общее состояніе хорошо		Рана зажила. 1/XI переданъ въ 46 военно временный госпиталь.
3	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Степанъ Краснухинъ 25 лѣтъ.	р. 12/X Фр. 27/X	V. capitis d. fract. ossis frontis. На 1 цм. выше наружной половины правой брови дефектъ (осколкомъ гранаты), въ глубинѣ котораго два осколка и въ промежуткѣ между ними пульсація. Глазное яблоко не повреждено. Затекъ на верхнее вѣко. Голова мало болѣла, а теперь совсѣмъ не болитъ.	тр.	2/X транспортированъ въ Яссы. 5/X въ ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Рана хорошо грануліpуетъ; кости еще не отдѣлились. 30/XI въ Дануцени. Пополнѣлъ. Небольшая рана. Голова по временамъ болитъ. 19 XII боль меньше. Отошло 7 кусочковъ костей. Все хорошо.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
4	Лейбъ-гвардіи Гренадерск. полка Федоръ Костинъ, 22 л.	р. 12/x. Фр. 27/x.	V. cerp. lat. d. fr. os. temporum. Рана въ верхней части височной, близъ шва. Сильное подозрѣніе, что пуля in cerebro. 3-е сутокъ не могъ говорить и были явленія паралича. Теперь говоритъ съ трудомъ, ходитъ весьма странно, вяло и плохо чувствуетъ почву.	тр.	Сталъ говорить и ходить лучше. 5/xi въ ясскомъ барач. госпиталѣ. Рана поверхностная. Говоритъ и ходитъ также. 30 xi въ Дануцени. Поверхностная ранка. Говоритъ лучше. Ходитъ хорошо. 19/xii Рана величиной въ горошину. Говоритъ еще лучше. По временамъ болитъ голова.
5	121 Пензенскаго полка. Михайло Носовъ, 35 лѣтъ.	р. 4 x Яссы 22/x.	V. capitis l. s. Рана на теменной кости съ вдавленіемъ осколка. Кружеиіе головы и по временамъ тошнота.	тр. около 10/xi.	1/xi Тошнота прошла, но по временамъ легкое кружеиіе головы.
6	Житомірскаго п. Северинъ Себадащукъ, 38 лѣтъ.	р. 30/viii. Дануцени около 20/xi.	V. capitis l. d. На теменной кости дефектъ съ вдавленнымъ осколкомъ и пульсаціей. Общее состояніе отлично.		19/xii дня черезъ три можно будетъ свободно извлечь осколокъ.
7	Орловскаго п. Афанасій Толмачевъ, 24 л.	р. 7 x Дануцени около 20/x.	V. capitis later. d. Рана теменной кости. Была гемиплегія; теперь ея слѣды.		19/xi рана почти зажила. Нижнія конечности все еще слабы.
8	36 Орловскаго полка Исакъ Широковалъ. 27 лѣтъ.	р. 9/viii Я. 25/viii.	V. capitis. Бороздчатая рана посреди̇нѣ sutura sagitalis. Кость обнажена. Головная боль. Кромѣ того рана плеча.	тр.	
9	18 Вологодскаго полка Зиновій Зякуновъ, 22 лѣтъ.	ран. 1/ix Дануцени.	V. capitis. Дырчатый переломъ на теменной кости съ обнаженіемъ durae matris.	тр.	19/xii Повременамъ болитъ голова. Рана заживаетъ хорошо.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣненія. Теченіе болѣзни и проч.
			Раны позвонковъ и таза.		
1	126 Рязскаго полка Иванъ Коссовскій, 31 года.	18/VII. Фр. 2/VIII.	V. Sacri. Пулевое отверстіе посреди крестца. Гноя мало. Paresis vesicae. Боль въ лѣвомъ бедрѣ. Пуля въ тазу.	† 14/VIII.	10/VIII Тифоидное состояніе. При кашлѣ и при давленіи на sacrum пальца, введеннаго in recto, гной выходитъ въ большемъ количествѣ изъ раны. Вскрытіе: in cavo Douglasii съ лѣвой стороны темное пятно peritonitidis adh. Подъ нимъ полость, лежащая вдоль $^{1}/_{3}$ m. sacri и наполненная гноемъ. Въ ней пуля и осколки костей. Sacrum пробито *дырчатой* раной.
2	Воронежскаго полка Иванъ Полозовъ, 36 лѣтъ.	30/VIII. Фр. 14/IX.	V. pelvis s. Гранатное входное отверстіе въ в. части synchondr. sacro iliaca s, переходящее на крестецъ. Затеки.	† 20/IX.	Дренажи. Рана *очистилась*. Передъ смертью умѣреннаго количества кровотеченіе.
3	Рыльскаго п. Леонтій Уваровъ, 28 лѣтъ.	Плевна. Фр. 5/VIII.	V. sacri. Два отверстія раны близъ synchondr. sacro-iliaca d. Легкое поврежденіе кости.	тр.	Заживленіе раны.
4	— — — Емельянъ Ковалевъ, 27 л.	—	Fr. pelvis s. Выше synch. sacro-iliaca. d. пулевое отверстіе. Переломъ гребешка. Послѣ ранения шелъ 4 — 5 верстъ. Поясничные позвонки чрезвычайно болѣзненны.	тр.	Къ 16/IX образовался абсцессъ in reg. lumbali d. Incisio. Подъ m. sacro-lumbalis небольшая гнойная полость, въ которой лежала пуля.
5	Воронежскаго п. Михайло Судаковъ, 37 лѣтъ.	30/VIII. Фр. 12/IX.	Fr. cristae pelvis. Одно отверстіе раны на 3 поперечныхъ пальца ниже и на 3 же пальца отступя отъ synch. sacro-iliaca s, другое на 2 пальца кзади отъ sp. ant. sup. os. ilei s. 10 дней не могъ владѣть лѣвой ногой.	тр.	Гноя почти нѣтъ. Заживленіе успѣшно.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
6	Галицкаго п. Тимофей Макаренко, 25 л. лежалъ въ Зимницѣ.	р. 19/VIII. Фр. 27/IX.	V. pelvis. Зажившее отверстіе раны на пр. ягодицѣ и двѣ зажившія раны на лѣвомъ бедрѣ. Заживающіе глубокіе разрѣзы на промежности и recti. Поносъ.	тр.	Заживленіе продолжалось успѣшно.
7	62 Суздальскаго полка Иванъ Кожановъ, 25 лѣтъ.	30/VIII. Фр. 15/IX.	V. sacri, vesicae et intestini. Пуля вошла черезъ sin. sacro-iliaca d. Мочится черезъ рану и стволъ.	† 7/X.	Сильное раздраженіе colli vesicae, часто мочится; рѣзь въ мочевомъ каналѣ. Ходитъ хорошо, но слабъ. Черезъ 2 дня поносъ. Вся моча пошла черезъ рану, а калъ черезъ рану и anum поровну.
8	129 Бессарабскаго полка Яковъ Кашинъ, 28 л.	27/VIII. Фр. 4/X.	V. pelvis, vesicae urin. Одно отверстіе посреди лѣвой ягодицы на уровнѣ coccygis, другое налѣво отъ symphysis pubis.	†	Мочеиспусканіе немного затруднено. Два, три дня вода проходила свободно черезъ весь каналъ раны. Отошли осколки около 25/X. Поносъ. Умеръ отъ истощенія Вскрытіе: пуля въ мочевомъ пузырѣ, куда идетъ ходъ вдоль linea arcuata int.
9	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Федоръ Крапачевъ, 26 лѣтъ.	12/X. Фр. 5/XI.	Fr. part. os. pubis s. Одно отверстіе раны на горизонтальной вѣтви os. pubis, другое (пуля вырѣзана)—plica natium sin. Два кровотеченія, нѣсколько разъ рвота		Затекъ. Дренажъ черезъ обѣ раны Іссы. 12/XII. Заживаетъ хорошо.
10	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Иванъ Молоканъ, 30 лѣтъ.	12/X. Іссы 24/X.	V. pelvis d. Одно отверстіе раны кнаружи отъ spina ilei ant. sup., другое in reg. lumbali d. Crista ilei кзади повреждена.	тр.	
11	Угличкаго п. Семенъ Павловъ. 36 лѣтъ.	30/VIII. Фр. 15/IX.	V. vertebrarum lumb. Поперечная рана. Непроизвольныя испражненія. Движеніе нижнихъ конечностей существуетъ, но чувствительность ихъ ослабѣла.	†	Ichuria paradoxa. Развился запоръ. Катетеръ и внутрь extr. Nucum vomic. При вскрытіи: myelitis sup.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Раны лица съ поврежденіемъ костей.		
1	123 Козловскаго полка Станиславъ Водякунось, 28 лѣтъ.	30|VIII. Фр. 15|IX.	1-ая рана in sulco labio-mentali. Fr. maxillae inf. 2-ая пуля вошла у пр. угла н. челюсти и вышла близь m. cucullaris. Много гноя.	тр.	Отдѣлились осколки. Транспортированъ съ мягкою мозолью.
2	122 Тамбовск. полка Фома Мазуркевичъ, 22 лѣтъ.	р. 18|VII. Фр. 2|VIII.	Fr. maxillae sup. d. Пуля вошла in fossa retro - maxillari dextra, пробила щеку и въ направленіи снизу вверхъ вошла въ твердое небо. Подтекъ эписклеры; обширное поврежденіе. Общее состояніе хорошо.	тр.	23|VIII Заживленіе скорое и безъ осложненій. Уѣхалъ съ костной мозолью.
3	123 Козловск. п. Михаилъ Кушпаревъ, 23 лѣтъ.	р. 8|VII. Фр. 3|VIII.	Fr. maxillae inf. Одно отверстіе близь угла челюсти; другое—большой дефектъ посреди вѣтви. Челюсть переломлена въ 2 мѣстахъ: 1) d. у 2 го коренного зуба, который входитъ въ отломокъ. 2) s. у 1-го коренного зуба, входящаго тоже въ отломокъ. Весь отломокъ челюсти съ дномъ полости рта смѣщается кпереди. Общее состояніе хорошо. Значительное поврежденіе.	тр.	Заживленіе шло отлично. Вскрыто нѣсколько гнойныхъ затековъ. Образовалась мягкая мозоль, переходящая въ костную передъ отъѣздомъ раненаго въ Яссы.
4	117 Ярославскаго полка Семенъ Кренделевъ, 21 г.	р. Плевна 18.VII. Фр. 3 VIII.	Fr. maxillae inf. Двойной переломъ. D. посреди пр. половины тѣла челюсти. S. близь лѣваго угла челюсти. Во рту нѣтъ большихъ дефектовъ мягкихъ частей.	тр.	Костная мозоль.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда ранен? Когда привезен въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
5	36 Орловскаго п. Алексѣй Дехтеренко, 25 лѣтъ.	Балканы 11|VII. Фр. 23|VIII.	Fr. maxillae inf lat. d. Между рѣзцомъ и кореннымъ зубомъ.	тр.	Извлеченъ осколокъ. Мягкая мозоль.
6	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Михайло Мельниковъ, 25 лѣтъ.	р. 12|X. Фр. 19|X.	Fr. maxillae inf. Пуля вошла sub angulo oris s, переломила н. челюсть между рѣзцами и вышла большимъ отверстіемъ кнаружи eminentia hyo-maxillaris.	тр.	Заживало безъ осложненій.
7	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго п. Алексѣй Горѣлкинъ, 30 л.	р. 12|X. Фр. 27|X.	Fr. maxillae inf. Одно отверстіе у пр. угла рта, второе кнаружи eminentia hyo-maxillaris. Мягкая мозоль. Косой переломъ отъ 1-го до 4-го коренн. зубовъ.	тр.	
8	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго п. Семенъ Спепкинъ, 27 л.	р. 12|X. Яссы 23|X.	Fr. maxillae sup. d. Одно отверстіе раны у наружнаго края m. masseteris, другое на шеѣ, близъ 5—6 позвонковъ.	тр.	Задержка гноя.—рожа. Длинный дренажъ и улучшеніе.
9	35 Брянскаго п. Никифоръ Зиновьевъ, 29	Шипка 11|VIII. Яссы 28|VIII.	Fr. max. sup. d. Одно отверстіе подъ скуловой костью, другое in fossa retro-maxillari. Сильное первичное кровотеченіе изъ длиннаго пулевого канала.	тр.	Кровотеченія не было.
10	2 Горной батареи Андрей Волковъ, 24 л.	Шипка 11|VIII. Яссы въ концѣ сентября.	Fr. maxillae sup. d. Пуля вошла in sulco naso-buccali d. и вышла in fossa retro-maxillari. Вся пр. половина лица опухла. Вѣко отечно, раскрываніе рта затруднено.	тр.	Къ концу октября челюсть занята объемистой мозолью. Спереди некрозъ (извлеченъ секвестръ). Нѣсколько фистулъ. Изъ задней раны вода идетъ въ носъ, въ ротъ и переднее отверстіе. Заживленіе приняло длительное теченіе, но стоитъ на хорошей дорогѣ. Отосланъ въ эвак. баракъ въ началѣ декабря.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
11	58 Волынскаго п. Тарасъ Скирда, 23 л.	р. 14|VIII. Яссы.	Fr. max. inf. *part.* lat. s. Большой дефектъ кости между рѣзцами и зубомъ мудрости. Здѣсь десна образуетъ футляръ, изъ котораго отошли осколки. Непрерывность кости не нарушена, ибо внизу существуетъ тонкая костяная пластинка. Было нѣсколько кровотеченій. Пуля разбилась на 4 части и извлечена; на перевязочномъ пунктѣ, Трновѣ и здѣсь.	тр.	Образовалась костная мозоль.
12	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Иванъ Борисовъ, 23 лѣтъ.	р. 12|X. Каларашъ.	29|XI;—Fr. maxillae sup. d. съ большою опухолью щеки. Одно отверстіе раны —fossa retro-maxillaris, другое in sulco naso-buccali. Инфильтратъ на шеѣ. Во рту и въ носу фистулы, изъ которыхъ идетъ гной. Общее состояніе хорошо. Заживленіе на хорошей дорогѣ.		
13	Лейбъ-гвардіи Гренадерск. п. Василій Халаевъ, 43 лѣтъ.	12|X. Фр. 21|X.	Fr. maxillae inf. lat. s. Кость переломлена между лѣвымъ клыкомъ и рѣзцомъ. Большая рана на emin. hyo-maxillaris.	тр. 1|XI.	Не было еще грануляціонной мозоли.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда ранент? Когда перевезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Прободныя раны груди.		
1	125 Курскаго полка Иванъ Недобрикъ, 22 лѣтъ.	Царевна 9|IX. Фр. 25|IX.	V. thoracis s. Одно отверстіе у внутр. края $^1/_3$ m. d. лопатки, другое у края передней стѣнки axillae s. 4 дня кашлялъ кровью. Pleur. part. sin.	тр.	
2	Болгарской дружины Иванъ Петровъ.	р. около 26|VIII. Фр. 19|IX.	V. thoracis d. Одно отверстіе in fossa infraspinata, другое спереди подъ 6 ребромъ. Pyo-pneumo-thorax почти completa. Крайне истощенъ.	† 22|IX.	14|IX Incisio pleurae подъ угломъ лопатки. Промыванія слабой карболовой водой. Къ 18|IX поносъ. Смерть отъ истощенія.
3	Галицкаго п. Осипъ Полевой, 28 лѣтъ.	Плевна 1|IX; Фр. 12|IX.	V. thoracis s. Пуля вошла чрезъ fossa infraspinata s. Кровью не кашлялъ. Колотье въ лѣвой половинѣ груди. Сердце сильно смѣщено. Почти полное спаденіе легкаго и pyo-pneumo-thorax.		Одышка рѣзко выражена. 27|X Ночью изъ раны вышло очень много гноя. Въ сторонѣ лѣвыхъ ложныхъ реберъ выпячиваніе. Гной опять набирается и къ 4|X притупленіе (гной) до половины грудной клѣтки. *Аспирація.* Незначительное облегченіе, хотя высосано много гноя. Самъ очень слабъ, но ходитъ и ѣстъ. Ascites. Послѣ аспираціи легкое стало расширяться и 25|X верхняя половина легкаго уже дышала везикулярнымъ дыханіемъ. Тр. при незначительной одышкѣ.
4	125 Курскаго полка Мейеръ Гуслеръ, 24 л.	р. Плевна 18|VII. Фр 1|VIII.	V. thoracis d. Переднее отверстіе во 2 межреберномъ промежуткѣ, второе на задней сторонѣ brachii $^1/_3$ s + $^1/_3$ m. Изъ гранатной раны идетъ много гноя. При поступленіи легкій trismus. Все легкое дышетъ, но при выдыханіи гной струйкой бѣжитъ изъ грудной раны, что позволило діагностициро-	† 11 VIII.	Trismus прошелъ. 8|VIII Высокая лихорадка. Потеря сознанія. По временамъ судороги въ лѣвой половинѣ тѣла и особенно лицѣ. Хлоралъ, морфій. При тѣхъ же явленіяхъ умеръ. Вскрытіе: ограниченная emyema около раны въ гусиное яйцо.—Fr. costae. Въ мозгу старое кровоизліяніе, соотвѣтствующее thalami optici, corp. stria-

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			вать вскрытіе плёйры бороздчатой раной и затѣмъ empyema partialis.		tum. d Правый боковой желудочекъ наполненъ гноемъ и гной на основаніи мозга.
5	Уланскаго п. Сергѣй Барановъ, 23 лѣтъ.	Плевна 30/VIII д. р. 13/IX.	V. thoracis d. Пуля вошла близъ угла лопатки. Empyema part. 1/2 s.	тр.	15/IX извлечена пуля близъ задней стѣнки axillae d. Нижняя половина легкихъ дышетъ. *Промываніе* плейральной полости теплой и слабой карболовой водой; оттуда вышелъ кусокъ сукна. 25/IX. Раны закрылись. Дышетъ съ хрипами, но легкое очевидно расширяется. Все еще слабъ.
6	117 Ярославскаго п. Артемій Ивановъ, 30 л.	р. Плевна 5 VIII Фр. 10 VIII.	V. thoracis s. Pyopneumo-thorax completa. Одно отверстіе in fossa infraspinata s. 1/2 m, другое in manubrio sterni. Сильнѣйшая одышка. Много кашлялъ кровью и были кровотеченія. Fr. costae. *Умирающій.*	тр.	10 VIII. *Аспираторомъ* выпущено очень много совершенно жидкаго гнойнаго экссудата. Облегченіе. 13 VIII. Еще *аспирація*. Болѣе густая гнойная жидкость въ меньшемъ количествѣ. 21 VIII. Еще *аспирація* и выпущено много гнойной жидкости. Легкое раздается послѣ аспираціи. Рана на спинѣ давно закрылась. 18/IX. Все еще слабъ и одышка, но менѣе прежняго. Вообще перемѣна къ лучшему. На sternum открылась рана и оттуда идетъ много гноя. 21/IX. Замѣтно полнѣетъ. Не дышетъ только нижняя доля. Очень чувствителенъ къ холоду, а потому отвезенъ въ Яссы. Съ 15/X въ Яссахъ. Значительно поправился. Дыханія нѣтъ только у нижняго угла лопатки; но чувствуетъ себя хуже прежняго: одышка и кашель. 5/XI отправленъ въ военно-временный госпиталь Кишинева въ удовлетворительномъ состояніи.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда ранень? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	13 Стрѣлковаго баталіона Дмитрій Клочковъ, 25 л.	Плевна 18/VII. Фр. 12/VIII.	V. thoracis s. Одно отверстіе у внутр. края лопатки 1/3 m., а другое in sulco deltoideo-pectorali. Fr. costae. Pneumo - thorax почти completa.	† 15/VIII.	Обильное истеченіе гнилой жидкости изъ плейральной полости. Два дня передъ смертью въ спячкѣ. Вскрытіе: Haemothorax съ гноемъ. Верхняя доля въ силу заднихъ сращеній дышала. Переломъ 4, 5, 6 реберъ. Громадная селезенка.
8	3 стрѣлковаго баталіона Петръ Слѣпченко, 31 г.	р. 30/VIII Фр. 12/IX.	V. thoracis s. Empyema part. *Передне - заднія* (на уровнѣ верхняго внутр. угла лопатки) рана. Черезъ нее проведенъ дренажъ. Спереди везикулярное дыханіе, а сзади съ 1/3 лопатки отсутствіе его и тупость. Одышка.	† 26/IX.	19/IX Аспирація и скоро легкое стало дышать ниже лопатки. Затѣмъ ознобы, высокая температура и усиленіе одышки.
9	120 Серпуховскаго полка Яковъ Желянинъ, 26 л.	Плевна 18/VII. Фр 12 VIII.	V. thoracis s. Пуля вошла спереди in reg. deltoidea sin. и вышла сзади слѣва у остистыхъ отростковъ, на уровнѣ нижняго угла лопатки; 4 дня кашлялъ кровью. Была на груди сильная под. кожная эмфизема; теперь только ея слѣды. Легкое вездѣ дышетъ.	тр. 14/VIII.	
10	126 Рыльскаго п. Никита Ревенко, 24 л.	Плевна 18/VII. Фр. 13/VIII.	V. thoracis s. Одно отверстіе у в. внутр. угла лопатки, другое на brachium. Везикулярное дыханіе, но самъ крайне слабъ.	† 13/VIII.	
11	20 Галицкаго полка Рыжкевичъ, 27 л.	р. Никоп. 3/VII. Фр. 1/VIII.	V. thoracis d. Одно отверстіе на остистомъ отросткѣ 8 спиннаго позвонка, другое по l. axillaris. Также пуля въ	тр.	Былъ въ крайне тяжеломъ положеніи. 14/VIII былъ въ состояніи ѣхать до Ясс. На правой сторонѣ ослабленное дыханіе и тупость.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			косомъ направленія прострѣлила brachium d. Еще продолжается кровохарканіе.		
12	126 Рыльскаго п. Кондратъ Янчарукъ, 29 лѣтъ.	Плевна 18/VII. Фр. 5/VIII	V. thoracis s. Одно отверстіе на 8—9 остистыхъ отросткахъ, другое на боковой стѣнкѣ axillae. 5 дней послѣ раненія харкалъ кровью	тр.	Одышки не было. 8/VIII къ транспорту въ хорошемъ видѣ.
13	Серпуховскаго п. Григорій Хомичъ, 28 лѣтъ.	Плевна. Фр. 5/VIII.	V. thoracis s. Штыковыя раны, одна по l. axillaris на уровнѣ соска, другая на ложныхъ ребрахъ. 8 дней было кровохарканіе. Теперь раны зажили.	тр.	8/VIII. Въ транспортъ.
14	126 Рыльскаго п. Семенъ Мормаиъ, 30.	р. Плевна. Фр. 4/VIII.	V. thoracis d. Одно отверстіе in fossa supraspinata, другое у н. угла лопатки. *Fr. costae.* 8 дней кровохарканіе. Теперь въ половинѣ груди ослабленное дыханіе.	тр.	Кровавый испосъ. Транспортированъ, когда все легкое хорошо дышало.
15	62 Суздальскаго полка Исакъ Бондаренко, 23 л.	р. 19/VIII. Фр. 7/IX.	V. thoracis s. Одно отверстіе по l. axillaris между 6 и 7 ребрами, другое у н. угла лопатки. Гной вонючій. Empyema part. $^2/_3$ легкаго не дышетъ.	тр.	22/IX Дышетъ всѣмъ легкимъ.
16	5 Болгарской дружины Иванъ Петровъ, 24 л.	Эски Загра 14/VII. Фр. 8/VIII.	V. thoracis. Одно отверстіе in reg. sterno-cleido mastoidea d. на $1^1/_2$ цм. выше ключицы, другое отверстіе слѣва у лопатки. Въ лѣвомъ легкомъ снизу тупость и бронхіальное дыханіе. Пр. верхняя конечность въ состояніи paresis.	тр.	Поправился вполнѣ, за исключеніемъ слабости въ пр. в. конечности.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
17	126 Рыльскаго п. Емельянъ Гольчукъ, 27.	Плевна 18 VII. Фр. 8 VIII.	V. thoracis. Одно отверстіе ранѣ на правой сторонѣ близ. н. угла лопатки (fr. costae), а другое слѣва близь 10—11 реберъ, въ разстояніе 2 ½ поп. пальцевъ отъ остистыхъ отростковъ. Pleuritis s. Три дня кашлялъ кровью.	тр.	Оба легкія хорошо дышали.
18	3 стрѣлковаго бат. Федоръ Рѣдька, 24 л.	Ловча 24 VIII. Фр. 4 IX.	V. thoracis s. Одно отверстіе in r. supraspinata s, другое нѣсколько выше ключицы. Верхняя половина легкаго дышетъ бронхіальнымъ дыханіемъ, нижняя спалась-*empyema part.*	† 20 IX.	Три раза аспирація и облегченіе. 12 IX Разрѣзъ въ межр. промежуткѣ и промываніе плейральной полости карболовой водой. 18 IX Замѣтное улучшеніе. Раненый худъ до нельзя, но бодръ и много гуляетъ. Развился легкій поносъ и этого было довольно, чтобы произвести окончательное истощеніе.
19	126 Рыльскаго п. Игнатъ Богданскій, 23 лѣтъ.	Плевна 18 VII. Фр. 7 VIII.	V. thoracis d. Пуля вошла выше в. внутр. угла лопатки и вышла in sulco deltoideo pectorali. Одышка, 5—6 дней кашлялъ кровью. На уровнѣ соска притупленіе и нѣтъ дыханія.	тр.	Къ 23 VIII область дыханія значительно распространилась книзу.
20	1 Болгарской дружины Степанъ Николаевъ, 20 л.	р. 9 VIII. Фр. 4 X.	V. thoracis d. Одно отверстіе сбоку на ложныхъ ребрахъ, другое въ 3 промежуткѣ спереди. Хрипы. Одышка.	тр.	Когда поправился.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
21	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Александръ Шапошниковъ, 23 лѣтъ.	р. 12.x. Яссы 5 xi.	V. thoracis d *V. hepatis.* Одно отверстіе на 2 цм. внутри отъ l. mamillaris, другое на 2 цм. выше края ложныхъ реберъ. Дыханіе хорошо. Легкое pleuritis; 3 дня кашлялъ кровью.	тр.	
22	19 Костромскаго полка Семенъ Макаревичъ 31 г.	Плевна 8 viii. Яссы	V. thoracis d. Одно отверстіе in reg. pectorali d, другое на 2 пальца выше н. угла лопатки. Pleuritis начиная съ 4 ребра книзу.	тр.	
23	18 Вологодск. п. Петръ Помѣсячный.	Плевна 8 viii. Яссы 11 viii	V. thoracis Вездѣ везикулярное дыханіе.	тр.	
24	118 Шуйскаго п. Тимофѣй Голецъ, 23 л.	Плевна 18 viii. Яссы 4 viii.	V. thoracis d. *fr. costae.* Одна рана на 8 пр. ребрѣ позади l. axillaris., другая на 10 лѣвомъ ребрѣ близъ позвонковъ. Справа ослабленное везикулярное дыханіе.	тр.	
25	Эстляндскаго п. Незаметинъ Магинъ-Медьяровъ, 25.	р. 30 viii. Дануцени въ концѣ ноября.	V. thoracis d. Передне-задняя рана въ 1/3 inf. Одышки нѣтъ Небольшой pleuritis. Laryngitis въ сильной степени.	тр.	
26	— — п. Тлучкевичъ лѣтъ 30.	р. подъ Г. дубнякомъ, Дануцени въ концѣ ноября.	V. thoracis s. Пуля въ легкомъ. Лихорадка небольшая; хрипы, кашель. Общее состояніе удовлетворительно.	тр.	

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда ранен? Когда привезен въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
27	162 Суздальскаго полка Силивестръ Вявковъ, 38 л.	р. 27/x. Дануцени въ концѣ ноября.	V. thoracis s. Пуля вошла спереди и остановилась подъ кожей сзади, между 9—10 ребромъ (fractura); 5 дней было кровохарканіе. Легкій pleuritis.	тр. 6/xii.	Небольшая одышка. Пуля не вырѣзана. Общее состояніе хорошо.
28	Лейбъ-гвардіи Измайлов. п. Василій Сизовъ, 33 лѣтъ.	р. 12/x. Фр. 27/x.	V. *humeri* s. et thoracis. Пуля вошла in fossa suprаspinata, разбила лопатку, повредила суставъ и вошла въ легкое. Въ суставѣ synovitis. Общее состояніе хорошо. Было кровохарканіе.	† 23/xi.	Отдохнулъ въ Фратешти и въ началѣ ноября переведенъ въ Каларашъ. 12/xi. Похудѣлъ, лихорадка, въ легкомъ хрипы и бронхіальное дыханіе. Кровавый поносъ. Затеки на лопаткѣ. Одинъ изъ нихъ вскрытъ и извлечено нѣсколько осколковъ. При вскрытіи пуля найдена въ легкомъ.
29	121 Пензенскаго полка Егоръ Струговщиковъ, 23 лѣтъ.	Плевна 18/vii. Фр. 5/viii.	V. thoracis d. et *art. humeri d.* Одно хорошо грануліpующее отверстіе близъ junctura acromio Clavicularis. Затекъ in reg. pectorali. Въ лѣвомъ легкомъ хрипы; 5 дней кашлялъ кровью и на перевязочномъ пунктѣ кровь въ изобиліи шла ртомъ и носомъ. Пуля въ легкомъ. Лихорадка.	тр,	16/viii Затекъ дренажированъ. Лихорадка держится. Общее состояніе стало лучше. Затеки уменьшились, опухоль и relaxatio сустава прошли. Въ легкомъ распространенная катарральная пневмонія. Транспортированъ въ сентябрѣ, такъ какъ былъ чувствителенъ къ холоднымъ ночамъ (палатки).
30	36 Орловскаго п. Харитонъ Лихачевъ, 25л.	Шипка 12/viii. Лесы 27/viii.	V. thoracis d. et art *humeri.* Одно отверстіе на 1½ поп. пальца спереди ниже junctura, другое на срединѣ внутренняго края лопатки. Было кровохарканіе. Суставъ опущенъ, но опухоли нѣтъ.	тр.	Общее состояніе хорошо.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда ранен? Когда привезен въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
31	Лейбъ гвардіи Павловскаго п. Федоръ Затылковъ, 22 л.	р. 12 х. Дануцени въ концѣ ноября.	V. thoracis et art. *humeri d.* Одно отверстіе на передней сторонѣ плеча. Пуля въ легкомъ. При раненіи два дня сряду кровь шла носомъ и ртомъ въ большомъ количествѣ.	тр.	30 xi. Общее состояніе хорошо, безъ лихорадки. Суставъ опустился. 19 xii. Все хорошо. Небольшой затекъ in axilla.
32	Лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка Дмитрій Ульяковъ, 30 л.	р. 12 х. Дануцени въ концѣ ноября.	V. thoracis s. Одно отверстіе раны ниже нижняго угла лопатки. Пуля? 3 дня послѣ ранения было крокохарканіе и рагевіз ногъ. Теперь все хорошо.	тр. 6 xii.	
33	Архангелогородскаго п. Пахартинъ Сейфуринъ, 27 лѣтъ.	3 viii. Яссы 22 viii.	Fr. humeri d. [illegible] inf. Пуля въ груди. Мѣсяцъ кашлялъ кровью; лежалъ въ Пятрѣ. Переломъ сросся. Двѣ раны на спинѣ, одна на предплечьѣ уже зажили.	тр.	Pleuritis. Удовлетворительное состояніе, но слабъ. Костная мозоль.
34	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Гансъ Вейсъ, 27 лѣтъ.	12 xi. Фр. 27 x.	V. thoracis c. fract. clav. 1/3 ext. Пуля вошла снаружи pr. coracoideus, разбила ключицу и осталась въ легкомъ, 3 дня кашлялъ кровью. Общее состояніе хорошо.	тр.	
35 36	Орловскаго полка Корней Ранченко, 29 лѣтъ.	Балканы 12 viii. Фр. 25 viii.	V. thoracis d. Пуля вошла близъ sulcus deltoideo-pectoralis и вырѣзана у нижняго угла лопатки. *Etruema part.*	тр.	I sinio. 30 ix. Болотная лихорадка. Мѣстныя явленія хороши. Легкое разширяется.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
36	Лейбъ-гвардіи Московскаго полка Иванъ Филимоновъ, 25 лѣтъ.	12 х. Ясы 24 х.	V. pericardii. Одно пулевое отверстіе вблизи грудины, между 2 и 3 ребрами, другое на томъ же уровнѣ на 1½ цм. кнаружи отъ сосковой линіи Небольшое первичное кровотеченіе. 23 х сильное кровотеченіе въ эвакуаціонномъ баракѣ. Тампонадэ.	†	25 х. Изъ раны, при снятіи тампона, ихорозный гной выбрасывается ритмически струей. 29 х. Небольшое кровотеченіе. 30 х. Сильное кровотеченіе, остановленное тампонадой. R. pectoralis выпячена, не пульсируетъ, но рука, приложенная къ ней, ясно ощущаетъ сильные толчки сердца .Ледъ. Extr. secalis corn. въ огромныхъ дозахъ. 31 х. Напряженіе reg. pectoralis увеличилось. Вся эта область сильно пульсируетъ до самой ключицы. Мало по малу пульсація прекращается и къ 8 хі устанавливается хорошее нагноеніе. Затекъ черезъ axilla на внутреннюю часть плеча. Затѣмъ развились сердечные перебои и прочія явленія pericarditidis. Умеръ. При вскрытіи найдено обильное накопленіе серозно-гнойной жидкости въ околосердечной сумкѣ, свертки на поверхности сердца, утолщеніе pericardii, составлявшей около *потерянной* art. mammariae int. стѣнку пулевого канала.

Раны брюшной полости.

1	1 Болгарской дружины Ратомiръ Васильевъ, 24 л.	3 vш. Фр. 1 іх.	V. dorsi. Anus praeternaturalis Входное отверстіе у края ложныхъ реберъ по l. axillaris, выходное у 1 поясничнаго позвонка.	тр.	Нѣкоторое время гной, выдѣлявшійся изъ задней раны, былъ съ запахомъ кала. 19 іх. Изъ нее сталъ выходить жидкій калъ. Когда фистула заросла
2	3 стрѣлковой бр. Сильвестръ Кулмикъ, 23 л.	30 vш. Фр. 14 іх.	V. abdominis (renis et hepatis). Одно пулевое отверстіе на 2 поп. пальца вправо отъ позвонковъ, на 11 ребрѣ, другое спереди на ложныхъ ребрахъ; 3—4 дня была кровавая моча и кровавыя испражненія.	тр.	24 іх. Задняя рана заросла, передняя величиною въ горошинку. Изъ нее выходитъ въ довольно значительномъ количествѣ желчь, слизь и гной. Общее состояніе вполнѣ удовлетворительно. Около 20 х задержка отдѣленія изъ передней раны, тяжелые припадки. Сдѣланъ разрѣзъ раны, послѣ чего вышло около фунта

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			гноя и слизи охряного цвѣта. Введенъ глухой дренажъ и съ тѣхъ поръ ежедневно выдѣляется смѣсь гноя, слизи, желчи и пищевой кашицы. При дальнѣйшемъ теченіи отдѣленіе уменьшилось и больной транспортированъ, когда оно было незначительно.		
3	Волынскаго п. Павелъ Морозовъ, 38 л.	12|VIII. Фр. 25|VIII.	V. hepatis. Пуля вошла на 11-12 ребрахъ, на 2 пол. пальца вправо отъ позвонковъ и вырѣзана на 9 ребрѣ по l. axillaris. Шла желчь; 5 дней, какъ прекратилось ея выдѣленіе изъ раны.	† 15|IX.	Абсцессъ около передней раны. При вскрытіи вышло много гноя. Крайне слабъ.
3	17 Архангелогородскаго п. Андрей Сукмановъ, 30 л. 46 военно-временный госпиталь.	30|VIII. Фр. 12|IX.	V hepatis. Одно отверстіе на 7 ребрѣ, кнутри отъ сосковой линіи, другое (пуля вырѣзана) у края ложныхъ реберъ по l. axillaris.	тр. около 10|X.	3|X. Общее состояніе хорошо. Изъ передней раны идетъ много слизи съ желчью и гной постоянно окрашенъ въ цвѣтъ охры.
			Раны плечевого сочлененія.		
1	121 Ценвенскаго полка Осипъ Лукьянцовъ, 28 л.	Плевна 18|VII. Фр. 3|VIII.	V. art. humeri sin. Большая гранулирующая рана близъ junctura claviculo-acromialis. Другое отверстіе раны in fossa infraspinata—отсюда ходъ въ скрытый суставъ. Нѣсколько осколковъ кости въ глубинѣ хода. Головка плечевой кости опущена, легкая опухоль плеча. Лихорадка.	тр.	13|VIII. Заживленіе шло очень хорошо и состоялось въ послѣдствіе безъ образованія анкилоза.
2	117 Ярославскаго полка Семенъ Леонтьевъ, 33 л.	Плевна 18|VII. Фр. 3|VIII.	V. art. humeri sin. Входъ пули у 1 спиннаго позвонка; выходъ въ передней части плечевой области подъ ключицей, $^1/_3$ ext. которой разбита въ мелкіе осколки. Суставъ	тр.	10|VIII. Сдѣланъ резекціонный разрѣзъ съ цѣлью вылилить разбитую головку, но сверхъ ожиданія она цѣла, а осколки принадлежали ключицѣ. Часть ихъ усѣяла, другая часть вышла въ капсулу—отсюда діагностическая ошибка.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			вскрытъ и ощущается раздробленная головка. Лихорадка.		Листерова повязка. 16/VIII. Большой резекціонный разрѣзъ зажилъ, кромѣ двухъ небольшихъ, участковъ per primam. 28/VIII. Заживленіе идетъ успѣшно. 15/X. Состоялось заживленіе. Суставъ безъ анкилоза. Обширная мозоль ключицы.
3	13 Стрѣлковаго бат. Елисѣй Осанчукъ, 24 л.	Шипка 12/VIII. Фр. 23 VIII.	V. art. humeri d. Пуля вошла близъ $^1/_3$ m. внутренняго края лопатки и вышла черезъ суставъ близъ junctura. Онъ воспаленъ. Нагноеніе ихорозное.	†	Септицэмія;
4	17 Архангелогородскаго п. Андрей Петенко, 24 л.	Плевна 18 VII. Фр. 19/VIII.	V. art. humeri d. Передне-задняя рана. Разбита головка и часть діафиза (6 цм.).	тр.	*Резекція* плеча (авторъ). Передне-задній дренажъ. 24/IX. Теченіе безъ осложненій. Дренажъ еще не вынутъ. Новообразованіе кости подвигается; она развита болѣе съ внутренней стороны, гдѣ доходитъ до pr. coracoideus и гдѣ parostitis занимаетъ островками б. грудную мышцу, чѣмъ съ наружной стороны. Здѣсь кость не доходитъ на 3 цм. до junctura. 1/XI въ ясскомъ барачномъ госпиталѣ Рана почти зажила, но образованіе кости подвигается медленно; у больного болотная лихорадка. 12/XI. Кость отстоитъ на 2 цм. отъ junctura. Выздоровѣлъ и въ февралѣ были активныя движенія: ограниченное отведеніе и другія.
5	3 Болгарской дружины Ерофей Юрьевъ, 29 лѣтъ.	р. Эски-Сагра 19/VII. Фр. 9/VIII.	V. art. humeri d. Пуля вошла немного кнаружи sulci deltoideo-pectoralis и вышла in fossa infraspinata $^1/_3$ m. Relaxatio articuli; сильная боль.	тр.	Когда вліяніе транспорта прошло т. е. боль и нагноеніе улучшилось, транспортированъ въ Яссы, потому что была очевидная надежда на заживленіе путемъ консервативнаго леченія.
6	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Алексѣй Гагинъ, 34.	р. 12/X. Фр. 19/X.	V. art. humeri d. Ключица разбита въ $^1/_3$ ext. и плечо вмѣстѣ съ junctura повисло. Суставъ болѣзненъ и опухъ. Одно отверстіе раны на 1 цм. ниже ключицы, другое in fossa infraspinata. Сильная лихорадка.		Переведенъ въ декабрѣ въ 46 военно-временный госпиталь, ибо былъ неспособенъ перенести транспортъ.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Леонтій Раховскій, 24 л.	р. 12/x. Фр. 21/x.	V. scapulae d. et art. humeri d. Пуля вошла съ наружной стороны плеча близь junctura и вышла у угла лопатки. Суставъ опухъ.	† 7/xii.	6 xi въ ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Сильная лихорадка. Сильная опухоль сустава. Ледъ. Затеки на пер. часть brachii. Дренажи. Пиэмія. Вскрытіе: суставъ былъ вскрытъ съ задней стороны.
8	15 Летучаго парка Иванъ Сильвестровъ, 25 лѣтъ.	р. 9/viii. Фр. 4/x.	V. art. humeri d. Большой гранатный дефектъ in fossa supra—infra spinata и передне-наружной стороны плеча. Junctura не существуетъ. Плечо опущено. Дефектъ гранулируетъ и головка движется подъ грануляціями.	тр.	25/x. Все заживаетъ. Пересадка Реверdена удалась. 12/xi въ Калараше. Почти зажило. Дѣйствуетъ конечностью въ суставѣ.
9	53 Волынскаго п. Несторъ Ульянычъ, 42 л. 46 военно-временный госпиталь.	р. 14/viii. Фр. 16/ix.	V. art. humeri s. *Передне-задняя* рана; одно отверстіе раны между нижнимъ краемъ передней стѣнки axillae и acromion (посрединѣ), другое въ fossa infraspinata. Сильный отекъ конечности и гнойные затеки на brachium. Общее состояніе хорошо.	тр.	19/ix. *Резекція* головки и части хирургической шейки (д-ръ Миллеръ). Передне-задній и верхне-нижній въ 1/3 m. brachii дренажи. 7/x. Заживаетъ хорошо. Около 12/x полная возможность къ транспорту.
10	Одесскаго п. Авчурокъ, 35 лѣтъ, 46 военно-временный госпиталь.	Рущукъ р. 23/viii. Фр. 20/ix.	V. art. humeri s. Одно отверстіе съ наружной стороны на 1 цм. ниже junctura, другое — 1/3 m. fossae infraspinatae. Суставъ опущенъ; слышенъ тресвъ. Огромный затекъ на brachium. Слабъ—болотная лихорадка и поносъ.	†	Обширная дренажировка. 29/ix. Умеръ отъ септицеміи и истощенія въ слѣдствіе поноса и лихорадки.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
11	18 Вологодскаго полка Климентъ Мелисъ, 29 л. 46 военно-временный госпиталь.	р. 30/VIII. Фр. 17/IX.	V. art. humeri d. Передне-задняя рана; разбита шейка и головка.	тр.	*Резекція плеча* (авторъ) —удалена головка и $^3/_4$ хирургической шейки. Распилъ сдѣланъ тамъ, гдѣ срастаются мозолью двѣ трещины, идущія далѣе внизъ на діафизъ. Листерова повязка. Заживленіе безъ осложненій. Образуется успѣшно кость. 31/X въ лѣсномъ барачномъ госпиталѣ. Уже $1^1/_2$ недѣли постоянная болотная лихорадка. Образуются затеки—дренажи. 7/XI. Лихорадки нѣтъ. 12/XII. Опять по временамъ лихорадка. Рана медленно заживаетъ.
12	N N 32 л. 46 военно-временный госпиталь, палатки д-ра Миллера.	Фр. 19/IX.	V. art. humeri s. Fr. humeri, именно анатомической шейки. Наружно-передняя рана. Сильный инфильтратъ конечности, переходящій на область большой грудной мышцы. Поносъ.	†	Разщепленіе раны. 22/IX. Ихорозное нагноеніе уменьшается, общее состояніе лучше. 23/IX. Умеръ въ ночь внезапно.
13	123 Козловскаго полка Василій Лазаревъ, 34 л.	Плевна 18/VII. Я. 3/VIII.	V. art. humeri d. *Передне-задняя* рана съ поврежденіемъ скелета сустава.		8/VIII. *Резекція плеча* (Богдановскій) — вынилена головка, часть хирургической шейки и astoniop. Заживленіе шло хорошо. Къ 12/X все зажило. Новая кость не доходитъ на 2 цм. до свода. Пассивныя движенія хороши. Изъ активныхъ—движеніе впередъ хуже остальныхъ. *Можетъ креститься.*
14	126 Рыльскаго п. Игнатъ Кисиленко, 38 л.	Плевна 18/VII. Яссы.	V. art. humeri d. съ поврежденіемъ костей. Vitium org. cordis.	тр.	*Резекція плеча* (проф. Богдановскій). 11/VIII—вынилены головка и cavitas glenoidalis. Заживленіе шло хорошо, несмотря на легкій отекъ тѣла и сильный отекъ ногъ. Отекъ верхней правой конечности увеличился послѣ резекціи. 12/X. Прекрасно заживаетъ. Кость не доходитъ на $2^1/_2$ цм. до свода. Изъ активныхъ движеній возможны отведеніе и движеніе назадъ. Рожа въ концѣ октября. 1/XI опять рожа. Операціонная рана зажила. *Можетъ креститься.* Въ ноябрѣ былъ въ Кавараѣ.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
15	17 Архангелогородскаго п. Иванъ Здоровцевъ, 25 л.	Плевна 8|VII. Яссы 24|VII.	V. art. humeri d. Передне-задняя рана. На перевязочномъ пунктѣ извлечены осколки костей. Движенія возможны.	тр.	Заживленіе на хорошей дорогѣ и состоится при консервативномъ леченіи.
16	120 Серпуховскаго полка Самуилъ Ракинъ, 39 л.	Плевна 18|VII.	V. art. humeri d. съ поврежденіемъ костей.	тр.	*Резекція плеча* 16|VIII (проф. Богдановскій). Къ 15|X еще стоялъ передне-задній дренажъ. Плечо полное и новообразованная кость стоитъ близъ свода. Всѣ активныя движенія возможны въ ограниченной степени. Въ началѣ ноября въ Калараш̀ѣ. Рожа и затѣмъ инфильтратъ на передней сторонѣ плеча. 12|XI разрѣзъ, но гноя нѣтъ. 30|XI Отведеніе возможно, при чемъ поднимаетъ кисть до manubrium sterni.
17	2 Софійскаго п. Емельянъ Афанасьевъ, 35 лѣтъ.	р. 10|VIII. Яссы.	V. art. humeri d. съ поврежденіемъ костей.	тр.	*Резекція плеча* 16|IX (проф. Богдановскій). 31|X. Еще стоитъ передне-задній дренажъ. Заживленіе шло хорошо. Кость прощупывается на 3½ поп. пальца ниже свода. Активныхъ движеній въ плечѣ почти нѣтъ. Пассивныя движенія возможны. 30|XI въ Дануцени. Резекціонный разрѣзъ зажилъ. Можетъ слегка отвести руку и поднимаетъ кисть до sternum. 19|XII. Доводитъ кисть до носа.
18	126 Рыльскаго п. Янось Нейманъ, 23 л.	Плевна 18|VIII.	V. art. humeri d. Передне - задняя рана. Суставъ опущенъ, но движенія безболѣзненны и свободны.	тр.	

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
19	Рыльскаго полка Федоръ Мысликъ.	р. 18/VII. Яссы 22/X.	Resectio humeri d. 2/VIII въ Зимницѣ. Слабъ, истощенъ, поносъ. Локоть въ состояніи неполнаго анкилоза. Обширные затеки на brachium. Нагноеніе дурное.	тр.	Заживленіе пошло хорошо, мало по малу стала образовываться кость. Раненый пополнѣлъ. Въ концѣ ноября въ Данудени. 30/XI. Кость образуется. Еще дренажи, но нагноеніе небольшое. Резекціонный разрѣзъ почти зажилъ. Затѣмъ дифтеритъ на ранѣ. 19/XII. Общее состояніе отлично. Новообразованіе кости идетъ медленно и вѣроятно будетъ слабый сустав.
20	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Григорій Колтаковъ, 23.	р. 12/X. Фр.	V. art. humeri d. Одно отверстіе раны кнаружи отъ pr. coracoideus, другое по срединѣ разбитой spinae scapulae. Сводъ поперечно переломленъ и плечо повисло. Суставъ опухъ и болѣзненъ.		Въ декабрѣ въ Яссахъ. 2/XII. Поносъ. Сильная лихорадка. Къ 15/XII силы поправились и можно было надѣяться на успѣхъ консервативнаго леченія.
21	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго п. Осипъ Колошинъ, 29.	р. 12/X. Фр.	V. art. humeri d. Одно отверстіе спереди на 2 поп. пальца ниже свода, другое въ верхней половинѣ fossae infraspinatae. Плечо опухло и болѣзненно.	† около 15/XI.	5/XI въ Яссахъ. Intermittens. Образуются затеки. Пиэмія. Передъ смертью было кровотеченіе. Вскрытіе: поврежденіе головки и лопатки.
22	48 Одесскаго п. Данило Скрипицынъ, 38 лѣтъ.	Рущукъ 14/XI. Дануцени.	V. art. humeri d. Передне - задняя рана.	тр.	19/XII. Рана хорошо заживаетъ съ сохраненіемъ движеній въ суставѣ.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Переломы ключицы и лопатки.		
1	18 Вологодскаго п. Прохоръ Кротовъ, 37 лѣтъ.	18|VII. Фр. 2|VIII.	Fr. scapulae d. Одно отверстіе раны выше ключицы, другое in reg. infraspinata.	тр. 20|VIII.	
2	18 Вологодск. п. Станиславъ Минокосъ, 45 лѣтъ.	Плевна Фр. 9|VIII.	Fr. scapulae d. Пуля вошла ниже spinae scapulae, близъ junctura. Она подъ лопаткой.	тр. 16|VIII.	
3	9-го Бугскаго уланскаго п. Павелъ Николенко, 29 л.	р. 27|VIII. Фр. 12|IX.	Fr. claviculae d. $^1/_3$ m. Пуля вошла у 7 шейнаго позвонка и вышла, разбивъ ключицу, на передней сторонѣ axillae. Ушиба pl. cervicalis нѣтъ.	тр.	Костная мозоль.
4	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Афанасій Феклистовъ, 31 г.	12|X. Фр. 21|X.	Fr. scapulae d. Пуля вошла на шеѣ у m. cucullaris s, вышла у m. cucullaris d., опять вошла и вышла на задней части праваго плеча. Плечевой суставъ здоровъ, но лопатка повреждена.	тр.	
5	121 Серпуховскаго п. Федоръ Буцкевичъ, 27 л.	8|VII. Ясы	Fr. claviculae s.	тр.	Мягкая мозоль.
6	35 Брянскаго п. Кузьма Малютинъ, 23 л.	Шипка 11|VIII. Ясы, 25|VIII.	Fr. claviculae sin. $^1/_3$ ext. Пуля вошла in sulco deltoideo pectorali и вышла выше scapulae.		

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Переломы плечевой кости.		
1	120 Серпуховскаго полка Василій Никифоровъ, 23 лѣтъ.	Плевна р. 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri d. $^1/_3$ inf. на 3 цм. выше olecranon. *Наружно-внутренняя* рана. Локоть безъ измѣненій.	тр.	10/VIII. Гипсовая повязка. Костная мозоль.
2	126 Рыльскаго полка Антонъ Прушавацъ, 22 лѣтъ.	Царево 9/IX. Фр. 25/IX.	Fr. humeri $^1/_4$ inf. *Передне* (plica cubiti)-*задняя* (4 пальца выше olecranon) рана. Большой инфильтратъ.	† 2/X.	Съ 29/IX затеки, болотная лихорадка. Рана протекала весьма вяло. Умеръ отъ истощенія.
3	126 Рыльскаго п. Демьянъ Сойиченъ, 29 лѣтъ.	р. 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri d. $^1/_3$ m. Одно отверстіе раны на передне-внутренней сторонѣ $^1/_3$ s + $^1/_3$ m., другое сзади въ $^1/_3$ m. Обширный гнойный затекъ.	тр.	7/VIII. Разрѣзъ, затеки выше olecranon. Листерова повязка. Костная мозоль.
4	126 Рыльскаго полка Василій Тищенко, 28 лѣтъ.	р. 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. colli chirurgici d. Одно отверстіе спереди, другое сзади. Затекъ.	† 18/VIII.	Въ ночь на 6/VIII артер кровотеченіе. Давящая повязка. Днемъ кровотеченіе раза два возобновлялось. Вечеромъ *резецированы* острые концы перелома (авторъ) и *перевязанъ in loco* кровоточащій сосудъ. 10/VIII. Масса ихорознаго гноя. Ознобы. Поносъ. Къ 16/VIII рана вполнѣ очистилась подъ Листеровой повязкой. Піэмія.
5	125 Курскаго полка Иванъ Тимошенко, 23 лѣтъ.	р. 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri d. $^1/_3$ inf. Одно отверстіе раны на 2 цм. выше plica cubiti, другое сзади $^2/_3$ m + $^1/_3$ inf. Затекъ.	тр.	Дренажъ. Грануляціонная мозоль съ переходомъ въ костную.
6	118 Шуйскаго п. Мартынъ Скридневскій, 25 лѣтъ.	Плевна 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri s. $^1/_3$ m. Отв. входа сзади $^1/_3$ s. + $^1/_3$ m., выходъ на половинѣ передней стороны (большое отверстіе). Выстрѣлъ на 10 шаговъ. Гнойный затекъ.	тр.	Дренажи. 6/VIII. Гипсовая повязка. Костное сращеніе.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	19 Костромского полка Яковъ Рогожинъ, 24 л.	8/VII. Фр. въ первыхъ числахъ ix.	Fr. humeri 1/3 s. +-1/3 m. Много зажившихъ, заживающихъ разрѣзовъ и обширная дренажировка.	тр. около 26/x.	Дренажи. Костная мозоль.
8	121 Перм. п. Василій Сопрыкинъ, 29 лѣтъ.	р. 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri d. 1/3 s. +-1/3 m. Одно отверстіе на передне-задней сторонѣ, другое на задней.	тр. 15/IX.	Извлечено въ разное время 22 осколка. Предъ отъѣздомъ: грануляціонное сращеніе, переходящее въ костное. Большой инфильтратъ, гноя мало.
9	126 Рыльского полка Константинъ Однороженко, 28 лѣтъ.	р. 9/IX. Фр.	Fr. part. colli chirurg. s. Пуля вошла съ передней стороны лѣваго плеча на 5 цм. ниже свода. Были затеки и потому дренажи: 1) ниже ключицы, 2) на внутр. сторону brachii и 3) выше соска. Значительный частичный переломъ хир. шейки. Кровью не кашлялъ. Везикулярное дыханіе. Лихорадка.	†	Лихорадка. Плечевой суставъ опухъ. 2/x. Много гноя. 7/x. Сегодня извлечена пуля изъ полости между 4—5 ребрами спереди. Въ суставѣ сухой трескъ. Истощеніе вслѣдствіе сильной лихорадки. При вскрытіи: fr. part. шейки, fr. costae и empyema part. легкаго (полость, гдѣ была пуля), величиною въ гусиное яйцо.
10	117 Ярославского полка Матвѣй Мочульскій, 28 л.	Плевна 18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri d. 1/3 m. Безъ затековъ. Нѣтъ грануляціонной мозоли.	† 21/VIII.	Кровавый поносъ. 16/VIII. Простой поносъ. Чрезвычайно слабъ. Мѣстный процессъ прогрессируетъ вяло.
11	123 Козловск. п. Никифоръ Андреевъ, 25 лѣтъ.	18/VII. Фр. 2/VIII.	Fr. humeri d. 1/3 inf. Отверстіе входа на задней сторонѣ, большое отверстіе выхода на передней сторонѣ. Много осколковъ, готовятся затеки. Локоть здоровъ.	тр.	Костная мозоль.
12	5 Калужского полка Семенъ Рогожинъ, 39 лѣтъ.	27/VIII. Фр. 5/IX.	Fr. humeri d. 1/3 m. Безъ грануляціонной мозоли, вялая рана. Много осколковъ.	† 20/IX.	Постоянная болотная лихорадка. Огромная селезенка. Страдалъ въ 1870 году кавказкою лихорадкой. 19/IX Pneumonia crupora лѣваго легкаго.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда ранень? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
13	46 Днѣпровск. полка Петръ Вишневскій, 23 лѣтъ.	За Красной рѣчкой 23/VIII. Фр. въ началѣ сентября.	Fr. humeri d. (colli chirurg. и 1/3 m.). Два отверстія спереди 1/4 s. и два разрѣза сзади въ 1/3 m. brachii. Сильный инфильтратъ brachii и отекъ предплечья и кисти.	† 19/IX.	Дренажи чрезъ каналъ.
14	7 Ревельскаго п. Дементій Захаровъ, 29 лѣтъ.	Плевна 30/VIII. Фр	Fr. humeri s. 1/3 s. + 1/3 m. Большое раздробленіе. Затековъ нѣтъ.	тр.	
15	119 Коломенскаго п. Мартынъ Цупеда, 36 лѣтъ.	18/VII. Фр. 15/VIII.	Fr. humeri d. 1/3 m. Одно отверстіе раны на наружно-передней сторонѣ, другое на задней. Готовятся затеки на brachium. Сильнѣйшій отекъ предплечья и кисти.	тр.	Дренажи и разрѣзы. Костная мозоль.
16	125 Курскаго п. Викторъ Копель, 38 л.	Плевна 9/VIII. Фр.	Fr. humeri s. 1/3 m. + 1/3 s. Наружно-внутренняя рана. Небольшой осколокъ. Огнестрѣльный переломъ во всей своей простотѣ, безъ осколковъ. Опухоль предплечья и кисти.	тр.	Костная мозоль.
17	Калужскаго п Хусейнъ Касьяновъ, 28 л.	р. 27/VIII. Фр. 7/IX.	Fr. humeri 1/3 inf. Обширное раздробленіе, заходящее въ локоть. Затеки. Лихорадка.	тр.	Ампутація плеча 1/3 m. 23/IX. Отлично заживаетъ; тр. съ зажившей культью.
18	Архангелогородскаго п. Петръ Бондаренко, 23 л.	Фр. 30/VIII. фр. 13/XI.	Fr. humeri d. 1/3 m. (вся треть діафиза разбита). *Передне* (1/3 m.)—*задняя* (1/3 inf,—большое отверстіе) рана. Локоть здоровъ	† 2/X.	Къ 25/X большая мозоль, переходящая въ костную. Пиэмія, безъ видимой причины. Вскрытіе: абсцессы въ легкомъ.
19	— — — Филиппъ Ковалевскій, 24 лѣтъ.	18/VII. Фр. 9/VIII.	Fr. humeri s. 1/3 s. + 1/3 m. Переднее отверстіе раны ведетъ въ по-	тр.	Листерова повязка.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			лость, гдѣ лежатъ отставшіе другъ отъ друга и обнаженные оба отломка діафиза. Задняя большая рана заживаетъ. Много осколковъ.		Къ концѣ августа начала образовываться плотная грануляціонная мозоль.
20	34 Сѣвскаго п. Игнатъ Тручковскій, 24 лѣтъ.	Елена 7|VIII. Фр. 25|VIII.	Fr. humeri d. 1/3 m. *Передне-задняя* рана Затеки. Инфильтратъ brachii, отекъ предплечья и кисти. Поносъ. Прямо изъ Трнова пріѣхалъ въ Фратешти.	тр.	Обширная дренажировка. 18|X. Костное сращеніе. Поправился силами.
21	Лейбъ-гвардіи Павловскаго полка Яковъ Голованъ, 34 лѣтъ.	12|X. Фр. около 19 X.	Fr. humeri s. 1/3 m. Передне-задняя рана 1/3 s.+1/3 m. Безъ осложненій.	тр.	Когда еще не было плотной гранул. мозоли.
22	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго п. Дмитрій Сабанцевъ, 31 года.	р. 12|X. Фр. 27|X.	Fr. humeri d. 1/3 m. Наружно-внутренняя рана 1/3 s.	тр.	Idem.
23	Калужскаго полка Иванъ Гаюновъ, 35 лѣтъ.	р. 22|VIII. Каларашъ въ началѣ XI.	Fr. humeri d. 1/3 m. Передне-задняя рана.	тр.	12|XI. Гранул. мозоль.
24	26 Суздальскаго полка Василій Сургиковъ, 39 л.	р. 30|VIII. Фр. 15|IX.	Fr. humeri s. Наружно-передняя рана, безъ осколковъ	тр.	Мягкая мозоль стала переходить въ костную.
25	4-го Конорскаго полка Сергѣй Тарановъ, 25 л.	Церковна 2|IX. Фр. 11 X.	Fr. humeri d. 1/3 m.+1/3 inf. Наружно-внутренняя рана 1/3 m. Гранул. мозоль. V. femoris d.	тр.	20 X. Костное сращеніе.
26	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Борисъ Денисовъ, 27 л.	р. 12|X. Фр. 21|X.	Fr. humeri d. 1/3 m. Одно переднее отверстіе и пуля не извлечена. Нѣтъ затековъ.	тр.	

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
27	136 Орловскаго полка Сидоръ Машинкинъ, 27.	Шипка 12|VIII. Яссы 28 VIII.	Fr. colli chirurg. d. et. 1/3 m. humeri.	тр.	27|VIII подпилены оба острые отломки.
28	123 Козловскаго полка Иванъ Бѣляевъ, 35 лѣтъ.	Плевна 19|VII. Яссы 3|VIII.	Fr. colli chirurg. d. Одно отверстіе раны на 5 цм. ниже свода, а другое заживаетъ на углу лопатки. Ни слѣда сращенія.	тр.	
29	120 Серпуховскаго полка Миронъ Иванчукъ, 33.	18|VII. Яссы 28|VIII.	Fr. colli chirurg. d. Одно отверстіе на наружно-передней сторонѣ. Косые отломки. Суставъ здоровъ. Грануляціонное сращеніе.	тр.	
30	62 Суздальскаго полка Василій Кулишовъ, 32 л.	р. 30|VIII. Яссы 25|IX.	Fr. colli chirurg. d. Передне-задняя рана.	тр.	13|X. Костное сращеніе. Мозоль умѣренная. 1|XI. Послѣдніе затеки заживаютъ.
31	121 Пензенскаго полка Осипъ Четвертаковъ, 26.	18|VII. Яссы 11|VIII.	Fr. colli chirurg. d. Внутренно-задняя рана 1/8 и 1/6 m. и *второй переломъ плечевой кости* 1/3 m. + 1/3 inf.	тр.	Затеки. Въ послѣдствіе osteo-myelitis, перешедшая въ хроническое состояніе.
32	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Степанъ Козловъ, 25.	р. 12|X. Яссы 28|X.	Fr. humeri s. 1/3s + 1/6 m. *Наружно* (1/3m.)-*внутренняя* (1/3 s) рана.	тр.	
33	17 Архангелогородскаго п. Францъ Косминскій, 33.	р. 8|VII. Яссы 28|VII.	Fr. humeri s. Обширный переломъ 1/3 m. Большая мягкая мозоль, но еще полная подвижность.	тр.	Мозоль переходила въ костную.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
34	9 арт. бригады Тимофей Колесниковъ, 33.	Шипка 9|VIII. Яссы 29, VIII.	Fr. humeri d. $^1/_3$ inf. Наружно-внутренняя рана. Локоть здоровъ. Обходная рана живота.	тр.	
35	19 Костромскаго полка Францъ Янковичъ, 24 л.	8, VII. Я. 27|VII.	Fr. humeri s. $^1/_3$ m. Передне-задняя рана. Обширное раздробленіе.	тр.	
36	121 Пензенскаго полка Прокопій Хапиловъ, 40 л.	18, VII. Яссы.	Fr. humeri s. $^1/_3$ inf.	тр.	Грануляціонное сращеніе весьма обширно.
37	19 Костромскаго полка Степанъ Рокцинъ, 28 л.	8|VII. Яссы 19, VIII.	Fr. humeri d. $^1/_3$ m.	тр.	Нижній отломокъ подпиленъ. Дренажи. Обширная мягкая мозоль.
38	Орловскаго п. Алексѣй Филипповъ, 23 л.	Шипка 11|VIII. Яссы 3|IX.	Fr. humeri s. $^1/_3$ m. Костное сращеніе. Дренажи.	тр.	
39	Углицкаго п. Данилъ Ивановъ, 33 л.	р. 30|VIII. Яссы 20|X.	Fr. humeri d. $^1/_3$ m. Истощенъ.	тр.	Поносъ. Силы падали. Къ 23 х. Никакого сращенія, большое расхожденіе отломковъ. Пролежень. Образуется ложный суставъ, но передъ тѣмъ некротизуются концы перелома, въ особенности нижняго отломка. Затековъ нѣтъ.
40	Архангелогородскаго п. Григорій Тригологосъ, 23 л.	8|VII. Яссы 20—22|VII.	Fr. humeri s. $^1/_3$ m. Передне-задняя рана. Затеки, много осколковъ уже вынуто.	гр.	Образовалась мягкая мозоль и переходная въ костную.
41	Брянскаго п. Никита Черепченко, 44.	р. 13|VIII. Яссы.	Fr. colli chirurg. s. *Передне-задняя* рана. Осколки. Большое расхожденіе отломковъ. Никакого сращенія.	† 10|XII.	Грануляціонная мозоль не образовывалась. Нижній отломокъ некротизуется. 8|XI. Онъ подпиленъ. Очевидно образуется ложный суставъ. Поносъ и слабость.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
					При вскрытіи: разрѣженіе плечевой головки и діафиза до $^1/_3$ inf.
42	Архангелогородскаго п. Юрій Жилинскій, 24 лѣтъ.	18/VII. Ясси 12 VIII.	Fr colli chirurg. d. *Передне-задняя* рана Затекъ.	тр.	Потомъ открытъ еще переломъ $^1/_3$ s + $^1/_3$ m Костная мозоль. Еще остался секвестръ.
43	19 Костромскаго полка Игнатъ Ивановъ, 41 г.	8/V I. Ясси 4 VIII.	Fr. humeri d. $^1/_3$ inf. Суставъ локтя здоровъ.	тр.	Огромная мозоль съ удлиненіемъ humeri. Затеки.
44	Казанскаго п. Осипъ Яковлевъ, 30 лѣтъ. 46 военно-временный госпиталь.	30 VIII. Фр.	Fr. humeri sin. $^1/_3$ m.	тр.	Мягкая мозоль.
45	6 Либавскаго п. Захаръ Валіевъ, 29 л. 46 военно-временный госпиталь.	30/VIII. Фр. 18/IX.	Fr. humeri d. $^1/_3$ m. Обширное раздробленіе.	тр.	Стала образовываться грануляціонная спайка.
46	62 Суздальскаго полка Василій Кулешевъ, 32 л. 46 военно-временный госпиталь.	р. 30/VIII. Фр. 18/IX.	Fr. colli chirurg. d. Передне - задняя рана.	тр.	Idem.
47	17 Архангелогородскаго п. Эрдеманъ Марголинъ, 25 лѣтъ. 46 военно-временный госпиталь.	30/VIII. Фр. 19/IX.	Fr. humeri s. $^1/_3$ inf.	тр.	Idem.
48	4 Стрѣлковаго баталіона Тимофей Колосовъ, 38 лѣтъ. 46 военно-временный госпиталь.	12/VIII. фр. 29/IX.	Fr. colli chirurg. d. *Передне - задняя* рана. Обширное раздробленіе. Затеки.	тр.	Поносъ, слабость. Отправленъ въ концѣ октября безъ грануляціонной спайки. Разрушеніе мягкихъ частей такъ велико, что являлась мысль объ ампутаціи.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
49	101 Пермскаго полка Григорій Высоцкій, 28 лѣтъ.	9|ix. Фр. 26.ix.	Fr. humeri d. 1/3 m. Большое раздробленіе. *Передне* (1/3 m + 1/3 s)-*задняя* (1/3 m. + 1/3 inf.) рана.	тр-	Стала образовываться мягкая мозоль.
50	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Алексѣй Коломійцевъ, 30 лѣтъ.	12|x. Каларашъ въ началѣ xi.	Fr. humeri d. 1/3 m. + 1/3 s. *Паружно - задняя* рана.	тр.	29|xi. Мягкая мозоль.
51	Калужскаго п. Иванъ Гавеновъ, 35 л.	p. 22|viii. Каларашъ въ началѣ xi.	Fr. humeri d. 1/3 s + 1/3 m.	тр.	29|xi. Мягкая мозоль, переходящая въ костную.
52	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Николай Койбулкинъ, 40 л.	12|x. Каларашъ въ началѣ xi.	Fr. humeri d. 1/3 m + 1/3 inf. *Передне* (1/3 inf.)-*задняя* (1/3 m.) рана.	тр.	29|xi мягкая мозоль, переходящая въ костную.
52	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка Михаилъ Левинъ. 34 лѣтъ.	12|x. Дануцени въ концѣ xi.	Fr. humeri d. 1/3 s. *Передне - задняя* рана.	тр.	30|xi. Раны заживаютъ. Костная мозоль.
54	Лейбъ-гвардіи Павловскаго полка Ефимъ Смирновъ, 32.	12|x. Фр. 21|x.	Fr. humeri s. 1/3 m. + 1/3 inf.	тр.	
55	124 Воронежскаго полка Максимъ Нетинъ, 33 л.	30|viii. Фр. 11|ix.	Fr. humeri s. 1/3 m. Паружно - задняя рана. Большой дефектъ кости.	тр.	
56	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Михайло Пупковъ, 34.	12|x Г. Дубнякъ. Іссы 28|x.	Fr. humeri d. 1/3 m. + 1/3 inf. Одно отверстіе раны на тыльной сторонѣ предплечья 1/3 s, другое на внутренней сторонѣ плеча.	тр.	

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе ранъ и проч.
57	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Несторъ Шиповаловъ, 24 лѣтъ.	12/x. Яссы 1/xi.	Fr. humeri d. 1/3 s. + 1/3 m. Переднe - задняя рана.	тр.	
58	61 Владимірскаго полка Лука Голубевъ, 35 л.	30/viii. Фр. 9 ix.	Fr. humeri s. 1/3 inf. Внутренне - задняя рана. Сильное первичное кровотеченіе.	тр.	Кровотеченіе на третій день поступленія. *Лигатура* art. brachialis. Почти полное заживленіе раны.
59	17 Архангелогородскаго п. Андрей Дактеръ, 43.	18/viii. Яссы 29 viii.	Fr. colli chrurg. d. Передне-наружная рана.	тр.	Костная мозоль.

Переломы костей предплечья.

1	Архангелогородскаго п. Петръ Сокольскій, 23.	Плевна 30/viii. Фр. 12/x.	Fr. os. antibrachii 1/3 m. Гранатная сквозная рана съ большимъ дефектомъ на тыльной сторонѣ. *Тыльно - ладонная* рана.	тр.	25/x мягкая мозоль быстро переходитъ въ костную. Мозоль такъ велика, что затрудняетъ оттокъ крови на кисти и потому здѣсь отекъ.
2	125 Рыльскаго п. Дмитрій Семеновъ, 39.	р. 18/viii. Фр. 21/viii.	Fr. os. antibrachii d. 1/3 inf. *Наружно - внутренняя* рана.	† 5/viii.	Болотная лихорадка. Поносъ. Крайняя слабость. Пиэмія.
3	118 Шуйскаго п. Иванъ Кашкарунъ, 27 лѣтъ.	р. 19 viii. Фр. 29/viii.	Fr ossium antibrachii d. 1/3 m.	тр.	Черезъ нѣсколько дней послѣ поступленія ознобы, Jcterus; пиэмія. *Ампутація плеча* 1/3 inf. Полное выздоровленіе.
4	56 Житомирскаго полка Максимъ Гаевой, 25 лѣтъ.	13/viii. Фр, 11/ix.	Fr. os. antibrachii s. 1/3 inf. *Тыльно - лучевая* рана 1/3 inf. съ затеками.	тр.	26/ Затеки. Некрозъ отломковъ. Вопросъ объ ампутаціи въ виду истощенія, большихъ затековъ и обширнаго некроза. Еще попытка: Листерова повязка. Нагноеніе меньше. Силы поправляются. Къ концу октября еще затеки, неминуемый некрозъ, но очевидно наступило развитіе грануляціонной мозоли:

Digitized by Google

№№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
5	120 Серпуховскаго полка Григорій Долгиковъ, 39 л.	Плевна. Фр. 5|vш.	Fr. os. antibrachii d. *Тыльно - ладонная* рана $^1/_3$ inf.-+$^1/_3$ m. Сильный инфильтратъ предплечья.	тр,	Извлечены осколки. Инфильтратъ brachii. Разрѣзы. Ознобы. 7|vш. Ознобы по нѣскольку разъ въ день продолжаются. Гнойное воспаленіе локтя. Въ 11 ч. вечера *ампутація плеча на хирургической шейкѣ.* Листерова повязка. Вскрытіе отнятаго члена: гной въ локтѣ и низмическ. межмышечные абсцессы внѣ всякой связи съ переломомъ. 10|ix. Быстрое выздоровленіе. Культь зажила.
6	121 Пензенскаго п. Василій Кузнецовъ, 23 л.	8|vii. Фр. 3|vш.	Fr. radii d. $^1/_3$ inf. Тыльно - ладонная рана.	тр.	Костная мозоль.
7	122 Тамбовскаго полка Кондратій Сиротинъ, 29 л.	Никополь 3|vii. Фр. 9|vш.	Fr. os. antibrachii sin. *Ладонно-тыльная* Гранул. сращеніе	тр. 14|vш.	
8	64 Казанскаго полка Фаддей Ивановъ, 37 лѣтъ.	30|vш. Фр. 16 ix.	Fr. ulnae sin. $^1/_3$ m.-+$^1/_3$ inf. *Ладонно-тыльная* рана.	тр.	Костная мозоль.
9	Воронежскаго полка Людвигъ Куликъ. 28 лѣтъ.	30 vш. Фр. 17|ix.	Fr. radii d. $^1/_3$ s. Одно отверстіе на гранѣ ulnae, другое на лучевой сторонѣ спереди.	тр.	Грануляціонная мозоль.
10	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п Андрей Трушичкинъ, 37 лѣтъ.	12|x. Фр. 21|x.	Fr. radii s. *Лучево - локтевая* рана.	тр.	
11	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Иванъ Ильинъ, 22 лѣтъ.	12/x. Фр. 21|x.	Fr. part. ossium antibrachii $^1/_3$ inf. *Тыльно - ладонная* рана.	тр.	
12	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Иванъ Мостиковъ, 23 л.	12|x. Фр. 21|x.	Fr. ulnae s. $^1/_3$ m. *Тыльно - локтевая* рана. Гнойный затекъ.	тр.	

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда ранень? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
13	Угличкаго п. Индрюкъ Грицко, 20 лѣтъ.	30|VIII. Каларашъ.	Fr. ulnae d. 1/3 s.	тр.	12|XI. Сращеніе перелома фиброзной тканью.
14	3 Стрѣлковой бригады Кононъ Дещукъ, 31 года.	30|VIII. Фр. 15|IX.	Fr. os. antibrachii s. 1/3 m. *Лучево-тыльная* (большое отверстіе) рана.		
15	117 Ярославскаго полка Гаврило Никифоровъ, 21 года.	18|VII. Яссы	Fr. ulnae 1/3 s.	тр.	Большая мягкая мозоль.
16	118 Шуйскаго п. Василій Семеновъ 36 лѣтъ.	18|VII.	Fr. ulnae d. 1/3 m. Кровотеченіе въ звак. баракѣ.	тр.	Гранул. сращеніе.
17	125 Курскаго п. Василій Лищенюкъ, 28 лѣтъ.	18|VII. Яссы 25|VII.	Fr. radii s.	тр.	Два повторныхъ кровотеченія. *Литература art. brachialis* (Богдановскій). Еще кровотеченіе. *Lig. in loco.*
18	16 Стрѣлковаго батал. Иванъ Духовъ, 42 л.	Шипка 11|VIII. Яссы 25|VIII.	Fr. ulnae 1/3 m. *Лучево-локтевая* рана.	тр.	Грануляц. сращеніе.
19	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Дмитрій Раздумовъ, 35 лѣтъ.	12|X. Яссы. 1|XI.	Fr. ulnae d. 1/3 m Пуля вошла на тылѣ pollicis, вышла на thenar, вошла въ 1/3 inf. предплечья и вышла на ego 1/3 m. (найдена въ рукавѣ).	тр.	
20	123 Козловскаго полка Андрей Гуля.	18|VII. Яссы.	Fr. ulnae d. 1/3 s. и m. Затеки.	тр.	Костная мозоль.
21	121 Пензенскаго полка Яковъ Надинъ, 24 л.	18|VII. Яссы. 26|VIII.	Fr. ulnae s. 1/3 m. съ перевязкой art. brachialis in plica cubiti.		Костная мозоль.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
22	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Трифонъ Давыдовъ, 30 лѣтъ.	12.x. Яссы 1|xi.	Fr. os. antibrachii s. ⅓ m. Большое раздробленіе. *Лучево-локтевая* (большое отверстіе) рана.		Грануляціонное сращеніе.
23	2 Софійскаго п. Николай Нѣмцевъ, 23 лѣтъ.	Балканы 9|viii. Яссы 29.v ii.	Fr. ulnae d. ⅓ s. Сильный отекъ предплечья и кисти.	тр.	
24	138 Болховскаго полка Степанъ Соколовъ, 24 л. Въ Бѣлой 1 мѣсяцъ, Зимницѣ 2 нѣдѣли, Фратешти 2 недѣли.	Рущукъ 14|vii. Яссы 29|viii.	Fr. radii s. ⅓ m.	†	Никакого сращенія. Крайне истощенъ. Частая рвота кровью.
25	8-го Эстляндскаго полка Карпъ Яковлевъ, 37 л. 46 й в. врем. госпиталь.	30|viii. Фр. 4|ix.	Fr. os. antibrachii s. ⅓ inf. Первичное кровотеченіе.	† 22|ix.	Вторичныя кровотеченія. 8|ix. *Пер. art. brachialis* (авторъ). Крайне неспокойный больной. 18.ix. Кровотеченіе изъ операціонной раны. *Пер. мышечной вѣтви in loco.* 20|ix. Гангрена кисти и инфильтратъ предплечья и плеча. *Высокая ампутація.* Септицемія.

Раны луче-запястнаго сочлененія и запястья.

1	Либавскаго полка Василій Фадѣевъ, 38 лѣтъ.	30|viii. Фр. 25|ix.	Fr. cargi. Поперечная рана на тылѣ. Затеки.	тр.	

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
2	11 стрѣлков. бат. Максимъ Войтенко, 35.	Шипка 13/VIII. Фр.	Fr. cargi. Затеки.	тр.	Широкіе резекціонные разрѣзы. Къ 12/X консервативное леченіе взяло верхъ. Затеки уничтожились, остались грануляpующіе разрѣзы, идущіе до 1/3 m. предплечья. Общее состояніе отлично
3	132 Бендерскаго полка Никита Лысенковъ, 27.	27/VIII, Фр. 30/VIII.	V. art. carpo-rad. s. Пуля вошла на тылѣ, близь сустава и вышла на ладонѣ у корня pollicis, раздробивши art. c. r.	†	7/IX. *Резекція луча въ суставѣ.* Лихорадка. Озноби. Дурное нагноеніе. Силы значительно упали, гнойное воспаленіе art. carpi et carpo-rad. *Ампутація плеча* (Лисенко) и вслѣдъ за этимъ *артеріяльная трансфузія* (авторъ).
4	56 Житомірскаго полка Антонъ Шуваевъ, 40 л.	12/VIII. Фр. 29/VIII.	V. art. carpo-radialis s. *Тыльно* (на предплечьѣ) - *ладонная* (thenar) рана.	тр.	Затеки. Лихорадка. Потомъ заживленіе пошло хорошо и образовалась костная мозоль.
5	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго п. Петръ Морозовъ, 29 л.	12/X. Фр. 19/X.	V. art. carpo-radialis d. *Тыльно - ладонная* рана. Гангренозный инфильтратъ на тылѣ.	тр.	Разрѣзы. Черезъ 3 дня кровотеченіе. *Перевязка art. ulnaris in loco.* Затѣмъ заживленіе пошло хорошо.
6	18 Вологодскаго полка Федоръ Слащовъ, 29 л.	Плевна 8/VII. Яс. 23/VIII.	Arthrophlog osis. granulans art. carpo-radialis. d. вслѣдъ за fr. ossium metacarpi.	тр.	Дренажи. Теченіе сдѣлалось благопріятнѣе.
7	16 Стрѣлков. баталіона Сруль Фольфманъ, 24 л.	р. 12/VIII. Яссы 7/IX.	V. art. carpo-radialis.	тр.	12/IX. *Резекція* radii и ulnae въ суставѣ (Богдановскій). 12/X Дефектъ выполнился грануляціонной тканью. 1/XI. При перевязкѣ кисть не требуетъ поддержки; нагибается слегка внизъ. Вынутъ дренажъ. Движенія пассивныя ограничены, но хороши; Образуется спайка сочлененія. 12/X въ Калорашѣ. Активныхъ движеній нѣтъ. Пассивныя движенія ограничены. Большой инфильтратъ; все зажило.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
8	118 Шуйскаго п. Радіонъ Носовецъ, 22.	18/VIII. Ясы.	V. sclop. carpi.	тр.	Развилось грануляціонное воспаленіе суставовъ carpi, carpo-metacarpeae и менѣе сильно carpo-radialis. Затеки. Отказъ отъ ампутаціи.
9	Вологодскаго п. Яковъ Молютинъ, 22 л.	30/VIII. Я. 13/IX.	V. carpo-radialis s. Затеки.	тр.	*Ампутація въ 1/3 inf. предплечья* (Поповъ). Открытое леченіе. Къ 15/X культь почти зажила.
10	7 Ревельскаго п. Махамоша Юсуповъ, 29.	30 VIII. Я. 10/IX.	V. art. carpo-radialis d.	тр.	21/IX *Резекція* локтя, луча въ суставѣ и 1 ряда костей carpi (Богдановскій). 15/X. Дефектъ выполнился. Кисть требуетъ еще поддержки. Въ ноябрѣ въ Кишиневѣ (военно-временный госпиталь). Еще значительный инфильтратъ. Все зажило. Пассивныя движенія ограничены. Активныхъ движеній нѣтъ.
11	35 Брянскаго полка, Ефимъ Свистуновъ, 40 лѣтъ.	11 VIII. Я. 7/X.	V. art. carpo-radialis s. Тыльно-ладонная рана кисти.	тр.	10 IX *Резекція* луча, въ суставѣ и одного ряда костей carpi. 15/X. Кисть не требуетъ уже поддержки при перевязкѣ. Дефектъ выполнился грануляціонною тканью. Движенія хороши. Въ Кагарашѣ 12/X. Верхне-нижній дренажъ. Значительный инфильтратъ. (Давящая повязка). Активныя движенія ограничены.
12	18 Вологодскаго полка Петръ Соколовскій, 38 л.	30/VIII. Я. 13/IX.	V. art. carpo-radialis d.	тр.	*Ампутація предплечья.* (Богдановскій). 4/X. Къ транспорту.
13	125 Курскаго п. Игнатій Антонюкъ, 40 лѣтъ.	19/IX. Яссы 16/X.	V. art. carpo-radialis s. Гранатная рана.	тр.	Заживленіе шло хорошо при консервативномъ леченіи.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
14	35 Брянскаго п. Дмитрій Жолнинъ, 24 лѣтъ.	Шипка 4/VIII. Яссы 25/VIII.	V. art. cargo-radialis s. fr. radii et ulnae 1/4 inf. Одно отверстіе раны на лучевой сторонѣ, у корня pollicis, другое на тыльной сторонѣ предплечья, близъ локтевой кости.	тр.	11/X резекція ulnae et radii въ суставѣ (Богдановскій). 14/X. Еще значительный инфильтратъ. Дефектъ выполненъ. Кисть требуетъ поддержки. 30/X. Инфильтратъ меньше. Пассив. движенія хороши. Кисть не требуетъ поддержки.
15	17 Архангелогородскаго п. Яковъ Павленко, 23 л.	8/VII.	V. art. cargo-radialis s. fr. radii. *Тыльно - ладонная* рана. Затекъ гноя.	тр.	Дренажи. Консервативное леченіе. Леченіе гипсовой повязкой. 28/VIII она снята. Костное сращеніе перелома radii. Заживленіе суставной раны съ ограниченіемъ движеній.
16	Эстляндскаго п. Савитъ Звеира, 40 л. въ Зимницѣ 1 мѣсяцъ.	30 VIII. Яссы 1/XI.	V. art. cargo-radialis d. fr. radii 1/4 inf. Огромный инфильтратъ. Гранул. воспаленіе суставовъ кисти Свищи и много гноя.	тр.	Дренажи, теплая ванна. Бейнтон. обвиваніе Поразительное улучшеніе и полная надежда на выздоровленіе.
17	119 Коломенскаго п. Назарій Самецъ, 38 лѣтъ.	18/VII. Яссы 4/VIII.	V. art. cargo-radialis s. fr. ulnae.	тр.	*Резекція* луча въ суставѣ. Заживленіе.
18	Лейбъ гвардіи 2-ой артилл. бригады Егоръ Сѣдько, 33 лѣтъ.	12/X. Яссы въ началѣ декабря.	V. art. cargo-radialis d.		Консервативное леченіе. Теченіе успѣшное.
19	Сулейманъ Меймесъ, 30 лѣтъ. Военно-плѣнный турокъ.	Дануцени.	V. art. cargo-radialis s.	тр. 6/VII.	30 XI. Консерват. леченіе. Заживленіе съ сохраненіемъ акт. движеній въ ограниченныхъ размѣрахъ.
20	N N 46-ой военно-временный госпиталь, (у д-ра Миллера)	Фр. х.	V. art. cargo-radialis d.	†	*Резекція* ulnae et radii въ суставѣ (Миллеръ). Чрезъ 3 дня умеръ отъ септицеміи.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
21	Эстляндскаго полка Осипъ Ильинъ, 28 л.	30/VIII. Яссы 17/IX.	Res. art. carpi. d. (1-ый рядъ костей). Тыльно-ладонная рана 1/3 inf. предплечья.	тр.	1/XI. Обильный инфильтратъ. Рана почти зажила. Образовался суставъ; при перевязкѣ держитъ кисть безъ всякой поддержки.

Раны кисти съ поврежденіемъ костей.

1	125 Курскаго полка Иванъ Бандура, 42 л.	16/VII. Фр. 2/VIII.	V. perf. manus s. fr. os. metacarpi II, III, laesio articuli digiti indicis. Кровотеченіе.	тр. 14/VIII	Кровотеченій не было.
2	15 Стрѣлков. бат. Антонъ Лашковъ.	13/VIII. Фр. 29/VIII.	V. perf. manus d. laesio art. III, IV и V digitorum.	тр.	*Exarticulatio* digitorum.
3	117 Архангелогородскаго п. Артамонъ Суслинъ.	18/VII. Фр. 9/VIII.	V. indicis d. (I и II фалангн). Крайняя слабость. Icterus. Тифоидное состояніе. Лихорадка.	† 18/VIII.	Вскрытіе: пиэмическіе абсцессы въ легкихъ и мышцахъ брюха. Pleuritis sup.
4	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Иванъ Кудрявцевъ, 25 лѣтъ.	12/X. Фр. 19/X.	Fr. os. metacarpi s. Большая сквозная рана.	тр.	
5	121 Пензенск. п. Тимофѣй Барановъ, 25 лѣтъ.	18/VII. Яссы 29/VII.	Fr. metacarpi d. Съ послѣдовательнымъ грануляціоннымъ воспаленіемъ art. carpi. Затеки.	тр.	Было еще возможно продолжать консервативное леченіе.
6	56 Житомірскаго полка Василій Скоропадскій, 24 лѣтъ.	Шипка 14/VIII. Яссы 28/VIII.	V. perf. manus, fr. os. metacarpi III и IV. Затеки.	тр.	
7	Шуйскаго п. Василій Тарасовъ, 43 л.	30/VIII. Яссы 1/IX.	V. perf. manus, fr. os. metacarpi. Большой инфильтратъ. Гранул. воспаленіе.	тр.	Теплыя ванны. Дренажи. Бейнтопов. обвиваніе. Упорно отказывался отъ ампутаціи. Инфильтратъ уменшился отъ обвиваній липкимъ пластыремъ. Безъ сомнѣнія заживленіе состоится, но кисть будетъ вполнѣ атрофирована.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
8	35 Брянскаго п. Антонъ Вальчикъ, 32.	Шипка 11|vш. Я, 27|vш.	V. perf. manus. Два сильныхъ кровотеченія.	тр.	Не было кровотеченія.

Раны локтевого сочлененія.

1	120 Серпуховскаго полка Петръ Ланской, 46 л.	р. 18|vii. Фр. 3|vш.	V. cubiti d. Одно отверстіе у olecranon, другое съ передне-лучевой стороны на 2 цм. выше plica cubiti Поврежденіе костей сустава. Сильный отекъ предплечья и кисти. Другая рана in reg. deltoidea. s. Истощенъ. Лихорадка.	тр.	Къ 4|vш. Сильное напряженіе въ суставѣ. Резекціонный разрѣзъ Когда лихорадка уменьшилась, отекъ сталъ меньше и развилось хорошее нагноеніе, 13|vш. *Резекція локтя* неполная (авторъ). Удалены: humerus, ulna. 23|vш. Затекъ ⅓ m. предплечья. 18|ix. Полость раны почти выполнилась. Сгибаніе и разгибаніе возможны, pronatio, supinatio ограничены. Почти постоянно болотная лихорадка. 21|ix. Транспортъ въ Яссы. Дренажи, образованіе кости подвигается. Активныя движенія почти ничтожны. 15|x. Резекціонная рана почти зажила. Активныхъ движеній нѣтъ, пассивныя хороши. Фарадизація. 12|xii. Полное заживленіе. *Сустав* локтя съ спайкою верхнихъ концевъ костей предплечья. Сгибаніе и разгибаніе активно возможны до угла въ 35°. Мартъ. Судя по фотографической карточкѣ около локтя все еще держится инфильтратъ, впрочемъ небольшой.
2	120 Серпуховскаго полка Симонъ Ивановъ, 24 л.	5|vщ. Фр. 7|vш.	V. cubiti d. съ поврежденіемъ костей. Одно большое отверстіе вправо отъ olecranon, другое въ ⅓ s. предплечья на задней сторонѣ. Затеки. Лихорадка.	† 23|vш.	Дренажи черезъ разбитый суставъ. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Удалены: 5 осколковъ humeri и сдѣланъ распилъ на 2 цм. выше fovea sup. 1|vш. Ознобы. Нагноеніе нечистое и съ запахомъ 14|vш. Хорошее нагноеніе. Ознобы продолжаются. Крайняя слабость.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
3	61 Владимірскаго полка Василій Ванюкевичъ, 21.	30/VIII. Фр. 12/IX.	V. cubiti s. съ поврежденіемъ костей. *Передне - задняя* рана.		19/IX. Развиваются затеки. 21/IX. *Резекція локтя полная* (авторъ). Удалена epycondilus, извлечены осколки, образующіе trochlea, epytrochlea и выровненъ Люэровскими щипцами разбитый край эпифиза. Заживленіе безъ особенныхъ осложненій. Транспортированъ въ Кагарашъ и потомъ въ Кишиневъ въ слѣдующемъ состояніи. Полное заживленіе раны: *крайне незначительный* инфильтратъ около локтя. Сустав обыкновенно стоитъ подъ угломъ 125°. *Пассивно* уголъ можетъ быть доведъ до 95°, *активно* до 100°. *Активно*—pro и supinatio хороши, почти до нормы; *пассивно*—pronatio хорошо, supinatio ограничено. Отека кисти нѣтъ. Сгибаніе ея лучше разгибанія, сжимаетъ пальцы въ кулакъ, но не крѣпко.
4	17 Архангелогородскаго полка Илья Забубонъ, 23.	р. 18/VII. Фр. 2 VIII.	V. cubiti. Пуля вошла на лучевой сторонѣ въ 1/4 т. предплечья и вышла выше olecranon. Другая бороздчатая рана на локтевой сторонѣ. Локоть болѣзненъ и слегка анкилозированъ подъ тупымъ угломъ.	тр. 14/VIII.	Суставная рана заживала безъ всякихъ осложненій, но *съ образованіемъ анкилоза* (можетъ быть неполнаго). Ни слѣда гнойныхъ затековъ.
5	6 Либавскаго п. Кириллъ Абдулманъ, 24 лѣтъ.	р. 30/VIII. Фр. 9/IX.	V. cubiti s. Наружно-внутренняя рана на уровнѣ olecranon. Поврежденіе костей. Тифозное состояніе.	† 28/IX.	Тифъ.
6	64 Казанскаго п. Александръ Осиновъ, 27.	30/VIII. Фр.	V cubiti s. Большая поперечная рана близъ olecranon. Большое раздробленіе костей. Озноб.		15/IX. *Неполная резекція* локтя (авторъ). Вышиленъ olecranon, удалены осколки и косымъ распиломъ удаленъ и. эпифизъ humeri. Заживленіе безъ осложненій. 25/X. Почти полное заживленіе. Обильное новообразованіе кости; активныхъ движеній еще нѣтъ. Пассивныя ограничены. 6/XI въ лесномъ барачномъ госпиталѣ. Полное заживленіе. *Пассивныя* и *активныя* движенія ограничены. Сгибаніе кисти затруднено, пальцы двигаются свободно. Инфильтратъ небольшой.

Digitized by Google

№№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	120 Сернуховскаго полка Екимъ Бородко, 34 лѣтъ.	Фр. 18/VII. 3/VIII.	V. cubiti d. Суставъ значительно припухъ. Olecranon оторванъ. Лихорадки нѣтъ. Сильный отекъ кисти и предплечья.		13/VIII. Напряженіе въ суставѣ увеличилось. *Резекціонный разрѣзъ.* 16/VIII. Очевидное улучшеніе. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Удаленъ olecranon и осколки, выпиленъ эпифизъ humeri. Значительный остеопорозъ костей сустава. Заживленіе безъ осложненій. 15/IX. Осталась только поверхностная гранулирующая рана на мѣстѣ резекц. разрѣза. *Пассив.* движенія возможны но ограничены, кромѣ pro и supinatio (вовсѣ нѣтъ). Активныя движенія крайне слабы. Значительное образованіе кости.
8	126 Рыльскаго п. Яковъ Дюбенковъ, 37 л.	18/VII. Фр. 11/VIII.	V. cubiti d. Одно пулевое отверстіе ниже plica cubiti, другое на уровнѣ olecranon; оба съ внутренней стороны предплечья. Напряженіе въ локтѣ и затеки.	†	*Резекц. разрѣзъ.* Когда явленіе напряженія утихли т. е. къ 15/VIII *полная резекція локтя* (авторъ). Умеръ отъ pleuro-pneumonia cruposa s.
9	123 Козловскаго полка Емельянъ Андреевъ, 38 л.	18/VII. Фр. 3/VIII.	V. cubiti sin. Одно пулевое отверстіе на наружной сторонѣ локтя, другое на 3½ цм. выше olecranon. Отекъ ниже локтя. Дурное нагноеніе. Lymphangoitis brachii.	†	*Резекц. разрѣзъ* и дренажи. 15/VIII. *Неполная резекція локтя* (Бобровъ). Удаленъ olecranon и эпифизъ humeri. Рана довольно долго очищалась. Къ 23/VIII. Обильное нагноеніе. Крайне слабъ.
10	53 Угличкаго п. Григорій Антоновъ 42 лѣтъ.	30/VIII. Фр. 6/IX.	V. cubiti sin. Съ большимъ поврежденіемъ костей. *Передне - задняя* рана.	тр.	17/IX. *Полная резекція сустава* (Бобровъ). Заживленіе безъ осложненій. 23/IX. Все идетъ отлично. 30/X въ Ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Операц. рана почти зажила. Гноя мало, но еще стоитъ передне-задній дренажъ. 9/XII тр. въ слѣдующемъ состояніи. Полное заживленіе. *Активно*—сгибаніе немного не доходитъ до прямаго угла, разгибаніе образуетъ значительно тупой уголъ; pro и supinatio на половину не достигаютъ нормальныхъ размѣровъ. *Пассивно*—сгибаніе до прямаго угла, разгибаніе почти полное, пронація почти полная, супинація ограничена. Около локтя существуетъ еще инфильтратъ.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
11	120 Серпуховскаго полка Федоръ Минчения, 30 л.	р. 18|vii. Фр. 2|viii.	V. cubiti d. Два пулевыя отверстія in regione cubiti, одно правѣе olecranon, другое на лучевой сторонѣ, близь plica cubiti. Сочлененіе локтя опухло и вскрыто.		Заживленіе шло хорошо, но очевидно съ образованіемъ полнаго анкилоза. 14|viii. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Выпиленъ эпифизъ humeri и olecranon. 23|viii. Заживленіе идетъ хорошо. 12|ix. Поверхностныя раны, но еще стоитъ дренажъ. Пассивныя движенія возможны. Потерялъ изъ вида.
12	123 Козловск. полка Ерофей Татариновъ, 39 лѣтъ.	18|vii. Фр. 3|viii.	V. cubiti d. Отверстіе входа $^1/_2$ в. предплечья на передне - чаружной сторонѣ, отверстіе выхода снутри olecranon. Сильное напряженіе сустава.	†	5|viii. *Резекціонный разрѣзъ.* 17|viii. *Резекція локтя неполная* (Бобровъ). Выпиленъ olecranon и эпифизъ humeri. 23|viii. Большое нагноеніе. Пиэмія.
13	63 Углицкаго п. Степанъ Ананьевъ, 39 лѣтъ.	р. 19|viii. Фр. 29|viii.	V. cubiti d. Одно пулевое отверстіе въ $^1/_2$ inf. наружной стороны brachii, другое снутри olecranon.	† около 20|ix.	Суставная рана заживала отлично съ ограниченіемъ въ движеніяхъ.
14	15 Стрѣлковаго баталіона Кириллъ Кисилевъ, 32 л.	за Балканами 19/vii. Фр. 7|viii.	V. cubiti d. et fr. os. antibrachii s. $^1/_3$ inf. Передне - задняя рана локтя. Отекъ предплечья и кисти. Значительное напряженіе сустава.	† около 20|xi.	*Резекціонный разрѣзъ* и *дренажъ*. Затеки. 19|viii. *Amputatio humeri* $^1/_3$ m. (Бобровъ) и вслѣдъ затѣмъ *артер. трансфузія* 10_0 к. цм. крови въ art radialis s. (авторъ), такъ какъ больной былъ слабъ настолько, что именно это мотивировало ампутацію, а не резекцію. 20|viii. Поразительное улучшеніе. 22|viii. Лихорадка умѣренная. Аппетитъ и сонъ хороши. Можетъ сидѣть безъ головокруженія, тогда какъ до операціи это было невозможно. Культь еще нечиста. Ампутаціонная рана не дала хорошаго нагноенія. Мало по малу развилась септицемія, упадокъ силъ и смерть произошла главнымъ образомъ отъ истощенія и септицеміи.

Digitized by Google

№№	Имя и фамилія.	Когда ранен? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣч...
7	120 Серпуховскаго полка Екимъ Бородко, 34 лѣтъ.	Фр. 18/vii. 3/viii.	V. cubiti d. Суставъ значительно припухъ. Olecranon оторванъ. Лихорадки нѣтъ. Сильный отекъ кисти и предплечья. чительный остеопоро[illegible] осложненій. 15/ix. Осталась тольк[illegible] щая рана на мѣстѣ р[illegible] возможны но ограни[illegible] нѣтъ). Активныя дв[illegible] образованіе кости.		[illegible]
8	126 Рыльскаго п. Яковъ Дюбенковъ, 37 л.	18/vii. Фр. 11/viii.	V. cubiti d. Одно пулевое отверстіе ниже plica cubiti, другое на уровнѣ olecranon; оба съ внутренней стороны предплечья. Напряженіе въ локтѣ и затеки.		
9	123 Козловскаго полка Емельянъ Андреевъ, 38 л.	18/vii. Фр. 3/viii.	V. cubiti sin. Одно пулевое отверстіе на наружной сторонѣ локтя, другое на 3½ цм. выше olecranon. Отекъ ниже локтя. Дурное [illegible]гноеніе. Lymphangoitis brachii.		
10	53 Углицкаго п. Григорій Антоновъ 42 лѣтъ.	30/viii. Фр. 6/ix.	V. cubiti sin. Съ большимъ [illegible] врежденіемъ кос[illegible] *Передне - [illegible]* рана. 30/x. [illegible] рана [illegible] [illegible]		

Digitized by Google

		Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
[redacted]	ti d. ...rie на ...ружной ...hii на 3 ... выше ... другое ...внутрен... ...на 3 ... olecra- ...meri ¼ inf., ...щая въ су- ...Локоть не ре-...	тр.	Извлечены свободные осколки, дренажъ. Заживленіе идетъ хорошо. 6/xi. Ясскій барачный госпиталь. Отъ 6/xi до 12 xi два раза являлась реакція въ локтѣ (напряженіе), уступавшая леченію льдомъ, дренажамъ около сустава. Извлечено еще нѣсколько осколковъ. 12 xi. Pro — и supinatio нормальны. Flexio и extensio слегка ограничены. Костная мозоль, занимающая всю ½ inf. humeri.
[redacted]	V. art. cubiti d. *Поперечная* рана ... ½ s. предплечья. Поврежденіе костей. Опухоль локтя и горячій отекъ предплечья.	тр.	Дренажъ чрезъ сочлененіе. 5/xi. Ясскій барачный госпиталь. Заживленіе идетъ хорошо. 10/xi. Конечно произойдетъ полное заживленіе съ неполнымъ анкилозомъ.
[redacted]	V. art. cubiti s. Одно пулевое отверстіе у capitulum radii, другое у olecranon. Обширное поврежденіе костей.	† 26 ix.	14 ix. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Удалены olecranon, вся cavitas sigmoidea и нижняя ¼ os. humeri. 2... ix. Ночью потрясающій ознобъ. Еще ознобы и смерть отъ пiэміи.
[redacted]	V. art. cubiti d. *Передне-задняя* отъ olecranon въ ⅓ s. предплечья рана.	тр.	24 ix. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Выпилены olecranon, эпифизъ humeri. Заживленіе шло отлично. 1/x. Прекрасно заживающая рана. Въ окружности локтя обильный гранул. инфильтратъ. Движенія хороши (т. е. pro и supinatio). Около 15 x тр. и затѣмъ я его потерялъ изъ вида.
	...t. cubiti d. ...перtie кнут... olecranon, ...⅓ s. задней ...предплечья.	† 22 ix.	17 ix. *Резекція локтя неполная* (Омельяновскій). Выпилены и удалены осколки головки луча, epycondili, наружной части trochleae. 21/ix. Развилась гангрена предплечья отъ тугой повязки, наложенной ротнымъ фельдшеромъ. Септицемія.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
15	113 Шуйскаго п. Германъ Близнецъ, 25 лѣтъ.	Фр. 7/VIII.	V. art. cubiti s. Сильное напряженіе локтя и уже сдѣланъ резекціонный разрѣзъ. Отекъ кисти и предплечья.		14/VIII. *Неполная резекція локтя* (Бобровъ), — вылущенъ эпифизъ humeri. При дальнѣйшемъ теченіи —значительный инфильтратъ и затеки.
					22/IX. Значительное новообразованіе кости. Заживленіе подвигается медленно. Разлитая въ окружности локтя гранулома. *Пассивныя* движенія возможны. 27 X. Перенесъ erysipelas. Похудѣлъ. Заживленіе медленно. Гранулома переходитъ часто въ абсцессы. *Пассивныя* движенія хороши. Яссскій барачный госпиталь. 5 XI. Движенія стали ограниченнѣе. Инфильтратъ еще значительный, уменьшается подъ вліяніемъ систематическаго бинтованія, два раза въ день по 20' Эсмарховскимъ бинтомъ. Общее состояніе вполнѣ хорошо. *Данущени.* 30 XI. Резекціонный разрѣзъ зажилъ, но еще не вынуты дренажи. Значительный инфильтратъ около локтя. Рожа на лѣвой в. конечности. 19 XII. Извлечены дренажи. Веретенообразный локоть подъ тупымъ угломъ, значительное новообразованіе кости. Движенія ограничены.
16	56 Житомірскаго полка Иванъ Харковенко, 23 л.		V. art. cubiti d. Одно пулевое отверстіе на передней сторонѣ предплечья въ 1/4 s., другое кнутри отъ olecranon. *Крайне истощенный*, едва двигается, ходить не можетъ.		*Резекц. разрѣзъ.* Частые обмороки. Мало по малу совсѣмъ поправился. 16 IX. Гранул. воспаленіе локтя съ переходомъ въ затеки. Образуется полный анкилозъ.
					17/IX. *Неполная резекція локтя* (авторъ). Удалены olecranon, capitulum radii, epycondilus и наружная половина trohleae. 24/IX. Рана заживаетъ отлично, но инфильтратъ попрежнему значительный. Теперь же принуждены взяться за пассивныя движенія, потому что наклонность къ анкилозу такъ велика, что еще 2 - 3 лишнихъ дня и произошла бы спайка ulnae et radii 25/X. Яссскій барачный госпиталь. Значительно веретенообразный локоть. Заживленіе подвигается, дренажи еще не извлечены. Пассивныя движенія ограничены: много повредилъ 5-дневный транспортъ до Яссъ, когда не производилось методическое упражненіе локтя. 30 XI. *Данущени.* Остался одинъ передне-задній дренажъ. Движенія ограничены; теперь они *активны.* 19 XII. Всего 3 дня, какъ прошла erysipelas. Какъ результатъ резекціи; *см. полнаго костнаго анкилоза —анкилозъ неполный, допускающій ограниченныя движенія.*

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
17	Лейбъ-гвардіи Московскаго полка Лука Бѣльковъ, 24 лѣтъ.	12/x. Фр. 27/x.	V. art. cubiti d. Одно отверстіе на передне - наружной сторонѣ brachii на 3 пол. пальца выше plica cubiti, другое — на задне-внутренней сторонѣ на 3 пальца выше olecranon. Fr. humeri 1/4 inf., проникающая въ суставъ. Локоть не реагируетъ.	тр.	Извлечены свободные осколки, дренажъ. Заживленіе идетъ хорошо. 6/xi. Ясскій барачный госпиталь. Отъ 6/xi до 12 xi два раза являлась реакція въ локтѣ (напряженіе), уступавшая леченію льдомъ, дренажамъ около сустава. Извлечено еще нѣсколько осколковъ. 12 xi. Pro – и supinatio нормальны. Flexio и ext nsio слегка ограничены. Костная мозоль, занимающая всю 1/2 inf. humeri.
18	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Павелъ Лохановъ, 37 л.	12 x. Фр. 21/x.	V. art. cubiti d. *Поперечная* рана въ 1/4 s. предплечья. Поврежденіе костей. Опухоль локтя и горячій отекъ предплечья.	тр.	Дренажъ чрезъ сочлененіе. 5/xi. Ясскій барачный госпиталь. Заживленіе идетъ хорошо. 10/xi. Конечно произойдетъ полное заживленіе съ неполнымъ анкилозомъ.
19	64 Козловск. полка Яковъ Леоновъ, 27 л.	30/viii. Фр. 11/ix.	V. art. cubiti s. Одно пулевое отверстіе у capitulum radii, другое у olecranon. Обширное поврежденіе костей.	† 26 ix.	14/ix. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Удалены olecranon, вся cavitas sigmoidea и нижняя 1/4 os. humeri. 2 ix. Ночью потрясающій ознобъ. Еще ознобы и смерть отъ пиэміи.
20	63 Угличскаго п. Евгеній Арефьевъ, 23. 46 в. врем. госпиталь.	19/viii, Фр. 1/ix.	V. art. cubiti d. *Передне-задняя* отъ olecranon въ 1/3 s. предплечья рана.	тр.	24 ix. *Резекція локтя неполная* (авторъ). Выпилены olecranon, эпифизъ hum ri. Заживленіе шло отлично. 1/x. Прекрасно заживающая рана. Въ окружности локтя обильный гранул. инфильтратъ. Движенія хороши (т. е. pro и supinatio). Около 15 x тр. и затѣмъ я его потерялъ изъ вида.
21	62 Суздальск. п. Степанъ Дмитріевъ, 23 л. 46 в. врем. госпиталь.	р. 30 viii. Фр.	V. art. cubiti d. Одно отверстіе кнутри отъ olecranon, другое — 1/3 s. задней стороны предплечья.	† 22 ix.	17 ix. *Резекція локтя неполная* (Омельяновскій). Выпилены и удалены осколки головки луча, epycondili, наружной части trochleae. 21/ix. Развилась гангрена предплечья отъ тугой повязки, наложенной ротнымъ фельдшеромъ. Септицемія.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
22	62 Суздальскаго полка Тарасъ Губаревичъ, 39. 46 военно-временный госпиталь.	30|VIII. Фр.	V. art. cubiti d. Одно отверстіе ниже olecranon, другое на тыльной сторонѣ предплечья въ 1/3 m.	тр.	19|IX. *Неполная резекція локтя* (авторъ)—вынут. членъ отчасти разбитый эпифизъ humeri и olecranon. 25|IX. Заживаетъ безъ осложненій. Поносъ. 2 X. Небольшіе затеки. 8|X. Поносъ по временамъ. Весьма истощенъ. Тѣмъ не менѣе заживленіе идетъ хорошо. 30|X въ ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Едва на ногахъ отъ болотной лихорадки. Рана хороша. Данцени 30|XI. Дренажи еще стоятъ, нагноеніе небольшое. *Пассивныя* движенія хороши, *активныхъ* вовсе нѣтъ. 19|XII. Незначительный инфильтратъ кругомъ локтя. Почти полное заживленіе. *Пассивныя* движенія хороши, кромѣ pro и supinatio, которые ограничены. *Активныя* слабы. Больной крайне лѣнивый и въ добавокъ истощенъ лихорадкой.
23	5 Болгарской дружины Николай Снасъ, 20 л. 46 военно-временныйгоспиталь.	22|VIII. Фр.	V. art. cubiti d. *Передне - задняя* рана.	† 27|IX.	17|IX. *Неполная резекція локтя* (авторъ); вынулены olecranon и эпифизъ humeri. Рана шла хорошо, но развился неудержимый поносъ. 25|IX Нагноеніе большое. Крайне слабъ. Смертъ отъ поноса, крайняго истощенія и холода.
24	Владимірскаго п. Яковъ Петровъ, 21. 46 военно-временный госпиталь.		V. art. cubiti d. Поперечная рана.		17|IX. *Неполная резекція локтя* (авторъ)—вынулены эпифизъ humeri и olecranon. Поносъ. Тѣмъ не менѣе 25|IX рана прекрасно заживаетъ. 2 X. Обширная гранулома вокругъ локтя. Гной хорошъ. Небольшіе затеки. 3 X. Новые дренажи. 8|X. Инфильтратъ меньше. Дѣлаются изрѣдка упражненія въ pro и supinatio. Поносъ по временамъ продолжается. *Ноябрь въ ясскахъ* (барачный госпиталь). Заживленіе идетъ успѣшно. Упражняется усердно самъ, развивая активныя движенія въ локтѣ. 19 Декабря. Небольшой инфильтратъ, полное заживленіе. *Активно*—почти полное разгибаніе, сгибаніе до угла въ 60°, pro и supinatio умѣренны и весьма близки къ нормальнымъ. Самъ старался объ активныхъ движеніяхъ и добивался хорошаго результата послѣ операціи.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
25	Курскаго п. Павелъ Гембушъ, 28 л.	9/IX. Яссы въ концѣ х.	V. art. cubiti d. Одно пулевое отверстіе на наружно-задней, другое съ внутренней стороны локтя. Разлитое грануляціонное воспаленіе сустава.	тр.	Грануляціонное воспаленіе переходитъ въ гнойные затеки. 15/X. *Неполная резекція локтя* (авторъ)—выпилены olecranon и эпифизъ humeri. 30/X. Сильно веретенообразный локоть. *Подвышиваніе.* Эластическое бинтованіе. Затѣмъ рожа. 20/XI. Все еще небольшой инфильтратъ, новообразованіе кости значительное. 12/XII. Почти полное заживленіе, но дренажъ еще нельзя удалить. Ограниченныя *пассивныя* и *активныя* движенія. Вокругъ локтя разлитая гранулома. Огромная наклонность къ анкилозу.
26	18 Вологодскаго полка Иванъ Верниловъ, 37 л.	18/VII. Я. 2/VIII.	V. art. cubiti sin.	тр.	9/VIII. *Резекція локтя* (Богдановскій) — выпилены: trochlea, olecranon, capitulum radii. Гипсовая повязка. Заживленіе безъ осложненій. Значительная гранулома на суставѣ. 12/X. Почти зажила. Въ ноябрѣ переведенъ въ Каларашъ и оттуда въ Кишиневъ. Держитъ локоть подъ угломъ въ 130°. Движенія крайне ограничены—*пассивно* и *активно*. Движенія пальцевъ хороши. Инфильтрата около локтя нѣтъ.
27	180 Зарайскаго полка поручикъ Цвирко-Гадцикій, 26 л.	18/VIII. Яссы 3/IX.	V. art. cubiti s.	тр.	17/IX. *Неполная резекція локтя* (Монастырскій). 12/X. Заживленіе хорошо, но съ наклонностію къ анкилозу. 1/XI. Умѣренно-веретенообразный локоть. Почти все зажило. Сгибаніе и разгибаніе ничтожны, пронація и супинація вовсе нѣтъ.
28	119 Коломенскаго полка Дмитрій Маковскій, 38 л.	18/VII. Я.	V. art. cubiti d.		15/VIII. *Резекція локтя полная* (Богдановскій)—выпилены olecranon, capitulum radii и trochlea. Гипсовая повязка. Заживленіе безъ осложненій. 12/X. Нѣсколько поверхностныхъ ранокъ. Локоть подъ тупымъ угломъ. *Пассивно* сгибаніе до прямаго угла, пронація и супинація едва возможны. Активныхъ движеній нѣтъ. Ноябрь въ Каларашѣ и затѣмъ въ Кишиневѣ на недѣлю. Инфильтрата около локтя нѣтъ. Маковскій держитъ его подъ угломъ 145° и пассивно доводитъ до угла въ 85°, активно до 120°. Пронація и супинація ничтожны. Движенія пальцевъ еще затруднены.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
29	121 Пензенскаго полка Иванъ Бряковъ, 30 л.	18/VIII. Я. 3/VIII.	V. art. cubiti s.	тр.	18/VIII. *Резекція локтя неполная* (Богдановскій)—вынилены trochlea и olecranon. Гипсовая повязка. 12/X. Пронація и супинація едва возможны. Сгибаніе до прямаго угла. Пассивныя и активныя движенія однихъ размѣровъ. Въ ноябрѣ въ Кагарашѣ и потомъ въ Кишиневѣ. Держитъ локоть подъ угломъ въ 110°; *активно* и *пассивно* доводитъ его до угла въ 80°; пронація и супинація незначительны. Отека кисти нѣтъ. Движенія пальцевъ свободны, но не можетъ сжимать кисть въ кулакъ. Инфильтратъ около локтя незначительный.
30	36 Орловскаго п. Ѳеодосій Бенецкій, 33. Пятра.	р. 12/VIII. Яссы XI.	V. art. cubiti.	тр.	Зажившая локтевая рана съ полнымъ анкилозомъ.
31	35 Подольскаго полка Андрей Корба, 23 л.	Шипка 12/VIII. Яссы 35 VIII.	V. art. cubiti s. Поперечная рана.	тр.	Заживленіе безъ осложненій. Образуется неполный анкилозъ.
32	121 Пензенск. Климъ Круговой, 27.	18 VII. Яссы 28/VIII	V. art. cubiti s.	†	4/IX. *Полная резекція локтя*, на 6-ой день развилась пиэмія съ гнойнымъ воспаленіемъ колѣна и плеча.
33	6 Владимірскаго полка Андрей Оспповъ, 38 л.	30/VIII. Яссы 23/IX.	V. art. cubiti s.	тр.	26/IX. *Полная резекція локтя* (Монастырскій). Открытое леченіе, но не на долго. 21/X. Листерова повязка и *пассивныя* движенія. 9/XII. Выписанъ. Все зажило; *пассивно* сгибаніе менѣе прямаго угла, разгибаніе полное, *активно* эти движенія немного ограниченнѣе. Пронація и супинація ограничены. Инфильтратъ около локтя небольшой.
35	119 Коломенскаго полка Янъ Мельдеръ, 22 л.	18/VII. Яссы	V. art. cubiti d.		17/VIII.. *Полная резекція локтя* (Богдановскій). 17/V. Операціонная рана почти зажила.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
					Пассивно и *активно* сгибаніе до прямого угла. Пронація и супинація *пасивно* хороши, *актсивно* не существуютъ. Ноябрь въ Каларашѣ и потомъ въ Кишиневѣ. Въ Каларашѣ 12|xi: *активныя* про и супинація хороши. Въ Кишиневѣ: держитъ локоть подъ угломъ 120°, активно сгибаетъ до угла 110° и пассивно до угла въ 109°. Pro и supinatio хороши.
35	126 Рыльскаго п. Валентій Клоссовскій, 23 лѣтъ.	р. 18|xii. Яссы.	V. art. cubiti d.		14|viii. *Неполная резекція локтя* (Богдановскій)—выпилены olecranon, epycondilus, capitulum radii. Гипсовая повязка. 14|x. Заживленіе идетъ вяло. *Активныхъ* движеній нѣтъ; *пассивныя* ограничены. Въ Каларашѣ 12|xi—двѣ, три поверхностныя ранки. *активныя* движенія возможны, но весьма ограничены. Кишиневъ въ концѣ ноября. Незначительный инфильтратъ около локтя; держитъ локоть подъ угломъ 100°, *активно* и *пассивно* сгибаетъ до 95°. Активной про и супинаціи вовсе нѣтъ, пассивно крайне слабы. Движеніе пальцевъ и кисти еще затруднено.
36	120 Серпуховскаго п. Никита Камлатша, 23 л.	р. 18|vii. Яссы 8|viii	V. art. cubiti d.	тр.	Рана заживаетъ съ ограниченіемъ движеній.
37	Лейбъ-гвардіи Сапернаго батал. Иванъ Костинъ 32.	12|x. Я. 21|xi.	V. art. cubiti d. *Поперечная* рана. Грануляціонное воспаленіе сустава съ образованіемъ гнойныхъ затековъ.		2|xii. *Полная резекція локтя* (Монастырскій). 12|xii. Заживленіе идетъ хорошо. Дальнѣйшее теченіе мнѣ неизвѣстно.
38	7 Ревельскаго п. Комалтынъ Сахиповъ, 29.	Ловча 22 viii. Я. 12|ix.	V. art. cubiti s.	тр.	17|ix. *Резекція локтя полная* (Богдановскій). Въ концѣ x поверхностныя ранки. Сгибаніе и разгибаніе *пассивно* ограничены, *активно* невозможны. Пронація и супинація невозможны. Въ началѣ xi въ Каларашѣ тоже состояніе. Въ концѣ ноября въ Кишиневѣ: держитъ локоть подъ угломъ 100°; почти полный анкилозъ. Небольшой инфильтратъ около локтя. Движеніе пальцевъ и кисти довольно свободно.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
39	122 Тамбовскаго п. Елисѣй Копыловъ, 26 л.	18/VII. Яссы.	V. art. cubiti Sin. *Поперечная* рана.		Развилось гранул. воспаленіе и затеки. 27/VIII *Запоздалая резекція полная.* (Смецкой) Дальнѣйшее теченіе безъ особенныхъ осложненій, кромѣ нѣсколькихъ затековъ. 2/X. Небольшая, заживающая рана. Значительный инфильтратъ около локтя. *Пассивныя* движенія сгибанія и разгибанія ограничены, пронаціи и супинаціи нѣтъ. Въ концѣ ноября въ Кишиневѣ: держитъ локоть подъ угломъ 130°, сгибаетъ *активно* и пассивно до 95°, пронація и супинація ограничены. Движеніе пальцевъ довольно свободно. Инфильтратъ около локтя незначительный.
40	126 Курскаго п. Мефтодій Чаплюкъ, 27 лѣтъ.	18/VII. Яссы 25/VII.	V. art. cubiti s.		16/VIII. *Полная резекція локтя.* Гипсовая повязка. 12/X. Состоялось заживленіе. *Активно* сгибаніе и разгибаніе ограничено, *пассивно* едва лучше. Пронація и супинація невозможны. Въ ноябрѣ въ Кишиневѣ: держитъ локоть подъ угломъ въ 140° и сгибаетъ *пассивно* до 90°, *активно* до 100°. Супинація почти до нормы, пронація хуже; тѣже движенія активно развиты менѣе. Движеніе кистью хорошо, но движеніе пальцевъ не вполнѣ свободно. Инфильтратъ около локтя незначительный.
41	Пермскаго п. Михайло Галецъ, 35 л.	2/IX Яссы въ концѣ IX.	V. art. cubiti d. et fr. ulnae 1/3 s.+ 1/3 m..	тр.	Заживленіе идетъ хорошо, но съ образованіемъ неполнаго анкилоза.
42	162 Бендерскаго п. Кипріянъ Бодрейко 28 л.	24/VIII. Яссы 18/IX.	V. art. cubiti d.	тр.	Рана заживаетъ съ образованіемъ полнаго анкилоза.
43	Воронежскаго п. Павелъ Муха, 26 л.	30/VIII. Яссы 1/IX.	V. art. cubiti s.		1½/X. *Полная резекція локтя* (Смецкой). Въ половинѣ сентября рожа. 30/X. Громадная грануloма около сустава. Эластическое бинтованіе. 12/XI. Заживленіе шло медленно,, но теперь состоялось. Сгибаніе и разгибаніе умѣренны. Пронація и супинація хуже. Активныхъ движеній почти нѣтъ. Плохо выноситъ эластическое бинтованіе и потому инфильтратъ уменьшился незначительно.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
44	120 Серпуховскаго п. Михаилъ Федосѣевъ, 27 л.	18/VII. Яссы VIII.	V. art. cubiti d.		16/VIII. *Полная резекція локтя.* Теченіе заживленія скорое и безъ всякихъ осложненій. 14/X. Заживленіе вполнѣ состоялось. Инфильтратъ умѣренный. Акт. движеній еще нѣтъ. 22/X. *Пассивныя* движенія сгибанія и разгибанія ограничены, пронація и супинація лучше. *Активныя* возможны, но слабы. 12/XI. Въ Кагарашѣ тоже. Въ концѣ ноября въ Кишиневѣ: держитъ локоть подъ угломъ 135° и сгибаетъ *активно* и *пассивно* до 120°; пронація и супинація хороши.
45	20 Галицкаго полка Иванъ Войткевичъ, 39 лѣтъ.	19/VIII. Яссы 23/IX.	V. art. cubiti s. fr. ulnae et radii 1/3 s.		23/X. Гранул. воспаленіе локтя съ наклонностію къ затекамъ. Неполный анкилозъ локтя. Переломъ спаянъ мягкой мозолью. *Полная резекція локтя* (Монастырскій). 30/X. Заживленіе хорошо. 12/XII. Заживленіе почти состоялось. Пассивныя движенія хороши, активныхъ вовсе нѣтъ. Рожа.
46	Гренадерск. п. Василій Мочаловъ, 38 лѣтъ.	12/X. Яссы 6/XI.	V. art. cubiti d. Одно пулевое отверстіе на тыльной сторонѣ предплечья 1/4 s., другое на внутренней его сторонѣ близъ plica cubiti. Fr. radii 1/4 s. Локоть не реагируетъ, хотя навѣрно вскрытъ: изъ него цѣлую недѣлю шла синовія. Кромѣ того слѣдующія раны: 2) на пр. икрѣ: 1/3 m. двѣ канальныя раны и одна бороздчатая. 3) на пр. стопѣ бороздчатая рана. 4) на лѣвой голени: 1/3 Inf. канальная рана съ fr. part. fibulae s.; 1/3 m. канальная рана.		Заживленіе шло замѣчательно хорошо. Скоро раненый укрѣпился въ силахъ и хорошо перенесъ гнойный затекъ, развившійся на лѣвой голени (дренажъ). Суставная рана безъ реакціи сустава зажила весьма скоро и образовался неполный анкилозъ локтя. Въ половинѣ декабря транспортированъ. Я его видѣлъ въ февралѣ въ Лисой горѣ (госпиталь Кр. Креста) вполнѣ здоровымъ.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			5) На спинѣ: in reg. infrasp. s. одна рана; in reg. infraspinata двѣ раны и нѣсколько ниже другая. 6) Между позвоночникомъ и лопаткой одна рана. И того 12 пулевыхъ ранъ. Крайнѣ истощенъ. Послѣ ранения потерялъ сознаніе.		
47	Лейбъ-гвардіи Московскаго полка Андрей Булавкинъ, 34 лѣтъ.	12/x. Яссы 9 xi	V. art. cubiti s. *Передне - задняя* рана. Ясно прощупывается разбитая epytrochlea. Локоть незначительно реагируетъ.	тр.	12/xi. Небольшой затекъ около epytrochlea — извлеченъ осколокъ. Заживленіе безъ осложненій. Неполный анкилозъ въ незначительной степени.
48	Лейбъ-гвардіи Гренадерска. п. Леонтій Ковалевичъ, 36 лѣтъ.	12/x. Яссы въ концѣ xi.	V. art. cubiti s.		3/xii. *Неполная резекція локтя* (авторъ)—вынименъ olecranon и эпифизъ humeri. Открытое леченіе. 12/xii. Заживленіе идетъ хорошо.
49	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Антонъ Бѣловъ, 23 л.	12/x. Фратешти.	V. art. cubiti s. *Передне - задняя* рана. Пуля вошла между olecranon и epytrochlea и вышла выше plica cubiti. 4-й и 5 пальцы лишены чувствительности и движенія.	тр.	Суставъ реагируетъ очень слабо. 6 xi въ Ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Локоть едва опухъ; движенія возможны, въ особенности пронація и супинація, но слегка болѣзненны.
50	47 Украинскаго полка Степанъ Рафаиловъ, 36 лѣтъ.	Рущукъ 23/vш. Фр. 15/ix.	Fr. humeri sin. 1/3 inf. *Поврежденіе кости проникаетъ въ локоть.* Одно пулевое отверстіе на задней сторонѣ предплечья на 4 цм. ниже olecranon, другое на brachium въ томъ же отъ olecranon разстояніи.	тр.	Въ локтѣ развивается сильнѣйшее напряженіе. 18/ix. *Резекц. разрѣзъ.* 27/ix. Послѣ него очевидное улучшеніе. Бинтованіе мокрымъ бинтомъ. 30 ix. Развивается грануломa сустава и около перелома. 4 x. Небольшіе затеки. Переломъ сросся мягкою мозолью, переходящею въ костную.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			25\x. Гранулома сустава уменьшается и образуется анкилозъ. Резекціонный разрѣзъ—поверхностная рана. *Ноябрь.* Въ Ясскомъ в. врем. № 45 госпиталѣ. Полное заживленіе; почти полный анкилозъ локтя.		
51	Лейбъ-гвардіи Гренадергск. п. Григорій Тихоновъ, 27 лѣтъ.	12\x. Фр. 19\x.	V. art. cubiti s. fr. humeri $^1/_3$ inf. Отверстіе выхода близь грани ulnae, $^1/_3$ s. предплечья, отверстіе входа съ задней стороны brachii на 3 пол. пальца выше olecranon.	тр.	Локоть мало реагируетъ. Ноябрь, въ Ясскомъ барачномъ госпиталѣ въ томъ же положеніи.
52	Пензенскаго полка Павелъ Поповкинъ, 23 лѣтъ.	18\vii. Яссы xii.	V. art. cubiti d. Resectio part. facta въ Бухарестѣ. Гнойные затеки. Пассивныя движенія возможны.	тр.	
53	Углицкаго п. Янъ Эрцъ, 23 лѣтъ.	19\viii. Яссы около 15\ix.	V. art. cubiti d. fr. humeri $^1/_4$ inf. *Передне - задняя* рана. Реакція со стороны сустава.	тр.	Заживленіе шло хорошо, реакція локтя было прошла, потомъ опять явилась. 15\x. Сильное напряженіе локтя, образуются затеки въ большой грануломѣ, занимающей локоть и $^1/_2$ inf. плеча. Дренажи. Ледъ. Улучшеніе. 1\xi. Сильно веретенообразный локоть. Значительная костная мозоль. Неполный анкилозъ локтевого сочлененія. Затеки меньше.
54	130 Херсонскаго полка Миронъ Ячный, 23 лѣтъ.	р. 24\viii. Фр.	V. cubiti d. Одно пулевое отверстіе въ $^1/_3$ s. предплечья.	† 21\ix.	Развилось гранул. воспаленіе локтя и обширные гнойные затеки. 13\ix, *Ампутація плеча* $^1/_3$ inf. (Лисенко). При изслѣдованіи отнятаго члена оказалось, что пуля Снайдера произвела дырчатую рану локт. кости на границѣ эпифиза съ діафизомъ, отъ которой шли двѣ длинныя трещины на діафизъ и верхушкой своей черезъ cavitas sigmoidea вошла въ суставъ. Пуля плотно ущемилась въ кости. Пиэмія.
55	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго баталіона Исаакъ Санъ.	12 x. Каларашъ.	V. cubiti.	тр.	29\xi. Рана хорошо заживаетъ съ сохраненіемъ движеній въ суставѣ.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Раны мягкихъ частей.		
1	56 Житомірскаго полка Григорій Тарановъ, 27 л.	Шипка 13/VIII. Фр.	V. dorsi et brachii s. Раны съ гнойными затеками.	тр.	15/IX. Большое нагноеніе. Въ разное время извлечены изъ спинной раны: пуля и два куска сукна. Нагноеніе уменьшилось.
2	128 Козловскаго полка Сидоръ Климовъ, 22 л.	18/VII. Фр. 2/VIII.	Cont. reg. mesogastricae et hypogastricae. Въ послѣдней области заживающая рана, не проникшая до брюшины. Paresis пузыря.	8/VIII. тр.	
3	120 Серпуского полка Николай Слонинскій, 23 л.	18/VII. Фр. 18/VIII.	V. brachii s. Пуля вошла надъ нижнимъ угломъ лѣвой лопатки и осталась въ brachium, на внутренней сторонѣ котораго въ 1/3 s. существуетъ канальная рана—очевидно произведенная для извлеченія пули.	тр. 17/VIII.	Пуля извлечена вблизи плечевого сустава.
4	Санит. роты 2 п. дивизіи Рахматолъ Якутовъ, 36.	Фр, 2/VIII.	Лошадь ударила копытомъ въ грудь. Два часа безъ сознанія, потомъ траум. торпоръ.		Рвота, вздутіе и болѣзненность живота. Peritonitis. Крайне тяжелое состояніе въ продолженіе цѣлой недѣли. Полное выздоровленіе съ ограниченнымъ брюшнымъ экзудатомъ.
5	30 казачьяго п. Михаилъ Рябухинъ, 30.	За Балканами 5/VII. Фр. 2/VIII.	Заживающая кожная рана спины. съ Pleuritis d. ecsudativa тяжелой формы.	тр.	Выздоровѣлъ.
6	Болгаринъ Ристо Стита, 30 лѣтъ.	Трново 25/VII. Фр. 19/VIII.	V. colli et. manus d. На рукѣ отрубленъ index, medius (2 фаланги) и надрубленъ 4 палецъ. На шеѣ слѣвой стороны большая и глубокая рана шашкой простирается отъ fossa retro-maxillaris до позвонковъ.	тр. 14/VIII.	Заживленіе раны шло хорошо.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	117 Ярославскаго полка Гансъ Вейтингъ, 34 л.	18|VII. Фр. 9|VIII.	Обходная рана живота. Пуля вошла выше гребня ilei по l. axillaris и вышла in reg. epygastrica.	тр. 16|VIII.	
8	31 Донскаго полка Петръ Безгородцевъ 30 лѣтъ.	Рущукъ 31/VIII. Фр. 12|IX.	V. in reg. iliaca. s. Было затруднено мочеиспусканіе. Теперь боль въ лѣвомъ бедрѣ.	тр.	
9	56 Житомірскаго полка Онисимъ Лысоколь, 34 л.	За Трновомъ 16|VII. Фр. 11|VIII.	V. punctum femoris s. Штыкъ вошелъ у основанія scroti и остановился близъ crista ilei. Затекъ подъ бедреннымъ сосудами. Инфильтратъ въ 1/3 m. бедра.	тр.	Глубокіе дренажи. Заживленіе быстро пошло впередъ.
10	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Петръ Осиповъ, 30 лѣтъ.	12/X. Фр. 21|X.	V. abdominis. Двѣ раны на ложныхъ ребрахъ по линіи сосковъ. Regio epigastrica напряжена. Рвоты не было.	тр.	
11	54 Минскаго полка Иванъ Сыровой, 25.	15|VII. Я. 25/VII.	V. brachii s. 1/3 s. Затеки. Кровотеченіе въ эвакуаціонномъ баракѣ. На другой день повторилось. Перевязка art. axillaris.	тр.	Медленное заживленіе вслѣдствіе большихъ гнойныхъ затековъ и болотной лихорадки. Крайне ослабѣлъ—полный упадокъ силъ, анемія до головокруженій, отекъ стопъ. *Артеріяльная трансфузія*—впрыснуто въ лучевую артерію около фунта дефибринированной крови (авторъ) Поразительное и очевидное улучшеніе. Съ тѣхъ поръ силы стали возстановляться, больной пополнѣлъ, затеки зажили и транспортированъ въ Кишиневъ.
12	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаг. полка Петръ Рудаковъ, 35.	12/X. Я. 24 X.	V. brachii d. 1/3 s.+1/3m. Два отверстія канальной раны на внутренней сторонѣ	тр.	Давящая повязка и пелотъ на art. axillaris. Кровотеченія не было.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			плеча, отдѣленныя пространствомъ въ 3 цм. Art. radialis d. бьетъ слабо, a brachialis нельзя прощупать. Было сильное первичное кровотеченіе. Вѣроятно повреждена art. brachialis.		
13	126 Рыльскаго п. Парфенъ Рудинъ, 40.	18|VII. Яссы 27|VIII.	V. colli d. Обходная рана. Пуля вошла у щитовиднаго хряща и вышла у в. внутренняго угла пр. лопатки.	тр.	
14	26 Орловскаго п. Михаилъ Романенко.	13|VIII. Я. 29|VIII.	Обходная рана живота in reg. mesogastrica.	тр.	
15	32 арт. бригады Тимофей Бухлакъ, 27.	18|VII. Яссы.	V. femoris s. Огромный затекъ на задней сторонѣ бедра.	тр.	Дренажи.
16	53 Волынскаго полка Федоръ Афрамовъ, 24 л.	5/VII. Я. 15|VII.	V. femoris sin. 1/3 m. Большіе гнойные затеки.	тр.	Дренажи.
17	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Павелъ Сычевъ, 23 л.	12/X. Я. 21|X.	V. antibrachii s. 1/3 inf. Два отверстія раны на лучевой сторонѣ предплечья. Первичное кровотеченіе и два кровотеченія въ эвакуаціонномъ баракѣ.	тр.	Еще кровотеченіе. *Пер.* art. radialis in loco.
18	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго п. 33 л.	12|X. Я. 1|XI.	V. femoris s. 1/3 m. Значительное утолщеніе и болѣзненность кости.	тр.	
19	п. Кистиневъ.	Яссы.	V. dorsi. Обширные затеки на спинѣ въ глубокихъ ея слояхъ.		Дренажи. Извлечена пуля и съ тѣхъ поръ заживленіе пошло впередъ.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
20	Казанскаго п. Карповъ, 27.	30|x, Фр.	V. in reg. scapulae d. Пуля вошла близь нижняго угла лопатки и осталась подъ лопаткою. Pleuritis.	тр.	
21	3 Стрѣлковой бригады Прокопій Лихварь, 25 л. 46 военно-временный госпиталь.	20|VIII. Фр. въ началѣ IX.	V. femoris d. Одно пулевое отверстіе въ ¹/₃ inf. пр. бедра, другое на лѣвомъ бедрѣ у корня мошонки. Возможно думать о поврежденіи мочеиспускательнаго канала. Обширные гнойные затеки на правомъ бедрѣ.	тр.	Во время транспорта изъ Зимницы развился колоссальный горячій отекъ праваго ведра. Дренажи. Мало по малу отекъ уменьшился (подвѣшиваніе нижней конечности). 7|x. Отека почти нѣтъ. Заживленіе идетъ успѣшно.
22	8 Эстляндскаго п. Гафуръ Валіевъ, 34. 46 военно-временный госпиталь.	1|IX. Фр. 29|IX.	1) сквозная рана на правой ключицѣ. 2) сквозная рана на лѣвомъ бедрѣ. 3) сквозная рана на правой голени. Пуля вошла на пяткѣ и вышла близь внутренняго мыщелка большого берца. 4) глухая рана въ области крестца.	тр.	Заживленіе шло хорошо.

Около-суставныя раны.

1	36 Орловскаго полка Мина Безденежный, 23 лѣтъ.	Шипка 12 VIII. Фр. 22|VIII,	V. in. regione humeri sin. Пуля прошла бороздой по своду плеча; другая пуля вошла ниже ключицы. Сочлененіе здорово.	тр.	
2	18 Вологодскаго полка Игнатъ Клименко, 31 г.	18|VII. Фр. 2|VIII.	V. in reg. humeri d. Одно пулевое отверстіе in reg. infraspinata, другое близь ¹/₃ ext. ключ. Плечевой суставъ опухъ.	тр. 14|VIII.	Опухоль сустава уничтожилась.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
3	121 Пензенскаго полка Исай Мануйловъ, 23 л.	18 VII. Фр. 2 VIII.	V. in reg. humeri d. Одно пулевое отверстіе близь свода, другое на spina scapulae (разбита) и промежутокъ между ними въ 4 ½ цм. Суставъ опухъ и болѣзненъ.	тр. 14 VIII.	Реакція сочлененія прошла.
4	35 Брянскаго п. Николай Мирошниченко, 28 л.	Шипка 11 VIII. Фр. 23 VIII.	V. in reg. art. coxo-femorali s. Одно отверстіе близь spina ilei ant. sup., другое на ягодицѣ на 6 цм. назади отъ большого вертѣла. Каналъ близь сустава. Тифозное состояніе.	†	Смерть отъ брюшного тифа (вскрытіе и бродившія явленія).
5	126 Рыльскаго п. Корнѣй Похотникъ, 24 лѣтъ.	18 VII. Фр. 5 VIII.	V. in reg. art. coxo-femorali d. Пуля вошла близь spina ilei ant. sup. и вышла у хвостца Суставъ здоровъ.	тр. 20 VIII.	
6	19 Костромскаго полка Титъ Саченко, 24 лѣтъ.	18 VII. Фр. 8 VIII.	V. femoris. Пулево отверстіе книзу и кпереди отъ большого вертѣла. Сильнѣйшая болѣзненность съ внутренней стороны бедра въ ⅛ в. На полѣ сраженія былъ лежачимъ. Суставъ здоровъ.	тр.	Извлечена при дальнѣйшемъ теченіи пуля, лежавшая вблизи сустава.
7	121 Пензенскаго полка Иванъ Коваль, 27 л.	18 VII. Фр. 3 VIII.	Обходная рана праваго колѣна. Одно отверстіе снизу внутренняго края чашки, другое надъ нижнимъ мыщелкомъ большого берца. Суставъ болѣзненъ.	тр.	Болѣзненность сустава прошла.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго п. Степанъ Горшуновъ.	12|x. Фр. 19|x.	V. in. reg. genu s. Рана съ наружной стороны чашки. Безъ реакціи сустава.	тр.	
9	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго п. Андрей Кравченко, 22.	12|x. 21|x.	1) Обходная рана лѣваго колѣна безъ реакціи сустава. 2) fr. part. radii s. ⅓ inf. 3) fr. part. spinae scapulae.	тр.	Заживленіе шло хорошо.
10	1 Невскаго п. Павелъ Васильевъ, 24 л.	Шипка 11|viii. Л. 20|viii.	V. in reg. genu s. Поперечная ?длинная обходная рана. Легкое synovitis.	тр.	Когда реакція колѣна прошла.
11	30 Казачьяго п. Кузьюберданъ, 31.	Балканы 5|viii. Л. 8|viii.	Обходная рана позади колѣна, безъ реакціи сустава.	тр.	
12	126 Рыльскаго п. Прокопій Коваленко, 26.	18|viii. Фр. 3|viii.	V. in reg. humeri Пуля вошла близь плечевого свода и вышла кнаружи отъ нижняго угла лопатки.	†	Область сустава опухла, движенія въ плечѣ болѣзненны, Synovitis. Дизентерія.

Раны тазо-бедреннаго сочлененія и переломы шейки бедренной кости.

1	140 Зарайскаго полка Никаноръ Афанасьевъ, 30 л.	р. 18|viii. Фр.	V. art. coxo-femoralis s. Одно отверстіе in fossa retro-trochanterica. Небольшой затекъ. Весьма истощенъ.	† 29 ix.	Вытяженіе. Извлечена пуля, лежавшая свободно около бедренной головки. Нагноеніе умѣренное. Поносъ не прекращается. 29|ix умеръ отъ истощенія. Былъ такъ слабъ, что дня три можно было ждать смерти съ минуты на минуту.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
2	Эстляндскаго полка Иванъ Харитоновъ, 25 лѣтъ.	р. 30|VIII. Фр. 16|IX.	V. art. coxo-femoralis s. Одно отверстіе въ lacuna muscularis. Спереди большой гнойный затекъ.	† 22|IX.	Небольшой *резекц. разрѣзъ* по Лангенбеку; пуля мимоходомъ извлечена. *Передне-задній толстый дренажъ. Вытяженіе* ихирург. *тюфякъ.* Открытое леченіе. Развилась сильная лихорадка съ бредомъ. Секція: въ толстыхъ кишкахъ начало дифтерита. Суставъ вскрытъ пулей съ поврежденіемъ acetabuli et os. ilei.
3	Владимірскаго п. Илья Коренецъ, 26 лѣтъ.	р. 30 VIII. Фр. 28|IX.	V. art. coxo-femoralis sin. Одно отверстіе входа близь synchondr. sacroiliaca, на уровнѣ 3—4 позвонковъ sacri, ведетъ вглубь и тамъ прощупывается разбитая кость. Пуля извлечена. Гнойный затекъ спереди. Нагноеніе почти ихорозное. Раненый весьма остощенъ. Секція: Гнойный затекъ по m. ileopsoas доходитъ подъ брюшиною до верхняго края лѣвой почки. Суставъ вскрытъ пулей. Acetabulum пробита на днѣ и сзади; свободное *сообщеніе сустава съ полостью таза.* Пуля найдена въ гнойной полости подъ crista os. ilei.	†	Отверстіе раны расширено. Толстый задній глухимъ концомъ дренажъ. Открытое леченіе и вытяженіе. 27 IX. Гноя много; онъ улучшился и выходитъ свободно (открытое леченіе). Лихорадка меньше. Около сосудовъ затекъ. Силы падаютъ, не смотря на поддержку всѣми способами. 3|X. Вскрытъ затекъ около бедренныхъ сосудовъ—масса жидкаго гноя. Онъ идетъ въ тазовую полость. Каналъ задней раны выстланъ уже хорошими грануляціями. 5|X. Крайняя слабость. Смерть отъ истощенія.
4	Ревельскаго п. Никита Зарениновъ, 32 лѣтъ.	р. 30|IX.	V. art coxo-femoralis d. Одно заднее отверстіе in fossa retro trochanterica и ниже б. вертѣла. Пуля не извлечена.	†	*Небольшой резекц. разрѣзъ.* Задній толстый, глухой дренажъ. Открытое леченіе и вытяженіе. Высокая лихорадка—силы падаютъ. Ознобы. Секція: дифтеритъ толстыхъ кишекъ.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
					Суставъ вскрытъ пулей, засѣвшей въ бедренной головкѣ.
5	6 Либавскаго п. фельдфебель Романъ Фадѣевъ, 28 л.	р. 22/VIII. Фр. 29/IX	V. art. coxo-femoralis d. Одно отверстіе на m. tensor fasciae latae. Пуля не извлечена. Явленія коксита in stadio abductionis. Поносъ. Раненый весьма истощенъ	† около 10/X.	Рана расширена. Вытяженіе. Дренажъ. Силы падаютъ и смерть отъ истощенія. Вскрытіе: суставъ вскрытъ пулей. Нагноеніе сустава.
6	Лейбъ-гвардіи Сапернаго баталіона Николай Гимбицкій, 32 лѣтъ.	р. 12/X. Яссы 6/XI.	V. art. coxo-femoralis d., fract. colli femoris; fistula urethro-femoralis. Одно отверстіе на б. вертелѣ; на внутр. сторонѣ лѣваго бедра 1/4 s. разрѣзъ. Мочится свободной струей черезъ стволъ и объ раны. Весьма косой переломъ бедра, проходящій черезъ шейку и круто спускающійся внизъ и внутрь. Б. вертѣлъ принадлежитъ нижнему отломку.	† около 20/X.	Вытяженіе. Открытое леченіе. Небольшой задній резекціонный разрѣзъ и толстый дренажъ. Катетеръ № 20 à démeure. Силы падаютъ, хотя нагноеніе лучше. Смерть отъ истощенія.
			Переломы бедренной кости.		
1	1-го Невскаго полка Федоръ Елистратовъ, 25 лѣтъ.	р. 11/VIII. Фр. 13/IX.	Fr. partialis femoris s. *Наружно - внутренняя* рана на 1/3 m.+1/3 Inf. бедра. Synovitis переходитъ въ гранул. воспаленіе колѣннаго сустава.		Гнойныхъ затековъ не было. Развилось гранул. воспаленіе колѣна. Бедренная кость въ двухъ нижнихъ третяхъ сильно утолщена. Platina candens. Къ 25/X. Значительное улучшеніе. Оставленъ въ 46 в. вр. госпиталѣ.
2	62 Суздальск. полка Данило Дядичкинъ, 30 лѣтъ.	р. 30/VIII. Фр. 16/IX.	Fr. femoris s. 1/3 s.+1/3 m. *Передне - задняя* рана. Одно отверстіе внизу 1/4 s., другое сзади		Легкое вытяженіе. 7/X. Плотная объемистая мозоль. Раны поверхностно гноятся. 25/X. Готовъ къ транспорту.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда ранент? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			на 3 цм. ниже и на 2 цм. позади его. Уже спайка мозолью, переходящею въ костную. Верхній отломокъ прощупывается въ ⅓ m., а нижній сзади въ ⅓ s. Весьма косой переломъ. Укороченіе на 2 - 3 цм. Все время лечился вытяженіемъ.		Не было при заживленіи перелома большихъ гнойныхъ затековъ.
3	47 Украинск. п. Трофимъ Гаменюкъ, 27 лѣтъ.	р. подъ Рущукомъ 23/VIII. Фр. 13/IX.	Fr. femoris s. Передне (⅓ inf. въ разстояніи 1 цм. надъ чашкой) — задняя (⅓ m. — ⅓ inf.) рана. Большая мозоль въ двухъ нижнихъ третяхъ бедра и укороченіе на 2 цм. Легкая подвижность перелома. Изъ задняго отверстія выходятъ осколки кости.	тр.	Все идетъ хорошо и безъ образованія затековъ. Около 20/X образовался въ задней части бедра ⅓ m. небольшой затекъ (дренажъ). 25/X: образовались затеки спереди. Сдѣланъ разрѣзъ черезъ нар. рану; изслѣдованіе пальцемъ открыло около в. отломка полость, покрытую грануляціонною тканью и усаженную осколками кости. Передне-заднія толстый дренажъ. Трансп. въ хорошемъ состояніи.
4	118 Шуйнкаго полка Иванъ Моисѣенко, 32 лѣтъ.	р. 30 VIII. Фр. 19/IX.	Fr. femoris d. ⅓ m. — ⅓ inf. *Передне - задняя* рана. Только что закрылся пулевой каналъ.	тр.	Съ 20/X. Вытяженіе. — 27/X. Оно прекращено. Сращеніе съ укороченіемъ на 4 цм. Нижній осколокъ прощупывается сзади.
5	117 Ярославскаго полка Михаилъ Елисѣевъ, 23 л.	р. 30 VIII. Фр. 15/IX.	Fr. femoris d. ⅓ m. *Передне-наружная* рана. Затековъ нѣтъ. Полная подвижность. Очень изнуренъ. Нагноеніе большое.	† 7/X.	Съ 30/X. Вытяженіе. — 5/X Кровавый поносъ прекратился. Листерова повязка. Гноя много. 7/X. Въ 12 ч. ночи артеріальное кровотеченіе (бедренная арт.) и смерть. Потерялъ немного крови, но былъ крайне слабъ отъ поноса.
6	10 Стр. Бат. Алексѣй Салогубъ, 28 л.	р. 30/VIII. Фр. 15/IX.	Fr. femoris s. ⅓ m. — ⅓ inf. *Передне - задняя* рана. Подвижность. Безъ затековъ, общее состояніе хорошо.	тр.	Вытяженіе. Скоро лихорадка въ умѣренной степени. Листерова повязка. 30/IX. Много хорошаго гноя. Изслѣдованіе пальцемъ

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
			Нагноеніе умѣренное. Легкое synovitis колѣна.		чрезъ нижнюю рану открываетъ обнаженные концы перелома, лежащіе въ полости, выстланной плотной грануляціонною тканью. Толстый нижній дренажъ до перелома. 7/x. Затековъ нѣтъ. Похудѣвшій больной сталъ поправляться. Synovitis колѣна in statu quo. 25/x. Образуется гранул. мозоль. Хорошаго гноя много. Общее состояніе отлично. 1/xi—Переданъ въ 46 в. временный госпиталь. Въ началѣ декабря транспортъ въ Яссы. Въ половинѣ декабря (45 военно-врем. госпиталь въ Яссахъ) лежалъ въ гипсовой окончатой повязкѣ, затеки небольшіе. Все идетъ отлично.
7	5 Калужскаго п. Баширъ Ахметовъ, 24 л.	р. 22/viii. Фр. 21/x.	Fr. femoris s. 1/3 inf.+1/3 m. *Наружно-внутренняя* рана въ 1/3 m. Гнойный затекъ (дренажъ). Костная мозоль. Укороченіе на 2 цм. Лечился вытяженіемъ въ Горномъ Студнѣ.	тр.	Все еще съ дренажемъ.
8	117 Ярославскаго п. Семенъ Черецъ, 29 лѣтъ.	р. 3/x. Фр. 20/x.	Fr. femoris d. 1/3 m. Передне-задняя рана въ 1/3 m. (гранатнымъ осколкомъ). Гнойный затекъ. Нагноеніе умѣренное. Полная подвижность перелома.		Дренажъ черезъ рану и разрѣзы съ нар. и задней стороны бедра. Гноя много. Вытяженіе. 6/xi — трансп. въ Ясскій барачный госпиталь, гдѣ опять леченіе вытяженіемъ. Оно прекращено въ началѣ декабря. Крѣпкое сращеніе съ укороченіемъ на 1 цм. и умѣренная мозоль. 15/xii Еще дренажъ и умѣренное нагноеніе.
9	Курскаго п. Прокопій Сорокинъ, 2.. л.	р. Церковна 9/ix. Фр. 4/x.	Fr. femoris s. 1/3 m. *Передне* (1/3 m.)-*заднія* (ниже plica) рана. Переломъ діафиза въ двухъ мѣстахъ и значительное раздробленіе. Гнойные затеки. Полная подвижность. Общее состояніе плохо (транспортъ).		Дренажировка. Леченіе вытяженіемъ. Къ 25/x ни слѣда сращенія, но затековъ нѣтъ. Общее состояніе хорошо. Въ началѣ ноября переданъ въ хорошемъ видѣ въ 46 военно-временный госпиталь.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
10	18 Вологодск. п. Григорій Боровскій, 31 года.	р. 30/VIII. Яссы 23/IX.	Fr. femnris d. $^1/_3$ m. 12/IX. *Передне-задняя* (сзади разрѣзы) рана, хорошо дренажированная.		Лечится вытяженіемъ. Потомъ открытое леченіе и вытяженіе. 1/XI. Огромная мозоль. Нагноеніе небольшое и затековъ нѣтъ. 20/XI. Два затека въ $^1/_3$ m. бедра. 10/XII Гноя немного. Костная мозоль. Укороченіе на 6 цм.
11	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Иванъ Остапинъ, 38 л.	р. 12/X. Яссы 9/XI.	Fr. femoris s. $^1/_3$ m Лишь одно отверстіе снаружи въ $^1/_3$ m.+$^1/_3$ s. бедра. Мозоль, переходящая въ костную. Укороченіе на 3—4 цм. Гнойный затекъ. Общее состояніе хорошо. Переломъ былъ ниже раны и верхній отломокъ прощупывается снаружи, нижній снутри.	†	Поносъ. Болотная лихорадка. Силы стали слабѣть. Нагноеніе большое и затекъ увеличился. Значительное артер. кровотеченіе. Сдѣланъ разрѣзъ около раны, изслѣдованъ затекъ и открыто влагалище бедренной артеріи,—кровоточащей артеріи не найдено. При этомъ извлечена пуля, лежавшая свободно позади мозоли. Вечеромъ еще кровотеченіе; рана развернута и перевязана мышечная вѣтвь. На другой день умеръ. Секція: костная мозоль.
12	122 Тамбовск. п. Афанасій Потанинъ, 23 лѣтъ.	Никополь 3/VII.	V. femoris s. cum fr. *partiali* femoris. Изъ раны выходили осколки діафиза, но непрерывность его не нарушена.	тр.	Въ хорошемъ состояніи.
13	20 Галицкаго п. Григорій Семенченко, 35 лѣтъ.	р. Никополь 3/VII. Яссы.	Fr. femoris d. $^1/_3$ inf.	тр.	Все время отъ перевязочн. пункта гипсовая повязка. Съ костной мозолью.
14	Вологодскаго полка Федоръ Броварецъ, 25 лѣтъ.	р. 30/VIII. Яссы.	Fr. femoris d. $^1/_3$ inf. *Передне - задняя* рана. Въ колѣнѣ Synovitis. Гнойные затеки.		Въ послѣдствіе гангрена 3 пальцевъ стопы. Открытое леченіе. 12/XII. Образовалось костное сращеніе. Небольшіе затеки, гноя мало. Укороченіе на 1—1$^1/_2$ цм.
15	Архангелогородскаго п. Иванъ Маль-	р. 30/VIII. Фр. около 18/IX.	Fr. femoris d. $^1/_3$ m.+$^1/_3$ inf. Очевидно переломъ	† 25/IX.	22/IX. Подъ утро артеріальное кровотеченіе. Ампутація бедра въ $^1/_3$ s.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
	цовъ, 29 лѣтъ 46 в. врем. госпиталь.		заходитъ въ колѣнный суставъ. Здѣсь гнойное synovitis. *Наружно - внутренняя* рана.		Секція отнятаго члена: при переходѣ въ подколѣнную ямку на подколѣнной артеріи круглый дефектъ въ 2″ въ діаметрѣ. Около перелома огромная полость, сообщающаяся съ колѣномъ черезъ bursa extensorum. На голени затекъ гнилого гноя, Переломъ двумя дефектами и трещиной заходитъ въ колѣнный суставъ.
16	Владимірск. п. Михей Климовъ, 27 лѣтъ. 46 в. врем. госпиталь.	р. 30|xш. Фр. 24|ix.	Fr. femoris $^1/_3$ ss. *Наружно* ($^1/_3$ s.)-*задняя* (на ягодицѣ на уровнѣ ani) рана. Поносъ. Тифоидное состояніе. Большой пролежень.	† 9|x.	Легкое вытяженіе. 23|xi. Когда повязка снята, оказалась умѣренной величины костная мозоль; укороченіе на 2 цм.
17	Лейбъ-гвардіи Измайловск. полка Адамъ Спружъ, 26 л.	р. 12|x. Калорашъ.	29|xi. Fr. femoris d. $^1/_3$ m. *Передне-наружняя* рана. Все время въ гипсовой повязкѣ. Раны закрылись вскорѣ послѣ ранения.		Первая гипсовая повязка 13|x наложена подъ Горнымъ Дубнякомъ. Вторая — 25|x въ Горнемъ Студнѣ. Третья, съ которой пріѣхалъ въ Калорашъ— 21|xi въ Яссахъ.
18	Лейбъ-гвардіи Измайловск. п. Ефимъ Гродневъ, 35 лѣтъ.	р. 12|x. Дануцени въ концѣ ноября.	Fr. femoris d. $^1/_3$ inf. *Передне-наружная* рана. Synovitis serosa колѣна. Небольшіе гнойные затеки. Костная мозоль, но еще не вполнѣ плотная.		Лечился гипсовой повязкой. Огромная мозоль и укороченіе на 5 цм. 19|xii. Затековъ нѣтъ. Лежитъ въ гипсовой повязкѣ.
19	7 Рыльскаго п. [illegible]	р. 21|vi. Фр. 23|x.	Fr. colli femoris d. fr. [illegible]eris maj. [illegible] вошла на вертѣлѣ, вышла на ягодицѣ (на (на уровнѣ ani) и прострѣлила другую ягодицу. Большой вертѣлъ хорошо прощупывается in reg. glutaea. Сильный поносъ.	† 29|x.	Вытяженіе. Развивается отекъ стопъ. Къ 25|x образуется костная мозоль, въ составъ которой вошелъ большой вертѣлъ. Смерть отъ истощенія.
20	20 Галицкаго п. шт.-капит. Терлецкій, 23 лѣтъ.	р. 3|vii. Яссы 19|vii.	Fr. colli femoris d. Небольшая зажившая ранка на 4 поп. пальца кзади отъ spina ilei ant. sup. Пуля не извлечена. Крепитація, болѣзненность и проч.	тр.	Вытяженіе. Выздоровѣлъ.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
19	2 Болгарской дружины Иванъ Димитровъ, 30 л.	Дануцени въ концѣ ноября.	Fr. femoris d. Костная, но еще не вполнѣ плотная мозоль, безъ гнойныхъ затековъ. Укороченіе на 5—6 цм.	тр. 6/XII.	Когда совершенно выздоровѣлъ.
20	Эстляндскаго п. Филиппъ Гарнушинъ, 30 лѣтъ.	22/VIII. Дануцени въ концѣ ноября.	Fr. femoris d. 1/3 inf. + 1/3 m. *Передне-наружная* рана. Огромные затеки гноя. Мягкая, переходящая въ костную мозоль. Общее состояніе отлично; лихорадки нѣтъ.		1/VII. Расширено боковое отверстіе и извлечено 4 большихъ осколка діафиза. Переломъ идетъ въ колѣно, гдѣ эпифизъ значительно раздробленъ. Обширная дренажировка, ибо гнойный затекъ шелъ на ягодицу. Въ колѣнѣ грануляціонное воспаленіе. 19/XII. Все идетъ къ заживленію.

Раненые съ зажившими переломами бедра, прибывшіе въ ясскій эвакуаціонный баракъ 30/XI и отправленные на сборномъ поѣздѣ въ Кіевъ 2 декабря.

1	Бессарабскаго п. Игнатъ Савосько, 25 л.	р. подъ Рущукомъ 24/VII.	Fr. femoris s. около большого вертѣла. Большая мозоль и инфильтратъ. Укороченія почти нѣтъ.		Все время лечился вытяженіемъ въ 56 военно-временномъ госпиталѣ въ Бѣлой. Нѣсколько сомнительный случай—былъ ли дѣйствительно переломъ? Во всякомъ случаѣ поврежденіе бедренной кости, судя по мозоли, очевидное.
2	Бессарабскаго п. Колосовъ, 29 л.	—	Fr. femoris d. 1/3 inf. *Передне-наружная*, весьма косая рана. Умѣренной величины мозоль. Укороченіе на 5 1/2 цм.		Лечился въ Бѣлой вытяженіемъ.
3	Бессарабскаго п. Колотило, 34 л.	—	Fr. femoris s. 1/3 m. *Передне-наружная* рана. Укороченіе на 3 цм.		Тоже.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
4	Бессарабскаго u. Честнѣйшій, 42 л.	р. подъ Рущукомъ 24/VIII.	Fr. femoris s. 1/3 m. + 1/3inf. *Передне - задняя* рана въ 1/3 m. Большая мозоль. Укороченіе на 7 цм.		Тоже.
5	Тираспольскаго полка Ломакинъ, 32.	р. подъ Рущукомъ 27/VIII.	Fr. femoris. d. 1/3 inf. *Передне* (1/3 inf. +1/3 m.)-*задняя* (1/3 m.) рана. Небольшая мозоль. Укороченіе на 1—2 цм.		Тоже.
6	Бессарабскаго п. Кривошея, 25 лѣтъ.	р. подъ Рущукомъ 24/VIII.	Fr. femoris d. 1/3 m.+1/3 s. *Наружно* (на 4 цм. ниже большого вертѣла)-*внутренняя* (у корня бедра) рана. Небольшая мозоль. Укороченіе на 3 цм.		Тоже.
7	Херсонскаго п. Андрюшинъ.	—	Fr. femoris d. 1/3 m. Одно отверстіе и пуля не извлечена. Небольшая мозоль. Укороченіе на 4 цм.		Тоже.

Раны колѣннаго сочлененія.

1	118 Шуйскаго п. Федоръ Торовитовъ, 22 лѣтъ.	Плевна 30/VIII. Фр. 12/IX.	V. genu s. съ поврежденіемъ эпифиза tibiae. Пуля вошла выше capitulum fibulae на m. biceps, снаружи lig. patellae. Synovitis purulenta. Потрясающіе ознобы.	† 24/IX.	12/IX. *Ампутація по Гритти.* 18/IX. Лоскутъ омертвѣлъ до самой чашки. Рана и кости большею частію покрыты грануляціями. Ежедневно ознобы. Пиэмія, которую не пресѣкла ампутація.
2	122 Тамбовскаго полка Алексѣй Фоминъ, 29 л.	Никополь 3/VII. Фр. 8/VIII.	V genu d. Одно пулевое отверстіе у верхняго края bursae extensorum, другое у головки fibulae.	тр.	Была болотная лихорадка. 18/IX. Большой инфильтратъ въ нижней половинѣ бедра. Въ колѣнѣ небольшое нагноеніе, образуется анкилозъ. Чашка уже приросла. Общее состояніе поправилось.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
3	18 Вологодскаго полка Иванъ Данеевичъ, 24 л.	Плевна 19/VII. Фр. 11/VIII.	V. genu d. На внутренномъ мыщелкѣ бедра зажившая рана. Неполный анкилозъ. Поносъ.	тр. 20/VIII.	Въ хорошемъ состояніи.
4	101 Пермскаго полка Петръ Бреховъ, 25 л.	Плевна 9/IX. Ур. 24/IX.	V. genu d. Пуля вошла съ наружной стороны чашки и вышла спереди, на три пальца ниже сустава въ 1/3 s. tibiae, которая здѣсь разбита. Въ суставѣ гной.	† 3/X.	Петитовъ разрѣзъ. Въ послѣдствіе поносъ. Къ 1/X сильное нагноеніе. Силы падаютъ. Поносъ, 2/X. *Ампутація бедра* 1/3 m. Въ культѣ оставленъ глухой конецъ гнойнаго затека.
5	Суздальскаго п. Семенъ Поповъ, 26 л.	19/VIII. Фр. 15/IX.	V. genu d. Пуля вошла надъ и снаружи чашки и вышла у головки fibulae; genu valgum. Большой гранулирующій разрѣзъ съ внутренней стороны, дефектъ кожи надъ чашкой и △ отверстіе позади fibulae, черезъ которое даже виденъ разбитый внутренній мыщелокъ бедра. Нагноеніе ихорозное. Общее состояніе хорошо и нѣтъ лихорадки.	†	Отъ обильнаго ихорознаго нагноенія силы падаютъ. 21/IX. *Ампутація бедра* 1/3 m. и черезъ нѣсколько дней смерть. При секціи найдено, что чашка спаяна съ мыщелкомъ. Очевидно, что мѣстный процессъ шелъ хорошо, но былъ испорченъ транспортомъ.
6	9 Казачьяго п. Павелъ Филимоновъ, 23 лѣтъ.	р. у Черкесской деревни за Плевной 16/VII. Фр. [illegible] VIII.	V. genu d. Одно отверстіе раны съ внутренней стороны чашки, другое съ наружной ея стороны и ниже перваго. Сильное напряженіе колѣна. Во время транспорта лежала дурная повязка (только на колѣнѣ).	† 4/IX.	7/VIII. Вскрытъ затекъ на внутренней части голени. 13/VIII. Вскрыто еще три затека. Петитовъ разрѣзъ и дренажъ черезъ суставъ, гдѣ было много гноя. Листерова повязка. 23/VIII. Начинается пизмія. Связки колѣна погибаютъ, гной *хорошъ*. Предложена ампутація— [illegible] Septic. процессы въ легкихъ, pleuritis suppur.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
7	5 роты осадной артиллеріи Мохамоша Гильмановъ, 29 л.	Журжа 3/VIII. Фр. 4/VIII.	V. genu s. Осколкомъ орудія, разбитаго бомбой. Центральная рана колѣна съ поврежденіемъ чашки. Haemarthos колѣна. Раненый—атлетъ.	тр. 10/IX.	Листерова повязка. Заживленіе безъ осложненій. Неполный анкилозъ.
8	47 Украинскаго полка Сергѣй Репетей, 30 л.	близъ Рущука 19/VIII. Фр. 13/IX.	V. genu s. Пуля вошла in fossa poplitaea и вырѣзана подъ наружнымъ мыщелкомъ.	† 2/X.	Гнойные затеки и обширная дренажировка на бедрѣ и голени. 22/IX. Новый затекъ на и около чашки. Гной хорошъ. Сильная лихорадка и силы падаютъ. Чашка приросла и образовалось genu recurvatum. Пиэмія. Секція: абсцессы въ легкомъ.
9	132 Бендерскаго полка Яковъ Черченко, 38 л.	подъ Рущукомъ 24 VIII. Фр. 31/VIII.	V. genu s. Входное отверстіе въ подколѣнной впадинѣ. Гной въ колѣнѣ.	тр.	2/IX. Петитовъ разрѣзъ. Затеки на голень и бедро. Рѣзкая септицемія. *Amputacia bedra* 1/3 m. Секція члена: внутренній мыщелокъ бедра слегка разбитъ. Пули нѣтъ. 23/IX. Кровотеченіе изъ культи. 21/X. Культь почти зажила.
10	Воронежскаго п. Афанасій Загородниковъ, 24 л.	р. 30/VIII. Фр. 12/IX.	V. genu s. Входное отверстіе въ нижненъ △ подколѣнной впадины, выходное между мыщелками бедра и fibulae. Synovitis serosa и отекъ голени.		22/IX. Колѣно идетъ хорошо. Сильная лихорадка. 2/X. Въ колѣнѣ развивается грануляціонное воспаленіе. Каутеризація platina candenti. 27/X. Послѣ прижиганія немного лучше. Потомъ поносъ. Далѣе гранулома пріобрѣтаетъ наклонность распадаться въ гной. Очень страдаетъ отъ боли. Переданъ въ ноябрѣ въ 46 военно-временный госпиталь, ибо неспособенъ къ транспорту.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
11	126 Рыльскаго п. Авксентій Филипповъ.	Плевна 18 VII. Фр. 8/VIII.	V. genu d. Входное отверстіе у нижняго края чашки, выходное близъ внутренняго мыщелка tibiae. Отходили мелкіе куски костей.	тр.	Заживленіе съ неполнымъ анкилозомъ.
12	35 Брянскаго п. Федоръ Даниловъ, 23.	На Балканахъ 11/VIII. Фр. 3/IX.	V. genu d. Привезенъ *умирающимъ*. Раздробленіе чашки. Большой дефектъ на передней сторонѣ колѣна. Колоссальные затеки гноя. Дренажъ съ наружной стороны бедра 1/3 inf., съ внутренней стороны бедра 1/3 s.	тр.	Листерова повязка. Мало по малу поправляется. Дренажи на голень. Лихорадки нѣтъ. 8 IX. Все къ лучшему. 25/IX. Сегодня вынутъ послѣдній дренажъ. Образуется костный анкилозъ. Въ ноябрѣ я его видѣлъ въ Каларашѣ съ плотнымъ костнымъ анкилозомъ.
13	3 Болгарской дружины Станчо Пегуковъ, 45 л.	11/VIII. Фр. 9/IX.	V. genu s. Поперечная рана бедра на мыщелкахъ.	†	Гнойные затеки. Умеръ отъ истощенія.
14	Деревянко.	Плевна 17/VII. 11/VIII.	V. genu. Одно отверстіе входа въ наружной части bursae extensorum. Гнойные затеки.	† 15/VIII.	13/VIII. Образовался гнилостный инфильтратъ до 1/3 m. bedra (онъ вчера переведенъ изъ 46 военно-временнаго госпиталя). Петитовъ разрѣзъ. Септицемія. Вскрытіе: Выше мыщелковъ fr. partialis femoris и отсюда трещина вдоль діафиза.
15	16 Стрѣлковаго баталіона Демидъ Сигачъ, 25 л.	р. 12/VIII. Фр. 6/IX.	V. genu d. Одно отверстіе снаружи эпифиза tibiae, другое съ наружной стороны 1/3 inf. бедра. Былъ затекъ in fossa poplitaea. Зажившая колѣнная рана. Неполный анкилозъ.	тр.	Пробылъ въ госпиталѣ около недѣли.
16	Румынской пѣхоты Сава Мику, 25 л.	30/VIII. Фр. 15/IX.	V. genu d. Напряженіе сустава. Поврежденіе эпифиза большого берца. Поперечная рана подъ чашкой.	тр. въ Бухарестъ	Гнойные затеки и разрѣзы ихъ 16/IX и 28/IX. Лихорадки нѣтъ. Быстро поправляется подъ Листеровой повязкой. 25/X. Все хорошо. Образуется неполный анкилозъ колѣна.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
17	26 артил. бригады, 1 батареи Иванъ Телетицкій, 23 лѣтъ.	Шипка 9/IX. Фр. 4/X.	V. genu d. Оба колѣна ранены поперечно, но лѣвое поверхностно. Одно отверстіе на 1 цм. кнутри чашки и пуля вырѣзана на мыщелкѣ бедра. Грануляціонное воспаленіе сустава.	тр.	25/X. Толстые дренажи. Выздоровѣлъ. Черезъ дренажъ отошли кусочки костей. Образуется неполный анкилозъ.
18	Маіоръ Иннокентій Неопалиновскій, 38.	30/VIII Яссы.	V. genu d. Передне-задняя рана. Одно отверстіе съ наружной стороны чашки другое въ нижнемъ △ fossae poplitaeae и рана въ 1/3 m. праваго бедра.	тр.	Небольшіе гнойные затеки. Выздоровѣлъ съ неполнымъ анкилозомъ.
19	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго п. Кириллъ Почкинъ, 28.	р. 12/X. Я. 31/X.	V. genu d. Одно отверстіе съ внутренней стороны 1/3 m. + 1/3 inf. бедра; другое на 1½ цм. ниже эпифиза tibiae. Чашка повреждена, Обѣ раны подъ струпомъ. Гипсовая повязка съ перевязочнаго пункта.	тр.	Въ хорошемъ состояніи.
20	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Николай Гутовъ, 32 л.	12/X. Я. 31/X.	V. genu d. Одно отверстіе въ нижнемъ △ подколѣнной ямки. Въ колѣнѣ большой выпотъ. Чашка повреждена. Пуля въ колѣнѣ.		Ледъ. Два раза аспираціей выпущена изъ колѣна мутная серозная жидкость. Все шло отлично и въ половинѣ декабря былъ въ хорошемъ состояніи.
21	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Андрей Калмыковъ, 43 лѣтъ.	р. 12/X. Я. 9/XI.	V. genu d. Одно отверстіе на 1 цм. выше и кнутри чашки, другое на внутреннемъ мыщелкѣ tibiae. Въ колѣнѣ нѣтъ выпота. Все время въ гипсовой повязкѣ.		Гнойные затеки. Дренажъ. Открытое леченіе. 10/XII. Опухоль незначительная и небольшое нагноеніе. Рана идетъ отлично.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
22	Калужскаго п. Петръ Прокофьевъ, 26 лѣтъ.	Ловча 22/VIII. Яссы 25.IX.	V. genu s. Одно отверстіе (заросшее) въ bursa extensorum; другое—наружный край bursae Сильная опухоль колѣна отъ гранул. воспаленія и огромные затеки.		Обширная дренажировка. 15/X. Открытое леченіе, значительное улучшеніе. 12/XII Гноя немного. Опухоль меньше. Почти готовъ анкилозъ.
23	35 Брянскаго п. Гордѣй Ночовкинъ, 27 л.	Балканы 11/VIII. Яссы 25/VIII.	V. genu s. Одно отверстіе снутри чашки, другое въ наружной части колѣна.	тр.	Гнойные затеки; тр. въ хорошемъ состояніи.
24	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Иванъ Лебедевъ, 36 лѣтъ.	р. 12/X. Яссы. 21/XI.	V. genu d. fr. femoris $^1/_3$ infima. Одно отверстіе на 3 цм. выше чашки. Укороченіе на $4^1/_2$ цм. Гранул. мозоль, переходящая въ костную и гранул. воспаленіе сустава. Затековъ нѣтъ.		12/XII. Мозоль плотная, умѣренной величины. Колѣно въ хорошемъ видѣ. Общее состояніе отлично.
25	17 Архангелородскаго п. Ефремъ Запрунъ, 26 л.	За Дунаемъ р. 1/IX. Яссы 15/X.	V. genu d. Одно отверстіе снаружи въ границахъ bursae extensorum, другое на внутренней стѣнкѣ подколѣнной ямки (почти зажило). Много гноя. Переломъ бедра около сустава съ укороченіемъ $5^1/_2$ цм., спаянный мягкою мозолью, переходящею въ костную. Въ колѣнѣ грануляціонное воспаленіе. Гнойные затеки на бедрѣ. Общее состояніе хорошо.		Дренажъ потомъ открытое леченіе и легкое вытяженіе. Все идетъ хорошо. 12 XII Плотная мозоль. Гноя мало, но еще дренажи. [illegible] воспаленіе сустава [illegible] и образованія [illegible].
26	Лейбъ-гвардіи 2-го Стрѣлк. бат. Иванъ Дроновъ, 30 лѣтъ.	р. 12/X. Яссы 3/XI.	V. genu s. Пуля вошла надъ чашкой, которая продольно разбита. Поврежденіе эпифиза б. берца. Напряженіе въ суставѣ и synovitis purulenta.	† 6/XII.	Въ послѣдствіе образуются гнойные затеки. При проведеніи дренажей извлечена пуля съ 5 серебряными монетами. Открытое леченіе. Умеръ отъ тифа.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
27	7 Ревельскаго полка Сафа Измаиловъ, 29 л. 46 в. врем. госпит.	р. 30/VIII. Фр. 14/IX.	V. genu d. Пуля вошла снаружи чашки и вышла у внутр. мыщелка бедра. Synovitis serosa.	тр.	Къ 20/IX раны почти зажили. Воспаленіе сустава стало стихать; тр. въ хорошемъ состояніи.
28	64 Казанскаго п. Степанъ Лошаковъ, 27 л. 46 в. врем. госпиталь.	р. 30 VIII. Фр. 13/IX.	V. genu s. Поперечныя раны по бокамъ разбитой чашки; внутренняя въ разстояніи 2 цм. отъ нея. Сильная опухоль колѣна. Затековъ ни слѣда. Гноя немного. Замѣчательно здоровый человѣкъ.		Потомъ образовались небольшіе затеки. Лечился въ шинѣ. 21/XI Переведенъ въ Ясскій барачный госпиталь. Дорогой образовались подъ гипсовой повязкой затеки. Поперечный дренажъ подъ чашку и открытое леченіе. Дренажированные затеки на боковыхъ частяхъ бедра 1/3 inf. Потомъ все пошло хорошо и 12/XII гноя мало. Опухоль колѣна меньше. Явное выздоровленіе.
29	8 Эстляндск. п. Федоръ Павловъ, 30 л. 46 в. врем. госпиталь.	р 30/VIII. Фр. 23/IX.	V. genu s. Поперечная рана на мыщелкахъ бедра съ раздробленіемъ ихъ и переломомъ бедра; затекъ гнилого гноя на бедро.	† 29/IX.	*Ампутація бедра* 1/3 m. Септицемія.
30	Лейбъ-гвардіи Стрѣлковаго бат. Монсей Вишнякъ, 23 л.	р. 12/X. Дануцени 30/XI	V. genu s. Прободная колѣнная рана, кажется безъ поврежденія костей.		Отлично идетъ, безъ гнойныхъ затековъ. 19/XII. Одно отверстіе уже закрылось. Скоро къ транспорту.
31	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго п. Гаврило Рябковъ, 27 лѣтъ.	р. 12/X. Дануцени 1/XII.	V. genu d. Одно отверстіе у нар. стороны чашки, а другое между tibia и fibula. Synovitis supur. Сильная болѣзненность. Лихорадка. Истощенъ.	†	Произведена обширная дренажировка. Венозное кровотеченіе и *ампутація бедра* 1/3 m.
32	Тираспольск. п. Кириллъ Стеценко, 36 лѣтъ.	р. 24/VIII. Дануцени 1/XII.	V. genu s Отверстія по бокамъ чашки и на ней глубокая борозда —слѣдъ зажившаго перелома. Небольшіе гнойные затеки.		Дренажи въ 1/3 inf. бедра и въ подколѣнную ямку. Заживленіе идетъ хорошо. 12/XII. Оно состоялось. Анкилоза нѣтъ. Заживаютъ три разрѣза. Черезъ недѣлю готовъ къ транспорту.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
33	7-го Пластунскаго баталіона Федоръ Лобъ, 25 л.	р. 15/VIII. Данученi 1/XII.	V. genu s. Колѣнная рана съ сильнымъ поврежденіемъ костей. Уже явная наклонность къ зажившенію. Чашка приросла. Лечился гл. обр. въ Пятрѣ.		Все идетъ хорошо и къ 19/XII только сзади гнойные затеки. Неполный анкилозъ. Чашка приросла фибрознымъ сращеніемъ и едва подвижна. Готовъ къ транспорту.

Переломы берцовыхъ костей.

1	121 Пензенскаго полка Матѳѣй Дюдичъ, 28 л.	р. Плевна 18/VII. Фр. 2/VIII.	V. cruris s. cum fr. *part.* tibiae 1/3 inf. Развивается phlegmone.	тр. 10/VIII.	Дренажъ. Флегмонозный инфильтратъ прошелъ.
2	123 Козловскаго полка Федоръ Лукьяновъ, 31 г.	Плевна 18/VII. Фр. 3/VIII.	V. cruris sin 1/3 sup. fr. fibulae.	тр. 10/VIII.	
3	118 Шуйскаго полка Янъ Гайле, 27 л.	Плевна 18/VII. Фр. 11/VIII.	Fr. tiblae sin. 1/3 inf. *Наружно - внутренняя* косая рана. Мягкая мозоль; нѣтъ гнойныхъ затековъ.	тр. 20/VIII.	
4	101 Пермскаго п. Осипъ Микутичъ, 40 лѣтъ.	р. 2/IX за Вѣлой. Фр. 13/IX.	Fr. *part.* tibiae s. 1/3 inf. На внутренней сторонѣ голени *переднезадняя* рана.	тр.	
5	125 Курскаго п. Давидъ Сокольскій, 23 л. долго былъ въ Зимницѣ.	р. Плевна 18/VII. Фр. 19/IX.	Fr. tibiae d. 1/3 m. Большой кожный дефектъ на передней сторонѣ грануируетъ и сливается съ грануляціями заднебоковаго осколка діаФиза. Передней части діафиза на мѣстѣ дефекта нѣтъ.	тр.	Заживленіе хорошо, но медленно. Къ 27/IX углубленіе въ кости еще не выполнилось, но было незначительно (въ длину 3 цм.).

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
6	3 Волгарской дружины Георгій Чневъ, 40 лѣтъ.	р. Эскисакри 19|vii. Фр. 9|viii.	Fr. tibiae s. $^1/_3$ m. Много большихъ осколковъ. Затеки, ихорозное нагноеніе.	† 24|viii.	Дренажъ. Къ 14|viii поразительное улучшеніе. Листерова повязка. Съ 15 viii ежедневно по 3—4 озноба, боль въ сторонѣ печени; рана хуже идетъ. Умеръ отъ пиэміи.
7	140 Зарайск. п. Василій Яковлевъ, 35 лѣтъ.	р. 18|vii. Фр. 3|ix.	Fr. tibiae s. partialis $^1/_3$ s. Передне-задняя рана на эпифизѣ tibiae. Въ колѣнѣ synovitis serosa въ незначительной степени. Значительное поврежденіе кости, безъ полнаго перелома.	тр.	Рана хорошо шла, безъ реакціи со стороны колѣна.
8	20 Галицкаго полка Карлъ Изловскій, 27 лѣтъ.	Никополь 3|vi. Фр. 7|viii.	Fr. *part.* tibiae s. Пуля вошла въ $^1/_3$ s. снутри и вырѣзана въ $^1/_3$ m.+$^1/_3$ inf. Затекъ гнилого гноя.	тр.	Дренажъ. Къ 16|viii нагноеніе было хорошее.
9	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Андрей Антоновъ, 27 лѣтъ.	р. 12|x. Фр. 21|x.	Fr. *partialis* tibiae. Пуля вошла сзади въ $^1/_3$ m. и вышла съ внутр. стороны $^1/_3$ inf. Два сильныхъ кровотеченія.	тр.	Безъ осложненій.
10	Эстляндскаго п. Мохамоша Гебаровъ, 30 лѣтъ.	р. 30|viii. Фр. 16|ix.	Fr. tibiae et fibulae sin. $^1/_3$ m. Поперечная передняя рана. Ихорозное нагноеніе. Затековъ нѣтъ.	тр.	10|x Разрѣзъ затека. Къ 25.x образовалась мягкая мозоль. Въ сторонѣ fibulae еще слышенъ трескъ осколковъ. Въ концѣ декабря лежалъ въ хорошемъ состояніи въ Бирзулѣ.
11	Либавскаго п. Исанбай-Магафоровъ, 22 лѣтъ.	р. 30|viii. Фр. 25|ix.	Fr. tibiae s. $^1/_3$ m. +$^1/_3$ inf. Поперечная рана —одно отверстіе между tibia и fibula, другое у передней грани tibiae. Между ними образовался дефектъ кожи.	тр.	Переломъ поперечный и зубчатый. Къ 25|x образовалась мягкая мозоль, переходящая въ костную.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
12	6 Либавскаго п. Ахмедянъ Мустафѣевъ, 25 л. лежалъ долго въ Триновѣ и Зимницѣ.	р. 22|xi. Фр. 20|x.	Fr. tibiae et. fibulae s. Чрезвычайно косой переломъ tibiae, начинаясь на 2 цм. ниже верхняго края tibiae, идетъ книзу, имѣя 11 цм. въ длину. Fibula переломлена въ $^1/_3$ m. *Наружно-внутренняя* рана. Въ средней трети голени кожа, вслѣдствіе дефектовъ, какъ рѣшето. Уже 2 мѣсяца поносъ.		Оставленъ въ декабрѣ въ 46 военно-временномъ госпиталѣ.
13	62 Суздальскаго полка Адамъ Мельдеръ, 22 л.	р. 19|viii. Я. 9|ix.	Fr. tibiae s. $^1/_3$ inf. $+^1/_3$ m. Гранатная рана. Переломъ уже сросся костной мозолью.	тр.	Образуется некрозъ мозоли и концовъ перелома. Къ 16|x кожа въ $^1/_3$ m. голени спереди какъ рѣшето, вслѣдствіе фистулъ и дефектовъ.
14	Лейбъ-гвардіи Павловскаго п. Мартемьянъ Ларіоновъ.	р. 2|2x. Я. 5|xi.	Fr. tibiae d. $^1/_3$ s. на 1 цм. ниже верхняго края tibiae. Одно отверстіе раны спереди, другое едва ниже на внутренней сторонѣ. Гнойный затекъ. Колѣно не реагируетъ. Общее состояніе хорошо.	тр.	Переломъ течетъ безъ осложненій. Колѣно не реагируетъ. Къ 12|xii костное сращеніе.
15	48 Одесскаго п. Спиридонъ Шевцовъ, 24.	р. 14|xi. Я. 11|xii.	Fr. tibiae et fibulae s. $^1/_3$m.$+^1/_4$ inf. Чрезвычайно косой переломъ идетъ почти до голенно-таранного сустава. *Передне-задняя* рана. Крайняя чувствительность. Нагноеніе ихорозное.		

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
16	Брянскаго п. Тимофей Кочетковъ..	р. 10 х. Данунени въ концѣ ноября.	Fr. tibiae et fibulae s. 1/3 s. Костное сращеніе. *Наружно - внутренняя* рана подъ самымъ суставомъ.		Гипсовая повязка. Заживленіе медленное. Суставъ не реагируетъ. Нагноеніе умѣренное. 19/XII въ томъ же положеніи.
17	61 Владимірскаго полка поручикъ Егоръ Гебель, 25 л. 46 военно-временный госпиталь.	р. 30/VIII. Фр, 11/IX.	Fr. tibiae et fibulae d. 1/3 s. Поперечная рана передней стороны голени. Затекъ гнилого гноя кзади. Переломъ отстоитъ отъ колѣннаго сустава на 3 поперечныхъ пальца.	тр.	Передне-задній дренажъ. Къ 21/IX поразительное улучшеніе. Гной хорошій. 1 X. Успѣшно образуется грануляціонная мозоль. Нѣтъ гнойныхъ затековъ.
18	19 Стрѣлков. баталіона прапорщикъ Иванъ Туровъ, 22 л.	Шипка 12/VIII. Фр.	Fr. tibiae d. 1/4 ss. На полтора поперечныхъ пальца ниже чашки небольшая рана. Переломъ близъ колѣна. Другое отверстіе раны на икрѣ 1/8 m. Затекъ гнилого гноя.	†	Черезъ 3 дня послѣ прибытія ампутація бедра 1/3 inf. Пиэмія. Секція отнятаго члена: въ колѣнѣ уже было гнойное synovitis. Переломъ заходилъ въ суставъ трещиной.
19	9 стрѣлковаго баталіона Петръ Мика, 22 лѣтъ.	29/VIII. Яссы.	Первичная ампутація правой голени in loco electionis. Гнойное воспаленіе колѣна и огромный внѣсумочный абсцессъ.	†	Дренажи. Умеръ отъ крайняго истощенія.
20	53 Волынскаго полка Александръ Шелкуненко, 30 лѣтъ.	15/VI. Я. 15/VII.	V. cruris d. fr. partialis tibiae d.	тр.	Затеки (дренажи) и крайне медленное заживленіе. Огромный некрозъ діафиза.
21	Углицкаго п. Никита Дудоладовъ, 25 л. 46 госпиталь.	19/VIII. Каларашъ.	Fr. tibiae part. Одно пулевое отверстіе на 3 поперечныхъ пальца ниже верхняго края tibiae, въ промежуткѣ между tibia и fibula, другое въ подколѣнной ямкѣ.	тр.	Внутренній мыщелокъ колѣна болѣзненъ. Нѣсколько разъ развивалась въ колѣнѣ synovitis serosa. Затеки. 20 XI. Заживленіе идетъ хорошо. Колѣно здорово.

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
22	36 Орловскаго п. подпоручикъ Андрей Василецъ, 22.	22/XI. Яс. 4/XII.	Fr. tibiae s. part. fr. fibulae 1/3 m. Передне-наружная рана. Три дня сряду на поѣздѣ артеріальныя кровотеченія.	†	*Перевязка* art. tibialis post. in loco (авторъ). Повязка Тедена. (Подозрѣніе что кромѣ того повреждена какая либо вѣтвь tibialis posticae) 12/X. Хорошее нагноеніе. Все еще лежалъ въ эвакуаціонномъ баракѣ. Три дня сряду ознобы.

Раны голенно-таранnаго сочлененія.

1	8 Вологодскаго полка Гавріло Сальниковъ, 38 л.	Плевна 10/VIII. Фр. 12/IX.	V. pedis sin. Пуля вошла на внутреннемъ краѣ стопы спереди и костнымъ каналомъ вышла выше внутренней лодыжки, между нею и Ахилловымъ сухожиліемъ. Calcaneus, astragalus разбиты. Суставъ умѣренно реагируетъ — synovitis serosa.	тр.	Пуля извлечена у tendo Achillis. Образуются затеки. 25/IX. При вскрытіи одного изъ нихъ врачъ перерѣзалъ art. tibialis postica — ligatura in loco. 29/IX. Рана хорошо идетъ, но въ суставѣ образуется грануляціонное воспаленіе. Когда затеки уменьшились и все пошло къ лучшему.
2	10 Стрѣлковаго баталіон. Хрисанфъ Чеботашъ, 30 лѣтъ.	Плевна 30/VIII. Фр. 12/IX.	V. art. tibio-tarsalis. Fr. tibiae 1/3 inf. Одно отверстіе съ наружной стороны tibiae, а другое выше внутренней лодыжки. Затеки. Переломъ на 2 цм. выше нижняго края эпифиза, суставъ слегка болѣзненъ.	тр.	Дренажи. Все идетъ хорошо. 22/IX. Затекъ выше внутренней раны. Къ 2/X образовалась мозоль. Дренажи еще стоятъ, но нагноеніе умѣренное. Инфильтратъ кругомъ сустава и въ 1/3 inf. голени значительный. Суставъ въ состояніи грануляціоннаго воспаленія. 25/X. Дренажи удалены. Все теченіе—типъ излеченія суставной раны консервативнымъ способомъ.
3	7 Ревельскаго полка Александръ Башкировъ, 26 л.	р. 30/VIII. Фр. 13/IX.	V. art. tibio-tarsalis d. Поперечная рана черезъ оба мыщелка. Поносъ.	† 4/X.	2/IX. Поносъ продолжается. Голень бинтуется мокрымъ бинтомъ (сильный отекъ). Черезъ суставъ про-

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
					веденъ дренажъ. Нагноеніе усиливается. Pes valgus. Лихорадка небольшая. 26/IX. *Полная резекція сустава.* (авторъ). 29/IX. Рана еще не очистилась. Delirium tremens и умираетъ въ тихомъ бреду на 6-й день операціи.
4	Ярославскаго полка Яковъ Плойно, 22 л.	р. 30/VIII. Фр. 12/IX.	V. art. tibio-tarsalis d. Рана бороздой на внутреннемъ мыщелкѣ. Суставъ вскрытъ, болѣзненъ. Synovitis purulenta.	† 29/IX.	Образуются затеки. Дренажи. Къ 25/VIII въ суставѣ сухой трескъ, указывающій на узуру хрящей, но общее состояніе все время не позволяетъ сдѣлать резекцію.
5	121 Пензенскаго полка Михаилъ Бахматовичъ, 23 лѣтъ.	Фр. 12/VIII.	Arthro - phlogosis granulans art. tibio-tarsalis s. вслѣдствіе усиленныхъ переходовъ. Связки уже погибли. Въ суставѣ гной. Стопа пронизана грануломой и фистулами.	тр.	14/VIII. *Ампутація Лежоара.* Листерова повязка. Лоскутъ омертвѣлъ. Въ послѣдствіе кость подпилена и въ концѣ Сентября почти полное заживленіе.
6	126 Рыльскаго п. Павелъ Павленковъ, 25 лѣтъ.	Плевна 18/VII. Фр. 8/VIII.	V. art. tibio-tarsalis d. Отверстіевходаередъ внутренной лодыжкой, отверстіе выхода немного выше наружной лодыжки. Большая опухоль сустава и затеки съ внутренней стороны.	† 22/VIII.	Сильная лихорадка и напряженіе въ суставѣ. 10/VIII. Дренажъ и типическіе резекціонные разрѣзы. Улучшеніе мѣстныхъ явленій. Съ 16/VIII поносъ. Нагноеніе хуже, силы падаютъ. Ознобы.
7	124 Воронежскаго полка Андрей Сергѣевъ, 27 л.	Плевна 30/VIII. Фр. 12/IX.	V. art. tibio-tarsalis d. Суставъ очень мало реагируетъ.	тр.	
8	61 Владимірскаго полка Федоръ Леоновъ, 26 л.	р. 30/VIII. Фр. 15/IX	V. art. tibio-tarsalis d. Выходъ пули выше внутр. лодыжки, а входъ въ сторонѣ fibulae. Повреждены кости.	тр.	Въ суставѣ развилось грануляціонное воспаленіе. Внутренняя лодыжка совершенно подвижна и не входитъ въ мозоль. Начали образовываться затеки.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
					1/x. *Полная резекція сустава* (авторъ). Листерова повязка. Рана скоро очистилась и дальнѣйшее теченіе было безъ осложненій. 25/x. Вся рана выполнилась. Значительный инфильтратъ 1/3 inf. голени. 16/xi въ Ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Поверхностныя раны заживаютъ. Положеніе стопы хорошо, едва легкая наклонность къ pes varus. Дренажи удалены. Образовался суставъ съ нормальными, но ограниченными движеніями. 11/x. Инфильтратъ уменьшается. Укороченіе конечности на 6 цм.
9	3 Стрѣлков. баталіона Іеронимъ Гавришевъ, 29 л.	р. 30/viii. Фр. 19/ix.	V. art. tibio-tarsalis s. Двѣ раны нѣсколько выше и передъ мыщелками. Раздробленіе костей въ суставѣ. Суставъ опухъ.	† въ началѣ октября.	20/ix. Сильное напряженіе въ суставѣ. Резекціонные разрѣзы. Очевидное улучшеніе. 27/ix. Лихорадка опять увеличилась. Сталъ бредить и явились ознобы. Умеръ отъ пиэміи. Вскрытіе: абсцессы въ легкомъ.
10	20 Галицкаго п. Спиридонъ Кузьменко, 28 лѣтъ.	30/viii. Фр. 22/ix.	V. art. tibio-tarsalis s. Пуля вошла на передней сторонѣ сустава и не извлечена. Стопа опухла, но суставъ безъ реакціи.	тр.	Около 10/x возлѣ сустава опухоль, рожа до бедра. 11/x извлечена пуля на 1/3 inf. голени. Съ 20/x стало развиваться напряженіе въ суставѣ, явились гнойные затеки. Очень сильная лихорадка. 38/x резекціонные разрѣзы. Очевидное улучшеніе. Черезъ переднюю рану прощупывается много осколковъ кости. Только общее состояніе остановило меня сдѣлать резекцію. 1/xi переданъ въ 46 военно-временный госпиталь. 18/xi въ ясскомъ барачномъ госпиталѣ. Грануляціонное воспаленіе сустава; резекціонные разрѣзы образовали поверхностныя раны. Сильный поносъ (катарральная дизентерія). 12/xii. Резекціонные разрѣзы почти зажили. Дренажи даютъ мало хорошаго гноя. На подъемѣ стопы фистула и въ глубинѣ небольшіе образующіеся секвестры. Гранулома сустава и 1/3 inf. голени уменьшается и очевидно заживленіе произойдетъ безъ резекціи.

Digitized by Google

№№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
11	4 Копорскаго п. Францъ Салтысякъ, 31 года.	Шипка 2/IX. Фр. 4/X.	1) V. art. tibio-tarsalis, fr. tibiae 1/4 inf. На внутренной лодыжкѣ большое отверстіе раны, на наружной другое меньшее и нѣсколько фистулъ. Кости въ суставѣ сильно повреждены; нѣтъ грануляціоннаго воспаленія. 2) Fr. humeri d. 1/3 inf. *Наружно - внутренняя* рана. Большое раздробленіе. Локоть здоровъ. — Поносъ. 3) Поперечная рана праваго бедра въ 1/3 m.	† въ концѣ октября.	Поносъ не прекращался и смерть послѣдовала главнымъ образомъ отъ истощенія.
12	124 Воронежскаго полка Сергѣй Бычковъ, 22 л.	р. 30/VIII. Фр.	V. art. tibio-tarsalis d. Обширное разрушеніе мягкихъ частей.	† 25/IX.	23/X. *Ампутація голени*, 1/3 s. Черезъ 2 дня кровотеченіе. Умеръ отъ пиэміи.
13	Архангелогородскаго п. Фома Бахмачевъ, 32 л.	р 1/IX. Фр. 21/X.	V. pedis d. Пуля вошла позади внутренной лодыжки и вышла на тылѣ стопы ближе къ внутреннему краю. Затекъ на подошву. Стопа опухла и суставъ болѣзненъ.	тр.	Когда опухоль стопы прошла и реакція сустава уменьшилась.
14	Зарайскаго п. Прапорщикъ Александръ Бѣляковъ, 28.	р. Карахашинкіой 18/VIII. Яс. 7/IX.	V. art. tibio-tarsalis s. Пуля вошла около внутренной лодыжки и вышла близь передней стороны сустава на подъемѣ. Небольшіе затеки. Небольшая реакція сустава. Synovitis.	тр.	Дренажъ. Все идетъ хорошо. Къ 14/X образовалось умѣренной степени грануляціонное воспаленіе сустава. Очевидная надежда на успѣхъ консервативнаго леченія.

Digitized by Google

№№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
15	Владимірскаго полка Берко Смолкинъ, 28 л.	р. 30/VIII. Яс. 20 х.	V. art. tibio-tarsalis s. Пулевыя отверстія: 1) на нижнемъ краѣ tibiae и 2) на наружномъ мыщелкѣ. Неполный анкилозъ сустава; инфильтрата нѣтъ. Затеки на голенѣ.	тр.	Дренажъ. Когда затеки уменьшились отправленъ въ транспортъ. Очевидно суставная рана клонилась къ заживленію.
16	3 Нарвскаго п. Никита Дмитріевъ, 28 лѣтъ.	Яссы VII.	Arthro - phlogosis granulans art. tibio-tarsalis d. Большая гранулома.	тр.	Процессъ уменьшился отъ энергическихъ смазываній T-ra Iodi. Потомъ произошло ухудшеніе и начали образовываться затеки. Впрочемъ caries еще не было. Тр. потому что мѣста въ баракѣ были дороги.
17	125 Курскаго п. Кондратъ Юрченко. 30 лѣтъ; лежалъ въ Зимницѣ.	р. 18/VIII. Черезъ 9 дней операція въ Зимницѣ. Фр. 30/IX.	Res. tibiae in art. tibio-tarsaii s. Fibula спустилась почти до края подошвы. Гнойные затеки. Дефектъ выполненъ грануляціонною тканью, но образованіе костислабо.	тр.	*Резекція fibulae.* Проводя дренажъ черезъ поперечную рану голени, врачъ перерѣзалъ art. tibialem posticam. Я съ трудомъ перевязалъ оба конца in loco. Заживленіе шло хорошо. Въ ноябрѣ и Декабрѣ лежалъ въ ясскомъ баракѣ и Дануцени, гдѣ заживленіе продолжалось хорошо, но медленно. 19/XII. Дануцени. Небольшой затекъ отъ распаденія грануломы около внутренняго резекціоннаго разрѣза мало по малу проходитъ. Положеніе стопы хорошее (легкое pes varus). 27/XII Кишиневъ. Заживленіе продолжается. Кость образуется лучше ожиданій. Будетъ суставъ, а не анкилозъ.
18	Углицкаго п. Иванъ Юрьевъ, 25 лѣтъ.	р. 30/VIII. Яс. 12/XII.	Resectio tibio-tarsalis s. (Фратешти 81 госпиталь). Огромный инфильтратъ и затеки.		

Digitized by Google

№№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
19	36 Орловскаго полка Андрей Ильичъ, 37 л.	Шипка 12 VIII. Яс. 26 VIII	V. art. tibio-tarsalis d. Рана у наружнаго мыщелка съ поврежденіемъ его. Суставъ задѣтъ пулей, но реакція незначительная.	тр.	
20	126 Рыльскаго полка Иванъ Осько, 30 л.	р. 8 VIII. Дануцени въ концѣ ноября.	Resectio art. tibio-tarsalis d. Поперечный дренажъ. Внутренній резекціонный разрѣзъ почти зажилъ, наружный гранулируетъ хорошо. Наружный мыщелокъ хорошъ, внутренній хуже. Большой инфильтратъ стопы и 1/3 inf. голени. Образованіе сустава. Положеніе стопы съ наклонностью къ pes varus. Укороченіе конечности на 2—3 цм.		30 XI. Обвиваніе Бейнтона. 19 XII. Заживленіе продолжается. Инфильтратъ гораздо меньше, чѣмъ въ ноябрѣ (на поѣздѣ).
21	Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго п. Алексѣй Михѣевъ, 24 лѣтъ.	12 X. Фр. 27 X.	V, art. tibio-tarsalis d. Одно пулевое отверстіе на 3 пальца выше сустава, другое позади и выше нижняго мыщелка. Б. берцо повреждено. Суставъ не реагируетъ.	тр.	

Раны стопы съ поврежденіемъ костей.

1	132 Бендерскаго полка Яковъ Кривошлыкъ, 23 лѣтъ.	р. 24 VIII. Фр. 19 IX.	V. pedis sin. Fr. tarsi, metatarsi. Грануляціонное воспаленіе суставовъ.	† 4 X.	Мало по малу образуются затеки и гранулома увеличивается. 16 IX. *Операція Пирогова.* Пиэмія. Вскрытіе: пиэмическіе абсцессы въ легкихъ.

Digitized by Google

№ №	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
2	Лейбъ-гвардіи Егерскаго п. Янъ Бутманъ, 36 лѣтъ.	р. 12/х. Фр. 19/х.	V. pedis s. Рана впереди и позади внутренняго мыщелка. Легкая реакція голенно-таранаго сустава.	тр.	
3	16 Стрѣлков. баталіона Матвей Бушковскій.	р. 15/ix. Фр. 14/х.	V. pedis sin. Fr. os. metatarsi IV. Большой инфильтратъ на тылѣ.	тр.	
4	. . . . . гренадерскаго п. Демидъ Ткачевъ, 25 л.	р. 12/х. Фр. 27/х.	V. pedis s. Fr. os. metatarsi et tarsi. *Тыльно-подошвенная* рана.	тр.	
5	Лейбъ-гвардіи Московскаго п. Кузьма Синюковъ, 25 лѣтъ.	р. 12/х. 21/х.	V. pedis s. Fr. os. metatarsi I.	тр.	
6	16 Артиллер. бригады Петръ Михѣевъ, 27 л.	30/ix. Фр. 20/х.	Pernio pedum. Gangraena.		Разрѣзы. Мумификація. Крайне слабъ. 1/х. Переданъ въ 46 военно-временный госпиталь.
7	Лейбъ-гвардіи Финляндскаго п. Терентій Панолокъ, 24 л.	р. 22/х. Фр. 27/х.	V. pedis d. Большой гранатный дефектъ переднебоковой части стопы покрытъ отчасти грануляціями	тр.	
8	56 Житомірскаго полка Алексѣй Ротарь, 28 л.	р. за Балканами 13/vm. Яс. 30/vm.	V. pedis sin. Наружно-внутренняя рана. Fr. os. metatarsi Флегмонозный инфильтратъ стопы.	тр.	Инфильтратъ скоро прошелъ.
9	Подольскаго полка Петръ Колоколовъ, 22 лѣтъ.	Яс. 26/х.	Раздробленіе правой стопы (желѣзнодорожное поврежденіе).	†	*Первичная операція Пирогова.* Открытое леченіе. Болотная лихорадка (Огромная селезенка).

Digitized by Google

№	Имя и фамилія.	Когда раненъ? Когда привезенъ въ госпиталь?	Поврежденіе и осложненіе.	Исходъ.	Примѣчанія. Теченіе болѣзни и проч.
10	46 Стрѣлковаго баталіона Григорій Даниловъ, 33 л.	р. 12/VIII. Яссы.	V. pedis d. (Раздробленіе костей).	тр.	14/IX. *Операція Шопарта.* Большею частію сращеніе per primam. 16/X. Къ транспорту.
11	36 Орловскаго п. Алексѣй Шиленко, 28 лѣтъ.	Шипка 18/VIII. Яс. 29 VIII.	V. pedis s. fr. os. metatarsi II, III. Дорогой кровотеченіе.	тр.	Кровотеченій не было.
12	3 Болгарской дружины Дмитрій Цочевъ, 20 л.	р. Эски-Сагра 19/VIII. Яссы.	V. pedis s. Тыльная рана. Fr. ossium metatarsi.	тр.	Предлагали операцію Лисфранка. Отказъ. Транспортированъ въ хорошемъ состояніи, когда не было сомнѣнія, что заживленіе обойдется безъ операціи. Грануляціонное воспаленіе суставовъ стопы и плотная мозоль. Никакой наклонности къ затекамъ.
13	36 Орловскаго полка Иванъ Нефедовъ, 37 лѣтъ. 46 военно-временный госпиталь.	Шипка 10/IX. Фр. 27/IX.	V. pedis d. Большой гранатный дефектъ съ раздробленіемъ костей стопы, простирающійся отъ 1/3 inf. голени до подошвы.	тр.	Къ 30/IX рана хорошо очистилась подъ вліяніемъ присыпокъ Салициловой кислоты. Ампутація голени 1/3 m. Почти prima reunio всей культи.

Digitized by Google

Таблица оперированныхъ (послѣ раненій), прибывшихъ изъ дѣйственныхъ съ огнестрѣльными перело-

НАЗВАНІЕ ОПЕРАЦІЙ.		Число дней, прошедшихъ					
		До 20 д.		20—25.		25—30.	
		Дальній.	Труд-ный.	Д.	Т.	Д.	Т.
I. Ампутаціи.							
1, Ампутація бедра:	a) первичн.	—	—	—	—	—	—
	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) время опер. неизвѣстно.	—	—	—	—	1	1
2, Вылущеніе колѣна:	c) неизв.	—	—	—	—	1	—
3, Ампутація голени:	a) первичн.	—	—	—	—	—	—
	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	—	3	—	3	1
4, Ампутація Н. Ив. Пирогова:	a) первичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
5, Ампутація стопы:	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	1	—	1	—	1	—
6, Вылущеніе плеча:	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	—	—	—	1	—
7, Ампутація плеча:	a) первичн.	—	—	—	—	—	—
	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	1	6	—	7	3
8, Ампутація предплечья:	a) первичн.	—	—	—	—	2	—
	b) вторичн.	—	—	—	—	—	1
	c) неизвѣст.	3	—	1	1	—	1
9, Вылущеніе изъ кистевого сустава:	c) неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
	Итого.	4	1	11	1	16	7
II. Резекціи.							
1, Resectio art. tibio-tarsalis:	b) первичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
2, Resectio humeri:	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
6, Resectio art. cubiti:	a) первичн.	—	—	—	—	—	—
	b) вторичн.	—	—	—	—	—	—
	c) неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
4, Resectio carpo-rad.	c) неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
5, Resectio in continuitate	первичн.	—	—	—	—	—	—
	вторичн.	—	—	—	—	—	—
	неизвѣст.	—	—	—	—	—	—
	Итого.	—	—	—	—	—	—
III. Fract. sclop. os. femoris.		3	7	4	7	8	4

Digitized by Google

ствующей арміи въ ясскій эвакуаціонный баракъ, а также рамами бедра (по 1 января 1878 г.).

между раненіемъ и прибытіемъ въ ясскій эвакуаціонный баракъ.

30—35.		35—40.		40—45.		45—50.		50—55.		55—60.		болѣе 60 дней.		День ранения не записанъ.		Итого.	
Д.	Т.	Д.	Т.	Д.	Т.	Д.	Т.	Д.	Т.	Д.	Т,	Д.	Т.	Д.	Т.	Д.	Т.
1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	5	1
—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	4	1
—	1	—	—	—	—	2	—	2	—	1	—	2	1	3	—	11	3
1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—
—	1	1	—	—	—	1	1	1	—	—	—	2	—	—	—	6	2
—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	2	1	—	—	6	1
3	1	1	1	—	—	2	1	3	—	3	—	16	1	2	1	35	6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	3	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	6	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—
—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	—	—	2	—	—	—	3	—
4	—	6	—	6	—	2	—	1	—	3	—	4	—	—	—	39	4
1	—	—	—	6	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—	—	—	3	1
—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	7	—	—	—	15	2
2	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	3	3
13	4	13	2	12	—	13	3	14	—	13	1	41	4	6	1	158	24
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	3	—	—	2	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	2	3
—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	3	2	—	—	5	3
—	1	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	2	1	—	2	4	5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	—	1	4	9	—	—	6	5
—	—	—	2	2	—	—	1	1	1	1	1	12	5	1	3	17	13
—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	2	1
1	1	1	—	—	—	—	1	—	1	1	—	4	1	—	—	7	4
1	3	1	2	5	3	2	4	4	2	3	3	30	19	1	5	47	41
2	3	13	6	10	4	7	—	6	2	7	2	27	13	4	1	91	49

Digitized by Google

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

☞ 20-го сего Апрѣля поступитъ въ продажу книга: ☜

СБОРНИКЪ ПРОГРАММЪ

и правилъ пріема въ мужскія и женскія учебныя заведѣнія всѣхъ вѣдомствъ

на 1879 и 1880 учеб. годъ.

съ приложеніемъ правилъ и программъ частныхъ учебныхъ заведеній и спеціальныхъ испытаній по всѣмъ вѣдомствамъ.

Составилъ, на основаніи оффиціальныхъ данныхъ, опубликованныхъ и непосредственно сообщенныхъ начальствами учебныхъ заведеній, Д. Влахопуловъ, кандидатъ Московскаго Университета, б. преподаватель Тамбовской женской гимназіи и Александринскаго института благородныхъ дѣвицъ.

Къ Сборнику прилагаются хромолитографированныя (красками) таблицы, съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ, форменной одежды воспитанниковъ и воспитанницъ казенныхъ учебныхъ заведеній.

Весьма многіе родители, особенно живущіе вдали отъ столицы, крайне затрудняются выборомъ того или другаго учебнаго заведенія, куда они хотѣли бы отдать своего сына или дочь; само собою разумѣется беря, главнымъ образомъ, во вниманіе тѣ права и преимущества, какія даетъ учебное заведеніе и свое матеріальное состояніе.

Изъ всѣхъ учебныхъ заведеній болѣе другихъ извѣстны лишь одни мужскія гимназіи и то извѣстность ихъ ограничивается тѣмъ, что гимназіи де даютъ право поступленія въ въ университетъ безъ экзамена. Но такого рода свѣдѣній для выбора учебнаго заведенія еще далеко не достаточно.

Digitized by Google

Для болѣе или менѣе безошибочнаго, правильнаго и разумнаго выбора необходимо знать: 1. Какія права и преимущества даетъ заведеніе по отношенію къ поступленію въ высшія учебныя заведенія и на государственную службу. 2. Къ какому разряду относится по отбыванію воинской повинности. 3. Есть-ли при заведеніи пансіонъ или только одни приходящіе; какая плата за пансіонера (своекоштнаго), полупансіонера и приходящаго. 4. Есть-ли казеннокоштные воспитанники въ заведеніи; какія условія пріема на казенное содержаніе. 5. Какихъ познаній требуется отъ поступающаго въ извѣстный классъ. 6. Какіе документы требуются при поступленіи. 7. Куда слѣдуетъ обращаться на казенное содержаніе. 8. Форма прошеній, обязательствъ, подписокъ и проч.

Чтобы дать свѣдѣнія родителямъ и воспитателямъ по каждому учебному заведенію на всѣ эти пункты, мы рѣшились издать полный „Сборникъ программъ и правилъ пріема" во всѣ мужскія и женскія учебныя заведенія какъ казенныя, такъ и содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. Въ немъ можно найти **подробные отвѣты на всѣ эти данныя.**

Кромѣ того въ Сборникѣ помѣщены еще: **отсрочки и льготы по образованію** къ отбыванію воинской повинности, **спеціальныя испытанія** по всѣмъ вѣдомствамъ и мног. др. свѣдѣнія.

Сборникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

I. **МУЖСКІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.** Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены Программы и правила пріема во всѣ мужскія казенныя учебныя заведенія, а такъ же содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами.

II. **ЖЕНСКІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.** Въ отдѣлѣ этомъ помѣщены программы и правила пріема во всѣ женскія учебныя заведенія, какъ казенныя такъ и содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами.

III. **УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ДЛЯ ОБОИХЪ ПОЛОВЪ.** Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены казенныя, общественныя и частныя заведенія (какъ мужскія, такъ и женскія) для обоихъ половъ, каковы напр. дѣтскіе пріюты театральныя училища, консерваторіи и др.

IV. **СПЕЦІАЛЬНЫЯ ИСПЫТАНІЯ.** Для желающихъ преподавать въ заведеніяхъ вѣдомствъ: военнаго, Министра Народнаго Просвѣщенія и Императратрицы Маріи, для полученія степени кандидата университетовъ, магистра, для ищущихъ званій и степеней ветеринара, аптекарскаго помощника и провизора, для желающихъ получить льготу по образованію 2, 3 и 4 разрядовъ, для желающихъ получить первый классный чинъ и др.

V. **ЛЬГОТЫ И ОТСРОЧКИ** по отбыванію воинской повинности, разряды учебныхъ зав. по отбыв. воинской повинности.

VI. **АДРЕСЫ.** Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены адресы главныхъ и центральныхъ управленій казенными и общественными учебными заведеніями, адресы частныхъ учебныхъ заведеній.

VII. **ФОРМА УЧАЩИХСЯ.** Отдѣлъ этотъ служитъ объяснительнымъ текстомъ къ таблицамъ.

Кромѣ того къ Сборнику будутъ приложены:

Объявленія о подпискѣ на **журналы и газеты.**

Списокъ учебныхъ руководствъ и пособій, рекомендуемыхъ настоящими программами и имѣющихся въ книжномъ магазинѣ **Ѳ. И. Салаева** въ Москвѣ.

Объявленія отъ склада книгъ при конторѣ типографіи **Ф. К. Іогансонъ** въ Москвѣ.

Digitized by Google

Весь „Сборникъ," безъ объявленій, будетъ заключать въ себѣ до 500 страницъ 8-ми довольнаго формата и напечатанъ плотнымъ и убористымъ шрифтомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ удобнымъ для чтенія.

Цѣна за „СБОРНИКЪ" назначается 2 р. с. съ упаковкой и пересылкой . . в города и мѣстечки Россійской Имперіи, для выписывающихъ прямо изъ редакціи.

ЖЕЛАЮЩИХЪ ЗАЯВИТЬ СВОИ ТРЕБОВАНІЯ на Сборникъ **РАНѢЕ 20-го АПРѢЛЯ** просимъ покорнѣйше обращаться въ редакцію „**СБОРНИКА** программъ и правилъ пріема во всѣ учебныя заведенія," по слѣдующему адресу: **МОСКВА**, Садовая улица близъ Яузской части, д. Медынцевой, контора типографіи **Ф. К. Іогансонъ**.

Съ **20-го же Апрѣля** его можно будетъ выписывать, какъ изъ редакціи, такъ и изъ книжныхъ магазиновъ въ Москвѣ: Салаева (Мясницкая ул.), Мамонтова, Глазунова и Вольфа (Кузнецкій мостъ), Соловьева и Васильева (Страстной бульваръ), **Центральнаго книжнаго магазина** и Прѣснова (Никольская ул.) и Шмидта (Никитскія ворота).

Digitized by Google

Изданія Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.

Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.

Томъ III въ 3 выпускахъ . . . . . Цѣна 4 р.
Томъ IV (1 и 2) въ 6 выпускахъ . . » 3 р.
Томъ V (1 и 2) въ 6 выпускахъ . . » 4 р.
I и II-й томы „Записокъ" распроданы.

Указаталь русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ, медицинѣ и ветеринаріи за 1872—1877 годы.

Цѣна за каждый годъ отдѣльно 2 р. съ пересылкой. Всѣ 6 томовъ вмѣстѣ 9 р. съ пересылкою.

Члены Обществъ, принимавшихъ участіе въ расходахъ по изданію »Указателя,« выписывающіе »Указатель« чрезъ Совѣтъ своихъ Обществъ, пользуются уступкой 50 %.

Съ требованіями обращаться въ Кіевское Общество Естествоиспытателей (Кіевъ Университетъ) и въ книжные магазины Оглоблина (бывш. Литова) въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ.

Digitized by Google

Кіевское Общество Естествоиспытателей, въ виду издаваемаго имъ »Указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ,« имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. авторовъ сочиненій по названнымъ наукамъ присылать Обществу (Кіевъ Университетъ) или самыя сочиненія, или заявленія объ ихъ выходѣ, а всѣ ученыя Общества и редакціи журналовъ по естествознанію и медицинѣ— обмѣнивать свои изданія на изданія Кіевскаго Общества Естествоиспытателей.

Digitized by Google

„СОВРЕМЕННОСТЬ,“

Газета политическая, общественная и литературная.

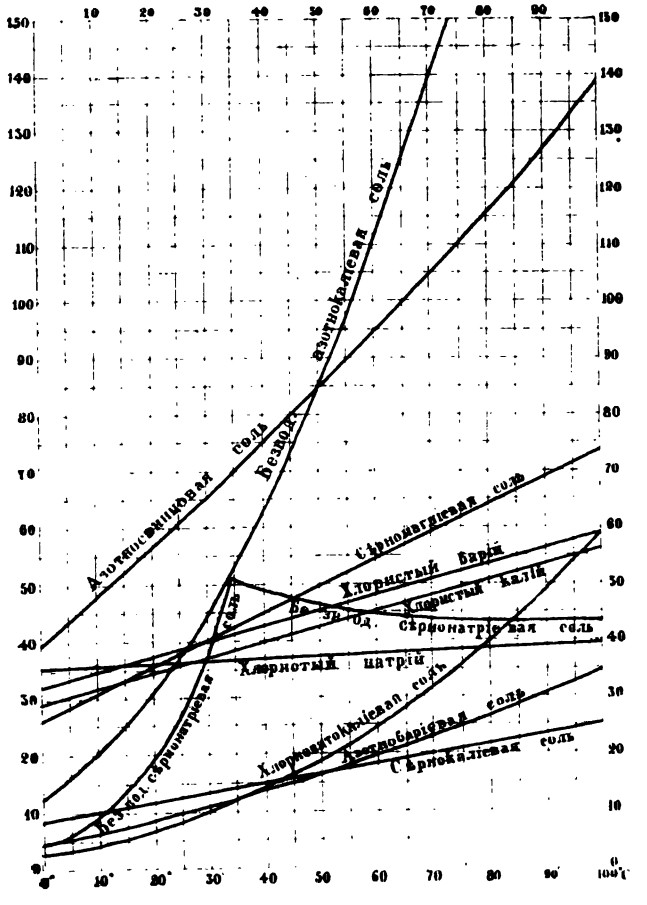
Съ 1-го Февраля перешла къ новому издателю А. А. СТАРЧЕВСКОМУ и вполнѣ преобразована.

Въ редакціи принимаетъ участіе **А. В. Старчевскій**, оставившій редакцію газеты »Сынъ Отечества« въ началѣ 1877 г.

Подписка продолжается; подписная цѣна за годъ **6** р. с. съ пересылкою и доставкою на домъ въ Спб. Гг. иногородные благоволятъ обращаться прямо въ редакцію газеты »Современность« въ Спб., въ Свѣчномъ пер., домъ № 9, на имя издателя **А. А. Старчевскаго.**

Digitized by Google

Кривыя для графическаго представленія растворимости солей.



Digitized by Google

ТАБ

МЕТЕОРОЛОГИЧЕС

METEOR

BEOBACHTU

Мѣсто: Кіевъ.
Ort: Kief.

Широта: 50°27′сѣв.
Breite: Nord.

Долгота: 30° 30′ восточная отъ Гринвича.
Länge: östliche von Greenwich.

Наблюдатели: *Кудрицкій и Адамовичъ.*
Beobachter:

Годъ: 1879.
Jahr:

Мѣсяцъ: Мартъ
Monat: März.

Digitized by Google

ЛИЦА

ЖИХЪ НАБЛЮДЕНІЙ.

OLOGISCHE

NGS - TABELLE.

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ

УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1879 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библіографическіе указатели для учащихся
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о состояніи акцій, преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы дисертаціи, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія награды pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя и публичныя лекціи и отдѣльные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи будутъ распредѣлены въ слѣдующемъ порядкѣ: Часть I—оффиціальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неоффиціальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій;* отдѣлъ II—*юридическій;* отдѣлъ III—*физико-математическій;* отдѣлъ IV—*медицинскій;* отдѣлъ V—*критико-библіографическій.* Послѣдній отдѣлъ посвящается критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской иностранной). Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы и переводы сочиненій; а также указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1879 году будутъ выходить, концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книже **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей и съ пересылко шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено осо Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуют уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаю въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годов изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 2 руб. сер.; продажа отдѣ ныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями с ими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ Петербургъ, на Малую Садовую, № 4, и въ Кіевъ, на Кр щатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google